

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Nt/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010005
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520010005.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, dňa 19. februára 2020 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného S. Z., nar. X.X.XXXX v K. R., trvale bytom E. č. XXX, okres K. R. o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods.1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** žiadosť odsúdeného S. Z., nar. X.X.XXXX v K. R., trvale bytom E. č. XXX, okres K. R. o zahladenie odsúdenia.

odôvodnenie:

Odsúdený S. Z. podal dňa 8.1.2020 Okresnému súdu Stará Ľubovňa žiadosť o zahladenie odsúdenia, v ktorej neuviedol nič viac.

Podľa § 469 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z.), o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Z pripojeného odpisu registra trestov odsúdeného a z pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/75/2018 bolo zistené nasledovné:

Odsúdený bol 2-krát trestne stíhaný, pričom prvé stíhanie bolo ukončené uzavretím zmiernu na Okresnej prokuratúre v Starej Ľubovni pod sp. zn. Pv 107/15. Konanie sa týkalo prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Rozhodnutie o zmieri nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2015.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/75/2018 zo dňa 20.6.2018, právoplatným dňa 25.8.2018, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov do 26.10.2019.

Zo žiadosti odsúdeného nevyplýva, ktoré odsúdenie navrhuje zahladiť, preto súd skúmal, či sú splnené podmienky na zahladenie odsúdenia u všetkých trestných stíhaní odsúdeného, ktoré vyplýva z registra trestov.

K žiadosti odsúdeného je potrebné uviesť, že inštitút zahladenia odsúdenia slúži na to, aby sa u právoplatného odsúdenia súdom mohlo na odsúdeného hľadieť, akoby nebol odsúdený. U trestov odňatia slobody s podmiennečným odkladom výkonu trestu sa pri osvedčení odsúdeného na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Ak teda súd rozhodne, že sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe, má to tie isté následky, ako rozhodnutie o zahladení odsúdenia, ktoré bolo spojené s výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody. O zahladení odsúdenia teda súd rozhoduje iba v prípadoch, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody alebo ak sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a musel podmiennečný trest vykonať, teda bol reálne vo výkone trestu odňatia slobody.

Pri uzavretí zmluvy nedošlo k právoplatnému odsúdeniu súdom, ani menovanému odsúdenému nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, teda v tomto prípade neprichádza do úvahy zahladenie odsúdenia. V druhom prípade, kedy bol odsúdený trestne stíhaný, mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, pri ktorom uplynula skúšobná doba. Ani v tomto konaní doposiaľ nie je dôvod na zahladenie odsúdenia, keďže nebolo doposiaľ rozhodnuté, že by sa odsúdený neosvedčil a že by mal vykonať uložený trest. V danom prípade teda nie je dôvod na rozhodovanie o zahladení odsúdenia.

Súd preto zamietol žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia. V prípade, ak odsúdený žiada o rozhodnutie, že sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/75/2018 osvedčil v skúšobnej dobe, je potrebné podať takýto návrh v uvedenom konaní. Na záver súd len poznamenáva, že ak odsúdený viedol riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a nebude rozhodnuté bez jeho viny či sa osvedčil alebo nie, nastupuje fikcia neodsúdenia podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona, teda na odsúdeného sa bude hľadieť, ako keby nebol odsúdený, čo je rovnaká fikcia, akú zákon spája s právoplatnosťou uznesenia súdu o zahladení určitého odsúdenia (§ 93 ods. 1 Trestného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do 3 pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).