

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/161/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010418
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010418.3

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 19. februára 2020 v trestnej veci obžalovanej A. W. stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., prejednal odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 10. 2019, sp. zn. 4T/13/2019-150 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej A. W. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovanú A. W. za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Za to bola odsúdená podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bola pre výkon trestu zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 28. 02. 2019, sp. zn. 0T/19/2019, právoplatným dňa 28. 02. 2019, ktorým bola obžalovaná odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere dvoch (2) mesiacov a pre výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala obžalovaná v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu a domáhala sa zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia podstatne miernejšieho trestu. V dôvodovej časti poukázala na spôsobenú škodu len v sume 4,69.- Eur, a táto tiež bola medzičasom poškodenej strane nahradená. Trestná represia by mala byť úmerná a rozumná a spôsobovať ujmu obžalovanému v takom rozsahu, aký je nevyhnutný pre splnenie účelu trestu. S prihliadnutím na okolnosti skutku nebol dôvod na upravenie trestu odňatia slobody nad dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere šesť (6) mesiacov, preto sa domáhala nápravy a uloženia trestu maximálne na šesť (6) mesiacov odňatia slobody. Bližšie odvolanie neodôvodnila.

Krajský súd na základe odvolania obžalovanej preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie obžalovanej, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku v preskúmanej časti a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

V prvom rade odvolací súd zistil, že ohľadom samotného skutku a právnej kvalifikácie, teda vo výroku o vine v celom rozsahu obvinená na hlavnom pojednávaní uznala svoju vinu, o čom urobila vyhlásenie, ktoré bolo súdom prvého stupňa so súhlasom okresného prokurátora prijaté. Následne potom bolo

vykonané dokazovanie len v rozsahu týkajúceho sa odvolaním napadnutého rozsudku, teda vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na všetky významné skutočnosti v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktoré mohli mať vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich skutočností, na predchádzajúci spôsob života obžalovanej, kde závažnosť teraz spáchanej trestnej činnosti zvyšuje hlavne predchádzajúca kriminálna minulosť obžalovanej, ktorá sústavne pácha majetkovú trestnú činnosť, bola potrestaná aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, ale predchádzajúce tresty zjavne nesplnili zákonom sledovaný účel a pokračuje v predchádzajúcom spôsobe života, páchaním hlavne majetkovej, aj keď nie zvlášť závažnej trestnej činnosti. Obžalovaná preto aj za trestné činy majetkové s nižšou spôsobenou škodou musí počítat' so stále prísnejším potrestaním, pokiaľ nedôjde u nej k náprave a bude pokračovať v predchádzajúcom spôsobe života.

Odvolací súd teda dospel k záveru, že uložený trest u obžalovanej zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám, a to i z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie, pritom nejde o trest nezákonný alebo neprimeraný.

Správne bola odsúdená pre výkon trestu zaradená do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bola vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok v preskúmanej časti je zákonný a odvolanie odvolateľky ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.