

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/71/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3116010048.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému Z.. T. F. pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. februára 2020 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. apríla 2019, sp.zn.6T/3/2016, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn.6T/3/2016 zo dňa 03. apríla 2019 bol obžalovaný Z.. T. F. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín vedenej pod č.2Pv/484/14/3309 právne kvalifikovaného ako prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 08.04.2014 na základe návrhu na zápis do Obchodného registra v konaní pred Okresným súdom Trenčín vedeným podľa sp. zn. 52Re/694/2014 predložil sfaľšovanú zápisnicu z členskej schôdze Poľnohospodárskeho družstva R. so sídlom Q.. M. R. T. XXX/XX, J. zo dňa 07.04.2014, ktorá sa vôbec nekonala, kde na tejto schôdzi malo dôjsť k odvolaniu Z.. J. O. z funkcie predsedu družstva a k voľbe Z.. T. F. do funkcie nového predsedu družstva ako aj vylúčeniu spoločnosti G. a. s. so sídlom D. R. 2, P. XX, U. z Poľnohospodárskeho družstva R. a na základe takto pozmenených údajov vykonal súd zápis zmeny v osobe predsedu družstva a člena družstva do Obchodného registra, v dôsledku čoho Z.. J. O. nemohol fakticky vykonávať funkciu predsedu družstva a spoločnosť G. a. s. nemohla vykonávať práva patriace členovi družstva, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresného súdu napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť všetkých jeho výrokov.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že podľa okresného súdu svedkovia W. F., G. F. a Z.. J. U. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní zhodne s obžalovaným vypovedali, že členská schôdza PD R. sa uskutočnila. Naproti tomu výpovede svedkov Z.. H. T., Z.. J. O. a notárky H.. M. X. spolu s ňou spísanou notárskou zápisnicou majú preukazovať, že členská schôdza sa nekonala. V tomto prípade tak ide o tvrdenia proti tvrdeniam. Obžalovaný je zo stíhaného trestného činu usvedčovaný výpoveďou svedka Z.. J. O., Z.. H. T., notárky M. X. ako aj listinnými dôkazmi, najmä vyhlásením G. F. zo dňa 14.04.2014 a notárskou zápisnicou notárky M. X. zo dňa 07.04.2014. Ďalej uviedol, že obžalovaný v prípravnom konaní odmietol vypovedať, obdobne všetci svedkovia obhajoby. Z.. J. J., G. F. a W. F. využili svoje právo podľa § 130 Tr. por. a odmietli vypovedať. V prípravnom konaní neskôr vypovedal jedine Z.. J. U.. Prokurátor ďalej uviedol, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný a všetci

svedkovia obžaloby tvrdili, že členská schôdza bola riadne zvolaná do zasadačky PD R. na prvom poschodí na adrese M.R. T. č.XXX/XX, kde sa o 08.00 hod. 07.04.2017 dostavili obžalovaný, Z. J. U. a W. F.. Následne išiel obžalovaný priviesť G. F., pretože táto mala zdravotné problémy, nemohla prejsť s obžalovaným po schodoch na prvé poschodie, zostala čakať v aute obžalovaného, v ktorom mala byť spísaná zápisnica zo zasadnutia. Ďalej uviedol, že ohľadom ďalších skutkových okolností sú výpovede obžalovaného a svedkov obhajoba rozdielne, čo podľa jeho názoru preukazuje ich nedôveryhodnosť. Podľa výpovede Z. J. U. v prípravnom konaní sa všetci traja zo zasadacej miestnosti presunuli na schodisko a vo vestibule G. F. položili otázky, či súhlasí s odvolaním Z. O. z postu predsedu družstva PD R.. Na hlavnom pojednávaní svedkovia obhajoby Z. J. U., G. F. a W. F. tvrdili, že obžalovaný, Z. J. U. a W. F. sa presunuli zo zasadacej miestnosti hneď k autu G. F.. Podľa názoru obžalovaného, G. F. a W. F. zápisnicu v aute mala spísať G. F.. Podľa Z. J. U. závery mali byť spísané v zasadacej miestnosti a pri aute len dopísané obžalovaným. Prokurátor ďalej poukázal na skutočnosť, že na civilnom pojednávaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn.8Cb/79/2017 dňa 21.06.2017 na otázku právneho zástupcu žalovaného, kto pripravil zápisnicu z členskej schôdze, obžalovaný uviedol, že zápisnicu pripravila pani F., s pripravenou zápisnicou prišla, oni ju hore popodpisovali a následne on ju zanesol podpísať dolu pani F.. Podľa Z. J. U., keď sa presunuli zo zasadacej miestnosti k autu, G. F. sedela v aute na zadnom sedadle. Podľa výpovede G. F., táto sedela na sedadle spolujazdca. Prokurátor tvrdí, že absolútne nedôveryhodne je potrebné vyhodnotiť výpoveď G. F., ktorá nebola schopná prejsť na prvé poschodie, ale mala byť schopná spísať trojstranovú zápisnicu v aute v nepohodlných podmienkach. Nevedela popísať auto, v ktorom sedela, nepamätala si ako dlho spisovala zápisnicu. Potvrdila pravosť svojho podpisu a svoj prejav vôle na vyhlásení zo 14.04.2014, podľa ktorého sa nedostavila na členská schôdzu družstva dňa 07.04.2014 do sídla družstva PD R.. Toto vyhlásenie však účelovo interpretovala tak, že vyhlásenie nie je v rozpore so skutočnosťou, že sa nedostavila do zasadacej miestnosti PD R.. Práve od toho vyhlásenia sa podľa názoru prokurátora odvíja vykonštruovaná obhajoba obžalovaného o konaní členskej schôdze v zasadacej miestnosti na prvom poschodí a v aute obžalovaného. Z výpovede svedkov Z. J. O., Z. H. T., M. X., ako aj z jej notárskej zápisnice zo dňa 07.04.2014 vyplýva, že dňa 07.04.2014 o 08.00 hod, respektíve o 09.00 hod. sa v zasadacej miestnosti v sídle PD R. v J. nachádzal len splnomocnený zástupca člena družstva spoločnosti G., a.s. Z. H. T., Z. J. O. a notárka M. X.. Z. J. O. a Z. H. T. zhodne uviedli, že čakali v miestnosti na druhom poschodí, ktorú ako jedinú malo prenajatú PD družstvo R., pričom bežne kontrolovali aj priestory chodby, schodísk a vestibulu, či sa tam nenachádzajú ostatní členovia družstva, týchto však nevideli. Svedkyňa M. X. uviedla, že dňa 07.04.2014 v čase o 08.00 a 09.00 hod. prešla celú administratívnu budovu v J., avšak v žiadnej miestnosti sa členská schôdza PD R. nekonala, o čom vyhotovila notársku zápisnicu. Prokurátor ďalej uviedol, že motívom predmetnej trestnej činnosti bolo stiahnutie žalôb obžalovaným ako predsedom družstva, ktoré boli podané predtým Z. J. O. ako predsedom družstva v záujme prinávratenia majetkových hodnôt do PD R.. V uvedenej veci nie je možné sa stotožniť s odôvodnením okresného súdu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, nakoľko prokurátor je toho názoru, že súd nesprávne a jednostranne vyhodnotil dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, a teda konal v rozpore s § 2 ods. 12 Tr. por. Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Prokurátor má za to, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť tak ako je uvedené v obžalobe a svojim konaním naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku žalovaného trestného činu. Preskúmaním napadnutého rozsudku okresného súdu v kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami, prokurátor dospel k záveru, že okresný súd do odvolania svojho rozhodnutia pojal zásadne tie skutočnosti, ktoré svedčia v prospech obžalovaného a neprihliadol k tým skutočnostiam, ktoré majú vplyv na celkové posúdenie skutkového stavu. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b/, § 322 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. por. a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný. Vo svojom vyjadrení uviedol, že prokurátor svoje odvolanie odôvodnil tým, že obžalovaný je zo stíhaného trestného činu usvedčený výpoveďou svedkov a listinnými dôkazmi, a to vyhlásením G. F. a zápisnicou notárky M. X., pričom podľa prokurátora ide o tvrdenia proti tvrdeniu. Ďalej uviedol, že prokurátor nevzal do úvahy skutočnosť, že taktiež minimálne traja svedkovia obhajoby tvrdili, že členská schôdza bola riadne zvolaná a uskutočnila sa. Prokurátor v odvolaní len uvádza, že výpovede sa líšili a súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré boli v prospech obžalovaného. Je potrebné uviesť, že prokurátor sa prikláňal len k výpovedi svedkov, ktorí svedčili proti obžalovanému bez toho, aby brala do úvahy výpovede svedčiace v prospech obžalovaného. Taktiež prokurátor v odvolaní nepoukazuje na žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali jeho

názor a tvrdenia, len sa prikláňa k tvrdeniam svedkov obžaloby. Taktiež nijako prokurátor nepreukázal, že obžalovaný skutok spáchal, no na druhej strane len napáda postup a rozhodnutie súdu s nepodloženými tvrdeniami. Ak tiež prokurátor tvrdí, že je nedôveryhodná výpoveď G. F., pretože na základe zdravotného stavu nebola schopná vyjsť na prvé poschodie, ale schopná spísať zápisnicu v aute, k tomu obžalovaný uvádza, že je viac než zrejme, že ak svedok, respektíve akýkoľvek iný človek nedokáže na základe zdravotného stavu sa riadne hýbať, či chodiť, môže však sedieť v aute bez toho, aby mu to spôsobovalo zdravotné ťažkosti, či bolesti. V danom prípade ide len o vykonštruované tvrdenia prokurátora. Taktiež podľa názoru prokurátora svedkyňa G. F. účelovo interpretovala svoje vyhlásenia, avšak prokurátor nijako svoje tvrdenia nepreukázal ani nepodložil. Obžalovaný má za to, že okresný súd rozhodol na základe riadne predložených a vykonaných dôkazov a odvolanie prokurátora považuje za účelové, pričom ide o odvolanie, ktoré nepoukazuje na žiadne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na zmenu rozhodnutia. Obžalovaný z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

K vyjadreniu obžalovaného sa prokurátor do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Splnomocnenkyňa poškodeného na verejnom zasadnutí krajského súdu súhlasila s návrhom prokurátorky krajskej prokuratúry.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 01. júla 2019, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 19. februára 2020. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal i v súlade s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04. apríla 2018, sp.zn.3To/7/2018 kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel o výpoveď obžalovaného, svedka- poškodeného Z.. H. T., o výpovede svedkov Z.. J. O., G. F., W. F., Z.. J. U., H.. M. X. a oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, na ktoré v napadnutom rozsudku podrobne poukázal a na ich podklade dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom uvedených v napadnutom rozsudku. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku a pritom presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín č.2Pv/484/14/3309. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania, a to spôsobom, ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje.

Krajský súd po doplnení dokazovania úplným znením Stanov Poľnohospodárskeho družstva R. sa v celom rozsahu stotožnil s konštatovaním okresného súdu, že vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, že by v konaní o návrhu na zápis do Obchodného registra Okresného

súdu Trenčín pod sp.zn.52Re/694/2014 obžalovaný predložil sfalšovanú zápisnicu z členskej schôdze PD R., ktoré by spočívalo v tom, že dňa 07.04.2014 sa členská schôdza vôbec nekonala.

Okresný súd zároveň správne poukázal na skutočnosť, že naplnenie objektívnej stránky trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. vyžaduje, aby páchatel' uviedol v podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra „nepravdivé údaje“, pričom pod pojmom „údaj“ je potrebné rozumieť informáciu, ktorá je objektívneho charakteru, ktorá je nezávislá od subjektívnych okolností. Za takúto informáciu je taktiež možné považovať skutočnosť, ak sa preukáže, že páchatel' v podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra deklaruje, že sa konala členská schôdza, na ktorej boli prijaté nejaké rozhodnutia napriek tomu, že sa členská schôdza nekonala. Okresný súd rovnako správne poukázal na to, že ak štatutár družstva podá návrh na zápis uznesenia členskej schôdze do obchodného registra, ktoré je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva, nemožno hovoriť o „nepravdivosti údajov“, ale o prípadnej právnej vade takéhoto uznesenia, ktoré je napriek takejto vade platné až do vyslovenia rozhodnutia súdu o jeho neplatnosti, ale nie z úradnej povinnosti, ale na podklade návrhu podaného členom družstva za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 242 Obchodného zákonníka. Okresný súd uvedené skonštatovanie aj precízne a správne zdôvodnil. Vyslovenie neplatnosti súdom tak závisí od subjektívnych okolností, či sa niekto, komu zákon toto právo priznáva, neplatnosti uznesenia z dôvodu jeho právnej vady dovoľá a či boli splnené podmienky ustanovené v § 242 Obchodného zákonníka. Pokiaľ ide o trestný čin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Tr. zák., okresný súd taktiež správne poukázal na skutočnosť, že na naplnenie skutkovej podstaty uvedeného trestného činu sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje okrem spôsobenia vážnej ujmy na právach, aby páchatel' uviedol niekoho iného do omylu alebo využil niečí omyl. Z hľadiska subjektívnej stránky musí byť preukázaný úmysel, a to tak vôľová ako aj vedomostná zložka, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky trestného činu. Na naplnenie subjektívnej stránky uvedeného trestného činu tak nestačí konštatovať, že páchatel' o omyle iného síce nevedel, ale o ňom vedieť mal a mohol alebo, že mal omyl iného predpokladať. V takom prípade ide iba o nedbanlivosť, ktorá nemôže založiť trestnú zodpovednosť z hľadiska subjektívnej stránky. V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že pozvánky na členské schôdze boli spoločnosti G., a.s. doručené, čo potvrdil vo svojej výpovedi Z.. H. T., ktorý mal záujem sa členskej schôdze zúčastniť a za tým účelom sa aj dostavil spolu s notárkou do sídla spoločnosti, pričom z pozvánok vyplýva, že členská schôdza sa má uskutočniť v zasadacej miestnosti.

Odvolací súd nad rámec úvah okresného súdu dodáva a zdôrazňuje, že v predmetnej trestnej veci je z trestnoprávneho hľadiska dôležitá vôľa oprávnených členov družstva, a to obžalovaného a svedkov Z.. J. U., W. F. a G. F. na členskej schôdzi, ktorí (všetci štyria) vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní svoju vôľu potvrdili. Svedkovia W. F., G. F. a Z.. J. U. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní vypovedali, že sa členskej schôdze PD R. dňa 07.04.2014 zúčastnili, táto sa uskutočnila a vo svojej podstate zhodne s obžalovaným popisali priebeh členskej schôdze, kde a ako členská schôdza prebiehala, ako prebiehalo hlasovanie a aké uznesenia boli na členskej schôdzi prijaté. Vyjadrená vôľa oprávnených členov družstva z predmetnej členskej schôdze pritom v celom rozsahu korešponduje s ich výpoveďami vykonanými na hlavnom pojednávaní okresného súdu. Svedkovia W. F., G. F. ako aj Z.. J. U. na hlavnom pojednávaní vypovedali presvedčivo, potvrdili, že sa členská schôdza uskutočnila a prejavili svoju vôľu- súhlas s uzneseniami, ktoré boli na schôdzi prijaté.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie prokurátora a v ňom uvádzané odvolacie námietky (namieta nesprávne hodnotenie dôkazov okresným súdom) považuje za neopodstatnené a nedôvodné.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že hodnotenie vykonaných dôkazov v trestnom konaní upravuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Podľa tohto ustanovenia orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Zákon pritom neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Voľné hodnotenie dôkazov je dôsledkom zložitej duševnej činnosti a vytvára sa logickým úsudkom. Orgány činné v trestnom konaní a súd musia vo svojom rozhodnutí zdôvodniť svoje vnútorné presvedčenie. Vnútorné presvedčenie je odôvodnené objektívnymi skutočnosťami a je ich logickým dôsledkom. Možno

preto teda preskúmať, či postup pri vytváraní vnútorného presvedčenia bol správny a či vnútorné presvedčenie je dôvodné.

K otázke hodnotenia dôkazov treba dodať, že podľa ustálenej súdnej praxe výrok o vine sa môže zakladať len na dôkazoch, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom a pritom celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, že ho spáchal obvinený a pritom ako trestne zodpovedný subjekt z hľadiska jeho príčetnosti. Náležité zistenie skutkového stavu vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako okresný súd a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním námietok prednesených už pred okresným súdom a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vypořiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátor navrhol vyhodnotiť inak, než urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci kontradiktórnym spôsobom vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci, zákonne a vecne správne, preto odvolania prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.