

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010616
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3118010616.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti obžalovanému P. X. a spol. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. februára 2020 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín a obžalovaného P. X. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. decembra 2018, sp.zn.1T/33/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania prokurátora a obžalovaného P. X. z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.12.2018, sp.zn.1T/33/2018 boli obžalovaní P. X. (ďalej len „obžalovaný v 1. rade“) a V. I. (ďalej len „obžalovaný v 2. rade“) uznaní za vinného v bodoch 1/ až 8/, 10/ až 14/, 16/ a 18/ napadnutého rozsudku a obžalovaný P. X. aj v bode 9/ napadnutého rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 6/, 7/ a 12/ napadnutého rozsudku v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spáchaného v bodoch 1/ až 8/, 10/ až 14/, 16/ a 18/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., obaja obžalovaní v bode 15/ napadnutého rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 17/ napadnutého rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenej dobe v čase od 12:00 hod. dňa 08.07.2017 do 04:30 hod dňa 10.07.2017 v K. na ulici I. č. X nožom vyrezali a za pomoci skrutkovača vypáčili a vytlačili v zadnej stene nepoužívaného predajného stánku s názvom „X.“ otvor o rozmeroch asi 50x80 cm, vošli do stánku, následne vyrezali v bočnej stene stánku ďalší otvor o rozmeroch asi 50x50 cm, cez tento otvor vošiel obžalovaný P. X. do priestorov susediaceho novinového stánku „B.“, tu z predajnej plochy odcudzil cigarety rôznych značiek v hodnote 6.131,92 EUR, ktoré nahádzal do vriec a cez otvor podal obžalovanému V. I. a tiež vylomil príručnú bezpečnostnú pokladnicu, z ktorej odcudzil hotovosť 2.217,19 €, pričom pred odchodom ešte obžalovaný P. X. poprášil priestory stánkov hasiacim prístrojom a z miesta spolu s odcudzeným tovarom a hotovosťou odišli, čím tak spôsobili spoločnosti B. s.r.o., so sídlom X. O. XXXX/XXX, L. nad V., IČO: XXXXXXXX, škodu na odcudzenej hotovosti vo výške 2.217,19 €, škodu na odcudzenom tovare vo výške 6.131,92 € a vlastníkovi stánku „X.“ P. X., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 3, K. škodu spôsobenú vyrezaním otvorov na stánku v nezistenej výške,

2/ obžalovaný P. X. v čase o 03:27 hod. dňa 08.08.2017 vypáčil zadné drevené dvere potravín P., ktoré zabraňovali vstupu do potravín, nachádzajúcich sa na ulici P. č. XX v K., ktoré prevádzkuje F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L. nad V., následne spolu vošli cez dvere do priestorov

predajne, obžalovaný V. I. sa preplazil ku kamerám, v čase o 03:36 hod. sa postavil na stolček a otočil kamery tak, aby nebolo vidieť obžalovaných, následne prešli do priestoru predajne, kde spoločne z poličky nad pokladňou vzali väčšie množstvo cigariet rôznych značiek, ďalšie cigarety vzali zo šatne, okrem cigariet vzal obžalovaný P. X. rôzne sladkosti, kozmetiku, po tomto vyšli von, naložili veci do auta, asi po 10 minútach sa vrátili späť a obžalovaný P. X. nabral do dvoch igelitových tašiek rôzne nápoje, čím spôsobil poškodenému F. B. škodu v celkovej výške 841,98 €,

3/ obžalovaní V. I. a P. X. po vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách dňa 09.08.2017 prišli k predajni „L. od mnícha“ v obci F. E. č. XXX, nachádzajúcej sa v areály F. J., ktorú prevádzkuje E. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom K.-A., T. 16XX/X, následne po príchode prešli k zadnej časti predajne, kde obžalovaný P. X. s doposiaľ nezisteným predmetom odstránil mrežu z okna miestnosti súžiacej ako kuchynka, potom doposiaľ nezisteným spôsobom otvoril pootvorené vetracie okno a následne obaja obžalovaní vošli do miestnosti kuchynky, kde obžalovaný P. X. povedal obžalovanému V. I., že v predajni je kamera, a preto aby rýchlo išiel do predajne, kde mal z pultu vziať kasu a sklenený ihlan s hotovosťou, po tom ako obžalovaný V. I. vzal sklenený ihlan s hotovosťou a kasu, tak obaja obvinení cez otvorené okno vyšli z predajne, kde sa ukryli a čakali či sa nespustí poplach, po tom ako sa nič nedialo, tak sa obaja obvinení opäť cez otvorené vetracie okno vrátili do miestnosti kuchynky a tu obžalovaný P. X. prikázal obžalovanému V. I., aby zakryl v predajni kameru, po tom, ako obžalovaný V. I. zakryl kameru, tak obžalovaný P. X. vošiel do skladu s vínom, odkiaľ odcudzil fľaše s vínom od výrobcu A. /zn. L., C. Q., L./ v hodnote 111,- €, medzi tým obžalovaný V. I. z predajne z preskleného pultu odcudzil klobásky rôzneho druhu o hmotnosti cca 35 kg v hodnote 280,- € a rôzne syrové výrobky /údené a neúdené nite a syrové korbáčiky/ v hodnote 101,- €, ktoré nabalil do nájdeného vreca v predajni, potom prešiel do prednej časti predajne kde zo skrinky na cigary - humidoru vzal 37 ks cigár zn. MY and My v hodnote 148,- € a tiež z police odcudzil 30 ks balení kávy zn. Coffe SHEEP v hodnote 150,- €, potom obaja obžalovaní odcudzené veci vyložili cez otvorené okno v zadnej časti predajne, odcudzený tovar odviezli na neznáme miesto a tento predali neznámym osobám a takto získané finančné prostriedky použili pre svoju potrebu, obžalovaní V. I. a P. X. svojim konaním majiteľovi predajne E. A. na odcudzenom tovare spôsobili škodu 790,- € a odcudzenej hotovosti 160,- €,

4/ v čase od 12:30 hod. dňa 12.08.2017 do 09:20 hod. dňa 13.08.2017 v K. na ulici P. č. XX, zatiaľ čo V. I. dával pozor, P. X. presne nezisteným predmetom v oblasti zámku vypáčil drevené vchodové dvere v zadnej časti potravín P., cez ktoré obaja vošli do chodby budovy potravín, kde P. X. po tom, ako vyrezal pánty na drevených dverách, tieto zosadil zo zárubne, vošli do priestorov predajne, kde najskôr V. I. v jej zadnej časti, využívanej ako kancelária, odpojil a odcudzil z krabic položených na stole rekordér - nahrávacie zariadenie z kamerového video systému zn. AHD, 1TB, HDD, HLB BW0401 v hodnote 269,- €, ktorý monitoroval priestor predajne, pričom následne obaja vstúpili do predajnej časti potravín, odkiaľ postupne spoločne odcudzili z regálov tovar rôzneho druhu v celkovej hodnote 1.276,72 € a P. X. z pokladne mince v rôznej nominálnej hodnote vo výške 52,- €, čím spôsobili poškodenému prevádzkovateľovi potravín F. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L. nad V., škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 1.597,72 € a poškodenej poisťovni T. - Slovenská poisťovňa, a.s., L. rad 4, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX škodu 176,24 Eur, na základe vyplateného poistného plnenia za škodu na majetku,

5/ obžalovaní V. I. a P. X. v spoločnom konaní, v úmysle zmocniť sa cudzej veci, v presne nezistenom čase od 18:00 hod. dňa 24.08.2017 do 09:00 hod. dňa 25.08.2017 prišli spoločne k predajni „L. od mnícha“ nachádzajúcej sa v obci F. E. č.p. XXX, v areály F. J., prešli k zadnej časti predajne, kde P. X. presne nezisteným spôsobom vytlačil vetracie okno a cez toto následne obaja vošli do objektu, prešli do priestoru slúžiacemu ako predajňa, kde z predajnej plochy spoločne odcudzil presne nezistené množstvo potravín, rôzne druhy cigár, stojan na cigary, rôzne druhy vína, finančnú hotovosť 80,- € a krovinorez zn. Husqvarna, následne s odcudzenými vecami a hotovosťou znova vyšli cez vetracie okno z objektu a odišli na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi predajne E. A., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXXX/X, K., škodu 1.212,- €,

6/ obžalovaní V. I. a P. X. v spoločnom konaní, v úmysle zmocniť sa cudzej veci, v presne nezistenom čase od 21:00 hod. dňa 03.09.2017 do 11:50 hod. dňa 04.09.2017 vykonali krádež vlámaním do pohostinstva A. X. X., ktoré sa nachádza v obci A. I. súpisné číslo XXX a to tak, že obžalovaný P. X. pomocou páčidla a šrobováka vypáčil plastové okno o rozmere XXcm x 50cm, ktoré sa nachádzalo po ľavej strane na terase zo zadnej strany pohostinstva, následne cez toto vypáčené okno obžalovaný V. I.

vošiel dnu, cez predsieň WC sa dostal k dreveným uzamknutým dverám, na ktorých vyrezal v strednej časti otvor o veľkosti 10cm x 10 cm, cez ktorý si rukou otvoril dvere, následne prešiel dnu do pohostinstva, prešiel k oknu, ktoré sa nachádza po pravej strane dverí z vonkajšej strany vedúcich na terasu, toto otvoril a podal obžalovanému P. X. obrusy, ktoré si uviazal cez obuv a následne vošiel dnu, pristúpil k barovému pultu, kde nakázal obžalovanému V. I. odcudziť cigarety a cukrovinky, čo aj obžalovaný V. I. spravil a obžalovaný P. X. odtiaľ prešiel k dreveným dverám vedúcim do skladu, ktoré vypáčil v oblasti zámku a zo skladu pohostinstva odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 300,- €, následne sa vrátil do priestoru pohostinstva, kde za pomoci páčidla a šrobováka vypáčil automat č. XXXXX spoločnosti Q. K., z ktorého odcudzil finančnú hotovosť 50,- €, po vykonaní tejto krádeže obaja z miesta odišli, pričom svojim konaním obci A. I. spôsobili škodu 900,- € podľa odborného vyjadrenia na poškodení zariadenia a poškodenej F. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX - prevádzkarke pohostinstva A. X. X., spôsobili škodu krádežou finančnej hotovosti, krádežou 40 ks krabičiek rôznych druhov cigariet a krádežou rôznych druhov cukrovínok škodu v celkovej výške 495,20 € podľa vyčíslenia škody,

7/ obžalovaný V. I. a P. X. v presne nezistenej dobe od 20:00 hod. dňa 25.09.2017 do 08:00 hod. dňa 26.09.2017 v K. na ulici I. XX/XXXX vykonali krádež vlámaním do pohostinstva B. a to tak, že obžalovaný V. I. s lámacím nožom s výmennými čepeľami, tzv. orezávatkom, na plastovom kryte v hornej časti nad vonkajšou terasou vytvoril otvor o rozmere 45 x 50 cm, cez ktorý sa dostal dovnútra pohostinstva, následne prešiel k miestnosti s hracími automatmi, na ktorej v spodnej časti rukou vylomil drevené latky, vyšiel z pohostinstva von, následne cez takto vytvorený otvor vošiel do pohostinstva obžalovaný P. X. a po chvíli znovu cez tento otvor vošiel do pohostinstva B. aj obžalovaný V. I., ktorý stál pri okne z vnútornej strany pohostinstva a sledoval cez žalúzie, či niekto nejde, pričom obžalovaný P. X. pristúpil k výherným prístrojom, kde na výhernom prístroji zn. Magic Ultra Slot, výrobné číslo R.-Sk-XXXXXXX, na výhernom prístroji zn. Gematic Green, výrobné číslo R.-SK-XXXXXXX, na výhernom prístroji zn. Classic New, výrobné číslo: R.-SK-XXXXXXX a na výhernom prístroji zn. F. 8, výrobné číslo: R.-SK-XXXXXXX nezisteným predmetom vylomil v oblasti zámku spodné dvierka a z pokladničiek odcudzil finančnú hotovosť, ktorá sa tam nachádzala a potom spoločne z miesta odišli, kde si odcudzenú finančnú hotovosť spoločne rozdelili, čím takto obvinení spoločným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Q. X. spol. s r.o., O. XXX, Q., IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou 602,70 € a škodu poškodením 100,98 € a poškodenej spoločnosti 2x N, s.r.o., I. XXXX, K., IČO: 36 XXX XXX, škodu poškodením 250,- €,

8/ v presne nezistenej dobe od 17:00 hod. dňa 11.12.2017 do 08:00 hod. dňa 17.12.2017 obaja obžalovaní prišli na osobnom motorovom vozidle značky Seat Ibiza, doposiaľ presne nezisteného evidenčného čísla, ku garáži s číslom XXXX nachádzajúcej na ulici X. X. v K., kde obžalovaný P. X. otvoril vylomením a odstránením vložky FAB dvere vedúce do priestorov uvedenej garáže, kam následne vošiel obžalovaný V. I., ktorý z priestorov tejto garáže odcudzil zväčiaci agregát nezisteného typu a značky, 2 ks CO fľaše o veľkosti 6 kg, dve uhľové brúsky značky Dewald o priemere 150 mm a 120 mm, elektrickú vŕtačku na kábel značky Dewald, 700 watovú, kompresor značky Metabo zelenej farby, 2 vzduchové pištole na striekanie, 2 kužeľové stupňovité vrtáky, 1 sadu kužeľových vrtákov, 5 vídiových kotúčov, následne uvedené veci obžalovaní spolu priniesli k uvedenému osobnému motorovému vozidlu a odišli na doposiaľ presne nezistené miesto, čím spôsobili F. Q., trvale bytom X. X. XXX/XX, K. - A., škodu na odcudzených veciach 840,- € a na poškodenej veci 8,- €,

9/ obžalovaný P. X. v čase od 17:00 hod. dňa 05.07.2017 do 06:30 hod. dňa 06.07.2017 vysekal nezisteným predmetom do zadnej steny garáže s popisným číslom XX situovanej na X. ulici v K., otvor s rozmermi približne 50 x 50 cm, ktorým vošiel do garáže, následne z nej ukradol 208 párov obuvi, z toho 84 párov obuvi „men flippers“ v hodnote 2,50 € za 1 pár, 36 párov obuvi „lady flippers“ v hodnote 2,30 € za 1 pár, 24 párov obuvi „lady flippers“ za 3,50 € za 1 pár, 24 párov obuvi „lady canvas“ v hodnote 4,50 € za 1 pár, 24 párov obuvi „lady canvas“ v hodnote 4,- € za 1 pár, 8 párov obuvi „child sandal“ v hodnote 3,- € za 1 pár, 6 párov obuvi „lady shoes“ v hodnote 20,50 € za 1 pár, 2 páry obuvi „lady slippers“ v hodnote 15,50 € za 1 pár, čím poškodenej spoločnosti Q.-JR, s.r.o., so sídlom H. 17XX, K., IČO: XXXXXXXX, ktorá garáž využíva ako sklad, spôsobil škodu 758,80 € a škoda na poškodenej garáži patriacej U. V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, K. bola 30,- €,

10/ obvinení v nočných hodinách v období od 02:16 hod. do 13:10 hod. dňa 15.10.2017 vnikli cez zadné okno do objektu pohostinstva Z. pub na H. ulici č. XX v K. v budove „R.“ a to tak, že vyrezali do výplne okna z lexanu otvor, ktorý bol v zadnej časti budovy R., cez ktorý sa dostali do priestorov pohostinstva, odkiaľ z hracích automatov presne nezisteným spôsobom odcudzili finančnú hotovosť

približne 2.022,90 €, z buksy finančnú hotovosť vo výške 126,- €, stolový počítač zn. Asus v hodnote podľa odborného vyjadrenia 300,- € a cigarety rôznych značiek v hodnote 250,15 €, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenú - živnostníčku P. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXXX/X, K., IČO: XXXXXXXX, celkovú škodu na odcudzených veciach a hotovosti približne 676,15 € a spoločnosti C., s.r.o., so sídlom ul. Q. X. č. 2, B., IČO: XXXXXXXX, celkovú škodu na odcudzenej hotovosti približne 2.022,90 € a poškodením na zariadeniach - automatoch škodu 151,48 €,

11/ obžalovaní v presne nezistenom čase od 18:30 hod. dňa 25.11.2017 do 09:15 hod. dňa 27.11.2017, prineseným náradím vypáčili okno na chodbe Fakulty zdravotníctva Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, na ulici Q., kde následne cez toto vypáčené okno vošli do budovy, odkiaľ pokračovali ku kancelárii označenej A., kde nezisteným spôsobom otvorili uzamknuté dvere do kancelárie, vošli dnu a zo skrinky, ktorá sa nachádzala v rohu kancelárie odcudzili notebook značky IBM, rok výroby 2004, nezisteného výrobného čísla, spolu s nabíjačkou, notebook značky Lenovo, rok výroby 2001, nezisteného výrobného čísla, spolu s nabíjačkou, dataprojektor značky Benq, nezisteného výrobného čísla a roku a dva ks tašiek od notebookov a s odcudzenými vecami cestou, ktorou do objektu vošli, opustili objekt a následne odišli na vozidle Seat Ibiza, čiernej farby do K. K., kde odcudzené veci odpredali, čím G. zdravotníctva K. univerzity T. L. v K., na ulici Q. spôsobil škodu na odcudzených veciach v zatiaľ presne nezistenej výške presahujúcej sumu 266,- €,

12/ v čase od 18:00 hod. dňa 20.11.2017 do 03:30 hod. dňa 21.11.2017 obžalovaný P. X. vypáčil a rozbil zo zadnej strany budovy G. zdravotníctva K. univerzity T. L. v K. na ulici L. Z. XX, drevené okno o rozmeroch asi 110 x 150 cm, spoločne vošli do priestorov budovy, kde obžalovaný V. I. zostal dávať pozor na chodbe pri okne a obžalovaný P. X. následne na kávomate, ktorý sa nachádzal v chodbe, vypáčil dvere a mincovník, z ktorého odcudzil mince v hodnote asi 170,- €, ďalej vypáčil dvere do kancelárie odborných asistentov, túto následne spoločne prehľadali, avšak nič z nej neodcudzili, čím tak svojím konaním spôsobili K. univerzite T. L., V. 2, K., IČO: XXXXXXXX, poškodením okna a rozbitím jeho výplne a poškodením dverí na kancelárii pre odborných asistentov škodu 500,- € a K. V., trvale bytom F. B. XXXX/XX, XXX škodu krádežou hotovosti z kávomatu 170,- €,

13/ od presne nezisteného času do 11:30 hod. dňa 08.12.2017 obžalovaný P. X. nezisteným spôsobom poškodil zámky typu FAB na dverách garáže č. XX za ubytovňou J., ulica X. X. v K., z ktorej následne spoločne odcudzili autonabíjačku 64MP v hodnote 15,- €, sadu hrncov bielej farby s vyobrazenými kvetinkami zabalené v krabici v hodnote 30,- €, mlynček na cestoviny zn. Ernesto v hodnote 15,- € a pumpu na nafukovanie nafukovačiek v hodnote 10,- €, čím tak poškodenú P. K. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. XXX/XX, K., spôsobili krádežou celkovú škodu 70,- €,

14/ od presne nezisteného času do 13:00 hod. dňa 15.01.2018 obžalovaný P. X. nezisteným spôsobom vylomil zámok na dverách garáže na adrese Q. 1, K., pri posilňovni L., z ktorej spoločne s obžalovaný V. I. odcudzili 10 druhov medených káblov na zváranie o rôznych priemeroch v celkovej dĺžke asi 100 m a predĺžovacie káble o celkovej dĺžke asi 100 m, všetky o celkovej hmotnosti asi 150 kg, čím tak poškodenému X. V., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, K. spôsobili krádežou škodu podľa vypracovaného odborného vyjadrenia 75,- €,

15/ v čase od 13:00 hod. dňa 06.07.2015 do 19:50 hod. dňa 12.07.2015, v K. na ulici M. R. V. č. XXX/XX, nezisteným spôsobom vnikli do areálu objektu bývalej spoločnosti F., a.s., kde nezisteným spôsobom bez poškodenia zariadenia vnikli do budovy bývalej česárne, v ktorej obžalovaný P. X. nezisteným predmetom rozlomil zámok FAB vstupných drevených dverí do skladových priestorov spoločnosti V., s.r.o., odkiaľ spoločne odcudzili 716 ks jednodielnych, dvojdielnych a trojdielnych kúpeľňových predložiek, 497 ks rôznych osušiek, 36 ks plážových osušiek a 776 rôznych uterákov, čím tak svojím konaním spôsobili poškodenú spoločnosť V., s.r.o., A. X. č. XXX/XX, K., IČO: XXXXXXXX, škodu krádežou uvedených vecí 10.939,69 €,

16/ v presne nezistenom čase do 08.12.2017, presne nezisteným spôsobom sa vlámali do garáže v K. na adrese X. pH. X/ZA tým spôsobom, že nezisteným predmetom poškodili zámok, vnikli do garáže a z garáže odcudzili 2 ks letných pneumatík C. X na al. diskoch zn. TOYOTA, zakúpené v roku 2014 za sumu 195,- €, 2 ks letných pneumatík Continental P205/55R16 na al. diskoch zn. TOYOTA, zakúpené v roku 2016 za sumu 216,- € a 4 ks zimné pneumatiky zn. Continental 165/70R13 na plechových diskoch,

zakúpené v roku 2015 za 70,- €, čím poškodenému J. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom X. X. XXX/ X, K. spôsobili škodu 480,- €,

17/ v čase od 16:00 hod. dňa 23.08.2015 do 07:30 hod. dňa 24.08.2015 na adrese V. XXXX v K. obžalovaný P. X. nezisteným spôsobom vylomil zámok FAB a poškodil plastové dvere v oblasti zámku slúžiace ako výklad firemnej predajne H., následne obaja obžalovaní vošli do objektu, kde zo stojanov spoločne odcudzili 91 kusov rôznych pánskych oblekov zn. OZETA, ktoré postupne naložili do presne nezisteného dodávkového vozidla pristaveného k predajni, čím tak spôsobili poškodenej spoločnosti H., s.r.o., M. XX, B., IČO: XXXXXXXX, krádežou oblekov škodu 6.007,65 € a poškodením dverí spoločnosti T. K., s.r.o., V. XXXX/XXB, K., IČO: XXXXXXXX, škodu približne 960,- €,

18/ dňa 01.01.2018 v čase o 02:45 hod. v K. na ulici P. XX obžalovaný P. X. spoločne s obžalovaným V. I. prešli na uzamknutý zadný dvor X. P., kde obžalovaný P. X. prineseným páčidlom v oblasti zámku vylomil zadné dvere vedúce do objektu predajne X. P., potom vylomil i druhé dvere, ako i mrežu istiacu tieto dvere vedúce do samotnej predajne, po čom vyšiel von na zadný dvor, kde čakal na obžalovaného V. I., ktorý cez vylomené dvere vnikol do predajne, z ktorej odcudzil rôzny tovar v hodnote 387,60 € a finančnú hotovosť 42,70 eur, čím poškodenému F. B. spôsobili celkovú škodu 430,30 €,

Za tieto trestné činy bol obžalovaný v 1. rade odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.06.2018, sp.zn.6T/35/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2018, sp.zn.3To/75/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súčasne okresný súd podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému v 1. rade uložil trest prepadnutia veci, a to kovovej tyče (páčidla) o celkovej dĺžke 660 mm vyrobené z tyčovej ocele priemeru 18,5 mm, textilno gumennej rukavice čiernej farby so zeleným lemom, textilno gumennej rukavice čiernej farby so sivým lemom, plátennej čiapky modrej farby, gumenných rukavíc čiernej farby.

Obžalovaný v 2. rade bol za tieto trestné činy odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol podmienečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Okresný súd ďalej podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obom obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenému F. B. škodu vo výške 42,70 Eur a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. ostatných poškodených s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresného súdu zahlásil odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o vine a treste v neprospech oboch obžalovaných a v zákonnej lehote obžalovaný v 1. rade pre nesprávnosť výroku o treste.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania namietol správnosť výroku o vine aj o treste v neprospech obžalovaných. Prokurátor sa s argumentmi okresného súdu uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku nestotožňuje najmä preto, že senát okresného súdu sa predmetným rozhodnutím odklonil od stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR na zjednotenie výkladu zákona v otázke právnej kvalifikácie skutku vykazujúceho znaky jednočinného súbehu trestného činu krádeže vlámaním podľa § 212 Tr. zák. a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. spáchaného závažným spôsobom, vlámaním v zmysle § 138 písm. e/ Tr. zák., pomeru špeciality a zásady ne bis in idem, sp.zn.Tpj/78/2011 prijaté 12.12.2011, publikovaného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR, č.6/2012 pod č.116. Predseda trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR za účelom vypracovania tohto zjednocujúceho stanoviska požiadal podľa článku 15 ods. 3 Rokovacieho poriadku Najvyššieho súdu SR o písomné vyjadrenie k posudzovaným otázkam všetky krajské sudy, Špecializovaný trestný súd v Pezinku, Ústavný súd SR, Ministerstvo spravodlivosti SR, Generálnu

prokuratúru SR, Ministerstvo vnútra SR, Akadémiu PZ v Bratislave, Slovenskú advokátsku komoru, Právnickú fakultu UK v Bratislave, UMB v Banskej Bystrici, UPJŠ v Košiciach, Paneurópsku VŠ v Bratislave aj katedru trestného práva Trnavskej univerzity v Trnave. Z následnej rozpravy na rokovaní trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR vyplynul väčšinový názor, že právna kvalifikácia, ktorá pokrýva väčší počet pojmových znakov (markant) konania páchatel'a a jeho dôsledku ako zákonných znakov trestného činu je v pomere špeciality oproti inak použiteľnej kvalifikácii, ktorá obsahuje nižší počet takých znakov (zachytáva menej faktických okolností pre subsumpciu, t.j. pre „vztiahnutie“ právnej normy na skutkovú podstatu). Ak teda obe konkurujúce si kvalifikácie konštatujú tie isté zákonné znaky a jedna z nich navyše aj ďalší zákonný znak, prednosť má rozvinutejšia kvalifikácia, ktorá výstižnejšie charakterizuje konanie páchatel'a. Ide o vzťah špeciality a subsidiarity, determinujúci v takýchto prípadoch vylúčenie jednočinného súbehu trestných činov. Zo stanoviska trestnoprávneho kolégia tiež vyplýva, že pokiaľ ide o ustanovenie § 38 ods. 1 Tr. zák., treba ho vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti ako zákonného znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu, a teda nie ako okolnosti, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby a v rámci len jednej kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu. Konkrétna okolnosť môže ako okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby vytvoriť kvalifikovanú skutkovú podstatu s niektorou zo základných skutkových podstát. Napriek tomu, že je zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu (ak sú splnené vyššie naznačené podmienky). To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve (alebo viac) skutkových podstát trestných činov. Preto- ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a pácha taký trestný čin vlámaním, naplní zákonné znaky (markanty) zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Takéto aplikačné riešenie je podľa názoru trestnoprávneho kolégia v súlade ako s ustálenými kvalifikačnými pravidlami uvedenými vyššie, tak aj vecnou logikou zákonnej represie, v kontexte ktorej nie je pri trestnom čine krádeže dôvod na liberalizáciu postihu kombinácie zákonných znakov malej škody vlámaním oproti kombinácii znaku malej škody a inej použiteľnej formy závažného spôsobu konania, uvedenej v § 138 Tr. zák. Zároveň je prokurátor toho názoru, že senát okresného súdu pri posudzovaní právnej kvalifikácie žalovaných skutkov ušlo pozornosti, že konanie páchatel'ov malo byť posúdené ako závažnejší spôsob konania aj z dôvodu, že trestný čin bol spáchaný na viacerých osobách (§ 138 písm. j/) Tr. zák.), čím by sa právna kvalifikácia posunula znova na štvrtý odsek. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaní a ani ich obhajcovia do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, písomne bližšie nevyjadрили.

Obžalovaný v 1. rade v písomných dôvodoch svojho odvolania, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na to, že uložený trest za použitia jednotlivých ustanovení § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. považuje za nezákonný. Aplikáciou § 37 písm. m/ Tr. zák. a súčasne § 49 ods. 2 Tr. zák. došlo k porušeniu zásady tzv. dvojitého pričítania. Napriek tomu, že § 49 ods. 2 Tr. zák. nemožno považovať za okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu podľa § 38 ods. 1 Tr. zák., musí súd podľa tohto ustanovenia páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody, ak ho ukladá, ako nepodmienečný, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Obžalovaný sa dopustil trestných činov uvedených vo výroku napadnutého rozsudku v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a z tohto dôvodu nie je možné namietat' odsúdenie pri uložení trestu odňatia slobody. Na druhej strane však v tomto prípade Trestný zákon umožňuje zamedziť tzv. dvojitému pričítaniu určitej okolnosti v neprospech obžalovaného pri ukladaní trestu aj bez použitia § 38 ods. 1 Tr. zák. Podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou síce je aj predchádzajúce odsúdenie za trestný čin, pričom v tomto ustanovení je však aj veta za bodkočiarkou, ktorá umožňuje súdu podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto priťažujúcu okolnosť neprihliadať. Za povahu tohto predchádzajúceho odsúdenia je pritom možné považovať aj prípad, kedy to isté odsúdenie má v neprospech obžalovaného prakticky súčasne spôsobiť zvýšenie dolnej hranice trestu odňatia slobody o 1/3 podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a súčasne povinnosť uložiť trest odňatia slobody ako nepodmienečný. Vzhľadom k tomu, že použitie ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák. pri ukladaní trestu odňatia slobody je pre súd záväzné pri splnení tam uvedených podmienok, bez

výnimky, súd môže pri rozhodovaní o tejto príťažujúcej okolnosti použiť moderačnú možnosť rôzneho rozhodnutia uvedenú vo vyššie uvedenej vete za bodkočiarkou v § 37 písm. m/ Tr. zák. Súčasne obžalovaný v 1. rade poukázal na to, že aj napriek pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností v prípade spoluobžalovaného v 2. rade je uložený trest jeho osobe v porovnaní s uloženým trestom spoluobžalovanému neprimerane prísny. Bez zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby by bolo možné uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody, ktorý by postačoval na nápravu jeho osoby a to aj z toho dôvodu, že predchádzajúce odsúdenie sa netýka rovnakého trestného činu. Obžalovaný v 1. rade z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a uložil okresnému súdu, aby predmetnú vec znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu obžalovaného v 1. rade sa prokurátor do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, písomne bližšie nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka krajskej prokuratúry sa pridržala písomných dôvodov odvolania prokurátora okresnej prokuratúry a navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/, e/ Tr. por. a sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. v súlade s petitom uvedenom v písomných dôvodoch prokurátora okresnej prokuratúry. Odvolanie obžalovaného v 1. rade navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný v 1. rade a jeho obhajca na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd zrušil vo vzťahu k obžalovanému v 1. rade napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol tak, že mu uloží trest na samej dolnej zákonnej hranici. Obžalovaný v 1. rade ešte dodal, že po vykonaní trestu 12 mesiacov sa hneď po 2 mesiacoch zamestnal, doteraz vedie riadny život a nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok.

Obhajkyňa obžalovaného v 2. rade na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedla, že s argumentáciou prokurátora uvedenej v odvolaní nesúhlasí a súhlasí s právnou kvalifikáciou skutkov uvedených v napadnutom rozsudku okresného súdu. Má za to, že uložený trest je v súlade so zásadami ukladania trestov, trest považuje za primeraný a dostatočný na potrestanie obžalovaného v 2. rade za jeho trestnú činnosť, dostatočný na jeho nápravu a zabezpečenie ochrany spoločnosti pred trestnou činnosťou páchatel'a a zároveň je ním zabezpečený čo najmenší dopad na rodinu páchatel'a, keďže uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody by si nemohol zodpovedne plniť svoje rodičovské povinnosti voči maloletej dcére.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaných odvolaní, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní obžalovaného v 1. rade a prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 19. februára 2020, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný v 1. rade a prokurátor podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolania obžalovaného v 1. rade a prokurátora nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z odvolania prokurátora a obžalovaného v 1. rade vyplýva, že odvolania neobsahujú žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenia obžalovaných o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výrokoch o trestoch, pretože takto uložené tresty obžalovanému v 1. a 2. rade okresným súdom sú zákonné, spravodlivé a primerané.

Odvolací súd k právnej kvalifikácii konania obžalovaných len dodáva, že sa stotožnil s právnymi úvahami okresného súdu, ktoré rozvinul v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom okresný súd správne vychádzal z právneho názoru vysloveného v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa

26.09.2018, sp.zn.3To/75/2018, ktorý odôvodňuje odklon od stanoviska č.116/2015 zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č.6/2012 s odôvodnením, že pri výklade použitom v publikovanom stanovisku by mohol nastať konflikt s článkom 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, kedy podľa tohto výkladu by páchatelovi, ktorý si prisvojil cudziu vec, čin spáchal vlámaním a spôsobil škodu malú, podľa osobitnej časti Trestného zákona hrozil trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov a páchatelovi, ktorý si prisvojil cudziu vec, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu (väčšia škoda konzumuje malú škodu), ktorý čin napĺňa všetky pojmové znaky trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., podľa osobitnej časti Trestného zákona, napriek spôsobeniu vyššej škody paradoxne (a podľa názoru tohto senátu aj v rozpore s článkom 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie), hrozil trest podstatne nižší, a to trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Súčasne odvolací súd dodáva, že pokračovací trestný čin krádeže (čiastkové útoky zo dňa 01.01.2018-konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn.6T/35/2018, čiastkové útoky v tomto konaní pod bodom 1/ až 8/- spáchané v období od 08.07.2017 do 11.12.2017, čiastkové útoky pod bodom 10/ až 14/- spáchané v období od 15.10.2017 do 15.01.2018 a čiastkový útok 16/- spáchaný dňa 08.12.2017) po zmene právnej úpravy účinnej od 01. augusta 2019 (po účinnosti novely Trestného zákona č.300/2005Z.z. v znení neskorších predpisov, a to zákona č.214/2019Z.z. účinného od 01.08.2019), ktorá je pre obžalovaných priaznivejšia by bolo potrebné právne kvalifikovať podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby 2 roky. Právna úprava § 212 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 je pre obžalovaných priaznivejšia, keďže podľa právnej úpravy § 212 Trestného zákona účinného do 01.08.2019 hrozilo obžalovaným za predmetný pokračovací trestný čin krádeže uloženie trestu odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby vo výmere 3 roky a hornou hranicou trestnej sadzby vo výmere 10 rokov.

Pokiaľ ide o námietku prokurátora, že obžalovaní sa predmetného konania dopustili na viacerých osobách, odvolací súd uvádza, že takáto okolnosť na použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže nebola uvedená v obžalobe prokurátora okresnej prokuratúry č.2Pv 525/17/3309-34 zo dňa 27.04.2018, pričom ani jeden z obžalovaných nebol v tomto smere počas súdneho konania až do ich vyhlásenia o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. upozornený na zmenu právnej kvalifikácie predmetných skutkov. Prokurátor túto skutočnosť uviedol až v odvolaní proti napadnutému rozsudku, v čase keď už bolo súdom v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijaté vyhlásenie obžalovaných o ich vine. V tomto štádiu trestného konania nemožno odstrániť tento nedostatok, keďže v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Odvolací súd však nezistil, že by bol v predmetnej trestnej veci daný dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a to, že by v tomto trestnom konaní bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestov obžalovaným správne prihliadal na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatelov, ich pomery a možnosti ich nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaneho prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému v 1. rade správne zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Na druhej strane okresný súd správne zistil dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pokiaľ ide o hodnotenie osoby obžalovaného v 1. rade okresný súd správne zistil, že obžalovaný bol doteraz 6-krát súdne trestaný. Pri odsúdeniach Okresného súdu Trenčín sp.zn.4T/443/1996 zo dňa 14.12.2001, Vojenského obvodového súdu Bratislava sp.zn.3T/1/2005 zo dňa 24.01.2005 a Okresného súdu Trenčín sp.zn.1T/195/2005 zo dňa 27.02.2006 sa u obžalovaného v 1. rade hľadá, ako keby nebol odsúdený. Rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp.zn.5T/51/2004 zo dňa 13.05.2004 bolo zrušené

Okresným súdom Trenčín v konaní vedenom pod sp.zn.1T/195/2005. Obžalovaný v 1. rade bol ďalej odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn.1T/195/2005 zo dňa 27.02.2006, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.2To/62/2005 zo dňa 01.06.2006 nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2006 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. Z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný v 1. rade podmienienečne prepustený, pričom dňa 11.09.2009 sa osvedčil. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn.4T/37/2015 zo dňa 08.04.2015 bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorého výkon bol podmienienečne odložený a bola mu určená skúšobná doba s probačným dohľadom 3 rokov, ktorá uplynula dňa 16.06.2018. Naposledy bol obžalovaný 1. rade rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn.6T/35/2018 zo dňa 29.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2018, sp.zn.3To/75/2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 20 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný v 1. rade bol celkovo 5-krát priestupkovo riešený, z toho štyrikrát za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami od 10,-Eur do 30,-Eur. Jedenkrát bol riešený za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorý bol odložený.

Odvolací súd v predmetnej trestnej veci dospel k záveru, že nepodmienečný úhrnný spoločný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v 1. rade vo výmere 24 mesiacov zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov i zistené pomery obžalovaného v 1. rade a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného v 1. rade spoločnosťou. Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému v 1. rade správne aplikoval ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., keďže predmetnej úmyselnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia s probačným dohľadom vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn.4T/37/2015. Súčasne je potrebné dodať, že spoločný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom (druhá veta § 41 ods. 3 Tr. zák.), pričom rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.06.2018, sp.zn.6T/35/2018 bol obžalovanému v 1. rade uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok (12 mesiacov) nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd rovnako správne zaradil obžalovaného v 1. rade v súlade s ustanovením § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Taktiež okresný súd v súlade s ustanovením § 60 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 3 tretia veta Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku napadnutého rozsudku, keďže takýto trest bol právoplatne uložený aj v konaní Okresného súdu Trenčín vedeného pod sp.zn.6T/35/2018.

Pokiaľ ide o námietku obžalovaného v 1. rade, že aplikáciou § 37 písm. m/ Tr. zák. a súčasne § 49 ods. 2 Tr. zák. došlo k porušeniu zásady tzv. dvojitého pričítania, odvolací súd uvádza, že súd je viazaný ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák. v prípade, že zistí, že páchatel' trestného činu spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V takom prípade je vylúčené použitie ustanovenia § 49 ods. 1 Tr. zák., teda možnosť podmienienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúci 2 roky. Rovnako ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. platí i pri ustanovení § 51 ods. 1 Tr. zák., teda v prípade možnosti uloženia podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Nejde pritom o dvojité pripočítanie tej istej skutočnosti, ak popri aplikovaní ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák., súd pri určovaní druhu a výmery trestu zistí, že páchatel' trestného činu bol už za trestný čin odsúdený (príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.), pričom predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienienečného odsúdenia. Pri aplikovaní § 49 ods. 2 Tr. zák. (splnení zákonných podmienok) súd vylúči možnosť podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, respektíve podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom (ide však len o prípady úmyselných trestných činov spáchaných v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody; pre

prípade nedbanlivostných trestných činov sa neaplikuje). Aplikovanie ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zák. má význam pre určovanie zákonného rozpätia dolnej a hornej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2 až 4 Tr. zák., v rámci ktorej súd určí výšku trestu, pričom pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Odvolačný súd sa rovnako nestotožnil s názorom obžalovaného v 1. rade uvedeného v jeho odvolaní, podľa ktorého by mal byť trest uložený okresným súdom neprímerane prísny, pričom takto uložený trest obžalovanému v 1. rade je vymeraný aj v súlade s požiadavkou primeranosti a humánosti.

Pokiaľ ide o ukladanie druhu a výmery trestu obžalovanému v 2. rade, okresný súd správne u neho zistil tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., že pred spáchaním trestných činov viedol riadny život, podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že na hlavnom pojednávaní okresného súdu spravil vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie o vine po splnení zákonných podmienok prijal a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti vo vzťahu k obžalovanému v 1. rade v priebehu prípravného konania. Na druhej strane okresný súd správne zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Odvolačný súd u obžalovaného v 2. rade žiadne ďalšie poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v predmetnej trestnej veci nezistil.

Okresný súd k hodnoteniu osoby obžalovaného v 2. rade správne zistil, že obžalovaný v 2. rade bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn.6T/35/2018 zo dňa 29.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2018, sp.zn.3To/75/2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ktorá mu plynula do 27.09.2019. Obžalovaný v 2. rade bol do 05.04.2018 celkom päťkrát priestupkovo riešený, z toho štyrikrát pre priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami od 10,-Eur do 20,-Eur a jedenkrát pre priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch, ktorý bol vyriešený napomenutím.

Odvolačný súd v predmetnej trestnej veci dospel k záveru, že úhrnný spoločný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v 2. rade vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov i zistené pomery obžalovaného v 2. rade a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného v 2. rade spoločnosťou.

Za vecne správny a v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zák. považuje odvolačný súd výrok napadnutého rozsudku, ktorým okresný súd zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn.6T/35/2018 zo dňa 29.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.3To/75/2018 zo dňa 26.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Taktiež je vecne správny výrok rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd oboch obžalovaných podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému F. B. škodu vo výške 42,70 Eur, keďže táto povinnosť im bola uložená už skôr, a to v rozsudku Okresnom súde Trenčín sp.zn.6T/35/2018 zo dňa 29.06.2018. Ostatných poškodených okresný súd v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces, keďže ustálenie uplatnených škôd presahuje potreby trestného konania a samotné konanie by predĺžilo.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolačný súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátora a obžalovaného v 1. rade za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste na podklade podaných odvolaní, a preto odvolania prokurátora a obžalovaného v 1. rade ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.