

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 48C/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200288  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200288.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom v spore žalobcu (navrhovateľa - povinného z neodkladného opatrenia): Y. S., narodený XX. U. XXXX, trvale bytom M. XXX/X, T., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Milotou Klemaničovou, so sídlom kancelárie Dr. Bokesa č. 17, 902 01 Pezinok, proti žalovanej (oprávnenej z neodkladného opatrenia): Y. S., narodená XX. U. XXXX, trvale bytom M. XXX/X, T., o zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Pezinok z 12. septembra 2023 č. k. 8 C 38/2023-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-142 a v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-164, takto

### rozhodol:

- Neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Pezinok z 12. septembra 2023 č. k. 8 C 38/2023-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-142 a v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-164, čo do výroku I. z r u š u j e .
- V prevyšujúcej časti návrh zamietá.
- Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok v spore totožných strán vice versa, na návrh žalovanej z 11. septembra 2023, uznesením z 12. septembra 2023 č. k. 8 C 38/2023-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-142 a v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-164, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol:

I. Odporcovi (žalobca v tomto konaní) sa ukladá, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súpisné číslo: XXX, na pozemku parcelné číslo XXX/XX, o výmere 214 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcelné číslo XXX/XX, o výmere 141 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXX/XX, o výmere 79 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parcelné číslo XXX/XX, o výmere 420 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec T., katastrálne územie T., do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Navrhovateľke (žalovanej v tomto konaní) sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti odporcovi žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - rodinného domu súpisné číslo XXX, na pozemku parcelné číslo XXX/XX, o výmere 214 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcelné číslo XXX/XX, o výmere 141 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXX/XX, o výmere 79 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parcelné číslo XXX/XX,

o výmere 420 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec T., katastrálne územie T..

III. Odporcovi (žalobcovi v tomto konaní) sa ukladá nepribližovať k navrhovateľke (žalovanej v tomto konaní) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom alebo správnom konaní.

IV. Navrhovateľke (žalovanej v tomto konaní) priznáva nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Žalobou (návrhom) z 23. januára 2024, doručeným tunajšiemu súdu totožného dňa, žalobca navrhol, aby konajúci súd vydal uznesenie, ktorým zruší uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (bod 1.), čo odôvodnil tým, že cit.: „...medzičasom došlo k podstatnej zmene podmienok (pomeroch), ktoré boli základom pre vydanie rozhodnutí súdov v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, tak ako je uvedené vyššie. Táto podstatná zmena spočíva v tom, že Y. S. (ako oprávnená) sa z vlastného rozhodnutia odsťahovala z rodinného domu, aj s mladšou dcérou Y. S., jej priateľom, aj ich spoločným dieťaťom do nájomného bytu v P.. V rodinnom dome, do ktorého navrhovateľ nemôže na základe vydaného neodkladného opatrenia vstúpiť, zostala bývať len matka oprávnenej - G. O., o ktorú sa v súčasnosti nemá kto reálne postarať, keďže jej dcéra - Y. S. (oprávnená), jej opateru a starostlivosť nezabezpečuje, hoci si to vek matky (81 rokov) a jej zdravotný stav (čiastočne imobilná) vyžadujú. O G. O. sa v rámci svojich možností stará staršia dcéra navrhovateľa - P. S. (vnučka) a tiež jeden z jej synov, ktorého sama kontaktovala. Aj za súčinnosti s navrhovateľom zabezpečili starej matke drevo na kúrenie, aby G. O. mohla naďalej v rodinnom dome dôstojne žiť. Y. S./navrhovateľ má za to, že keďže sa Y. S. odsťahovala zo spoločného rodinného domu, zjavne sa prestala starať o svoju starú a chorú matku - G. O., ktorá je momentálne odkázaná na starostlivosť a opateru iných členov rodiny, odpadol podstatný dôvod, pre ktorý by sa on nemohol v rodinnom dome zdržiavať a tento riadne užívať. Súčasne navrhovateľ poukazuje na to, že obmedzenie uložené neodkladným opatrením sa vzťahovalo výlučne na osobu Y. S. a nie na iných členov žijúcich v spoločnej domácnosti. Za účelom preukázania tvrdení uvedených vyššie, navrhovateľ pripája k podaniu aktuálne fotografie, zobrazujúce súčasný stav interiéru rodinného domu. Z pripojených fotografií jednoznačne vyplýva, že sa Y. S., Y. S., ako aj jej priateľ, odsťahovali z rodinného domu, zobrali si so sebou svoje osobné veci a iné vybavenie domácnosti, a to aj také, ktoré im v skutočnosti nepatrí a rodinný dom nechali v takom stave, aký je na fotografiách zachytený. Názor, v akom stave a za akých podmienok zanechali rodinný dom, ponechávame na úvahu súdu. Navrhovateľ rovnako pripája písomné vyjadrenie P. S. (staršej dcéry povinného a oprávnenej), ktoré z vlastného podnetu podpísala a tým vyjadrila svoj súhlas s jeho obsahom, matka oprávnenej - G. O.. Táto si praje, aby sa Y. S.Č. vrátil späť domov, pretože je schopný sa postarať o fungovanie domácnosti, teda najmä zabezpečiť jej vykúrenie a údržbu rodinného domu, v ktorom žije. V nevyhnutnej miere jej vie pomôcť s nákupmi a so sprievodom k lekárom, tak ako to bolo v minulosti. Podporne udávame, že navrhovateľ už v spoločnej domácnosti s G. O. žil a pomáhal jej, a to po dobu, kedy Y. S., opustila spoločnú domácnosť. Podľa vyjadrení Y. S., v minulosti sa mala do spoločného domu vrátiť z toho dôvodu, že sa o svoju matku postará. Zjavne jej táto motivácia dlho nevydržala, alebo bola len účelovo predstieraná. Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhovateľ má za to, že odpadol dôvod, pre ktorý by nemohol vo vlastnom rodinnom dome žiť a bol odkázaný bývať niekde inde, u ľudí, ktorí mu poskytli prístrešie a pomohli mu v zložitej situácii. Takto sa uložené obmedzenie jeho majetkových i osobnostných práv dostalo do rozporu s dobrými mravmi, je neprimerané existujúcej situácii. V rozpore s dobrými mravmi je takto aj výkon práva oprávnenej, pretože odpadol dôvod, pre ktorý by Y. S. nemohol bývať vo svojom rodinnom dome, keďže tam už oprávnená Y. S. preukázateľne nebýva a odsťahovala sa. Z uvedeného dôvodu neodkladným opatrením uložené obmedzenie prestalo plniť svoj účel, pretože v rodinnom dome osoba, ktorá sa cítila v jeho prítomnosti ohrozená, už nebýva a je zjavné, že sa odsťahovala nie na prechodnú dobu. Podporne pripájame k podaniu aj trestné oznámenie, ktoré bolo doručené príslušnému policajnému orgánu. Trestné oznámenie navrhovateľ podal voči Y. S., ako aj svojej voči dcére Y. S., z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu ohovárania podľa § 373 Trestného zákona, pretože tvrdenia o jeho osobe, ktoré boli v konečnom dôsledku podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia a následne aj pre vydanie uznesenia, ktoré potvrdilo už vydané uznesenie (neodkladné opatrenie) prvostupňového súdu sú zavádzajúce, nezakladajú sa na pravde, čím došlo k poškodeniu dobrého mena Y. S., ako aj podstatnému narušeniu rodinných vzťahov a iných osobnostných práv dotknutých osôb. Obvinenie, že by Y. S. bol v minulosti zbil svoju dcéru P. S. tak,

že by mala modriny, resp. „do krvi“, sa nezakladajú na pravde. Vyhlásenie svedkyne Y. S. pobúrilo aj jej sestru P. S., pretože sa nezakladá na pravde a je účelové, so zámerom otcovi poškodiť. Dcéra Y. S. opisuje vo svojom vyhlásení celú situáciu inak, než sa v skutočnosti odohrali. Keďže sa Y. S. nezdržiava v rodinnom dome, o tento rodinný dom sa momentálne nikto nestará, Y. S. má za to, že odpadol dôvod, pre ktorý by sa v rodinnom dome nemohol zdržiavať a musel by bývať mimo tohto rodinného domu, z ktorého dôvodu navrhuje, aby sú zrušil uloženú mu povinnosť nevstupovať do rodinného domu. Súčasne udávame, že po nahliadnutí do súdneho spisu vedeného na Okresnom súde v Pezinku, sp. zn. 49C/110/2023, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi povinným a oprávnenou, je síce pravdou, že Y. S. formálne podala návrh na začatie konania, avšak do dnešného, aj napriek výzve súdu, nie je riadne uhradený súdny poplatok. Konanie zo strany Y. S. považuje Y. S. za účelové, v snahe vypudíť ho z rodinného domu a získať na jeho úkor majetkový i nemajetkový prospech. Uloženú povinnosť Y. S., ktorá spočíva v tom, že sa nesmie priblížiť k Y. S. na vzdialenosť 50 metrov, rovnako navrhovateľ navrhuje súdu zrušiť, i keď pre jeho osobu toto obmedzenie nie je zásadné, keďže on sám nemá záujem kontaktovať svoju bývalú manželku, ani sa s ňou stretávať. Z jeho strany nehrozí pre jeho bývalú manželku žiadne nebezpečenstvo a súčasne trvá na tom, že ani v minulosti reálne nehrozilo. Svoju manželku nikdy v minulosti fyzicky nenapadol a nevyhrážal sa jej zabitím. Jeho bývalej manželke z jeho strany nikdy nehrozilo nebezpečenstvo akéhokoľvek fyzického útoku. Je pravdou, že nie vždy používal v komunikácii vhodný slovník, avšak tiež je pravdou, že bývalá manželka sa voči jeho osobe rovnako správala, vulgárne sa na jeho adresu vyjadrovala, používala vo vzájomnej komunikácii hrubé slová a navrhovateľa osočovala. To potvrdila aj samotná oprávnená vo svojich doterajších vyjadreniach súvisiacich s touto právnou vecou. V tejto časti ponecháva navrhovateľ zrušenie povinnosti na úvahu súdu, i keď je presvedčený o tom, že ani toto obmedzenie jeho osobnostných práv nemá žiadne opodstatnenie a význam. On sám prítomnosť svojej bývalej manželky nemieni a nebude vyhľadávať. Jej vlastný egoizmus a bezohľadnosť spôsobil narušenie vzťahov v rodine. Účelovo zmanipulovala dcéru Y.W. S., naviedla ju na to, aby klamala a neopodstatnene osočovala svojho otca. Robila to len preto, aby dosiahla svoj vlastný prospech. Navrhovateľ má svoj život. Chce dať do poriadku vzťahy v rodine, najmä medzi dcérami, pokiaľ sa to dá a postarať sa o majetok, ktorý vlastní. Súčasne je rozhodnutý, že v prípade, pokiaľ bývalá manželka reálne nezaplatí súdny poplatok vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a konanie bude z tohto dôvodu súdom zastavané, bude postupovať tak, aby k vyporiadaniu spoločného majetku došlo. V budúcnosti nemá záujem žiť so svojou bývalou manželkou v spoločnom rodinnom dome a nemá záujem zdieľať s ňou spoločný majetok. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie neodkladného opatrenia je osobitný návrh na jeho zrušenie podľa § 334 Civilného sporového poriadku. Z hľadiska koncepcie de lege lata vyplýva, že dôvody, na ktorých je založený návrh na zrušenie neodkladného opatrenia by mali byť odlišné od dôvodov, na ktorých je postavené odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Inak by sa stieral rozdiel medzi týmito procesnými inštitútmi a dochádzalo by k neprípustnému zásahu do právoplatného rozhodnutia bez zmeny skutkových okolností. V danom prípade, podstatnou zmenou skutkového stavu, je skutočnosť, že sa oprávnená odsťahovala z rodinného domu a fakticky sa tam nezdržiava, nebýva tam. Z uvedeného vyplýva, že zanikol dôvod, pre ktorý by sa v rodinnom dome nemohol zdržiavať povinný/navrhovateľ. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku „súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené“. Z hľadiska textácie uvedeného ustanovenia zákona je potrebné pod odpadnutím (pominutím) dôvodov rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania neodkladného opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu (a odvolací súd k jeho potvrdeniu), pričom tieto odpadli ex post. Keďže pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), odvolací súd nemôže v rámci podaného odvolania prihliadať na prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov - na túto situáciu má slúžiť osobitný prostriedok nápravy, ktorým je návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Podporne navrhovateľ udáva, že na základe návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v režime § 334 Civilného sporového poriadku možno zrušiť neodkladné opatrenie aj vtedy, ak dôvody na jeho nariadenie vôbec neexistovali, resp. podmienky na jeho vydanie neboli už v čase nariadenia neodkladného opatrenia splnené (dané). Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ za to, že súd pri rozhodovaní o jeho návrhu môže prihliadať aj na obsah jeho podaní, ktoré adresoval súdu v konaní vedenom pod 8C 38/2023, v rámci ktorých preukazoval, že tvrdenia oprávnenej sa nezakladajú na pravde, sú účelové a zavádzajúce. Naďalej faktom zostáva to, že voči navrhovateľovi doposiaľ nebolo vznesené v rámci trestného konania žiadne obvinenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Zo správania oprávnenej po vydaní neodkladného opatrenia rovnako nevyplýva, že by mala obavu o svoj život a zdravie, pretože sa bežne pohybovala po obci, prechádzala sa aj s dcérou Y. S. v blízkosti nehnuteľnosti, v ktorej sa navrhovateľ dočasne zdržiaval, opätovne bezdôvodne podala trestné oznámenie na povinného pre odcudzenie

traktora. Navrhovateľ v rámci svojho podania nežiada o to, aby súd preskúmal správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale žiada, aby sa súd zaoberal otázkou, či skutočnosti, ktoré tvrdí vo svojom podaní, nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a či tieto skutočnosti, zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Za takéto skutočnosti sa považuje aj situácia, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností.“

3. K návrhu ako dôkaz priložil Čestné vyhlásenie P. S. (č. I. 6), trestné oznámenie z 22. januára 2024 (č. I. 7-8) a svojpomocne vyhotovenú fotodokumentáciu interiéru predmetného rodinného domu (č. I. 9-22).

4. Žalovaná (oprávnená z neodkladného opatrenia) vo vyjadrení k návrhu z 19. februára 2024 (č. I. 38-41) uviedla, cit.: „Je pravda, že som sa z rodinného domu odsťahovala aj s dcérou a jej rodinou. Zároveň som podala na súd doplnenie žaloby na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, sp. zn.: 49C/110/2023, kde udávam aby ma vyplatil môj bývalý manžel a začala som si hneď hľadať nové bývanie a keďže sa mi naskytlo vhodné bývanie a hlavne sa nedobre cítim v dome na M. J. Č.. X v T. a nemám tam dobré spomienky, tak som sa odsťahovala. Moja mama G. O. zostala zatiaľ bývať na súčasnej adrese v dome na M. J. Č.. X, kde má navrhovateľ súdom zakázaný vstup, pokiaľ sa mi nepodarí pre moju mamu nájsť vhodné umiestnenie v domove dôchodcov, kde bude o ňu postarané. Nie je pravda, že by som sa o ňu naďalej nestarala, chodím za ňou každý deň, niekedy som tam aj viac krát za deň, lebo jej chodím kúriť, nosím jej jesť, nákupy jej nosím a chodím s ňou k lekárom, takže nie je pravda že by som sa tam nezdržovala a že by som sa o ňu naďalej nestarala ako tvrdí navrhovateľ. Uvedené potvrdzuje aj čestné prehlásenie mojej dcéry Y. S., ktorá so mnou bývala v rodinnom dome na M. X v T. a v súčasnosti so mnou býva v prenajatom byte. Zo strany navrhovateľa je tiež zavádzajúce, že sa o moju matku teraz stará moja staršia dcéra P., a tiež nie je pravda, že by navrhovateľ s mojím bratom zabezpečil pre ňu drevo na kúrenie. S mamou sme sa o dreve rozprávali, keď som sa odsťahovala, že kde máme zohnať drevo a ona sama mi navrhla, že zavolá môjmu staršiemu bratovi a sa ho spýta či o niekom nevie, s čím som súhlasila, veď je to tiež jej syn a môj brat. Chcem tým povedať že moja mama nie je na nikoho z členov rodiny odkázaná na opateru, lebo ja sa aj tak naďalej o ňu starám. Moju mamu som oboznámila s celou situáciou aká momentálne je, že som podala návrh na súd, aby ma navrhovateľ vyplatil a pokiaľ by nesúhlasil s vyplatením, aby sa dom predal a že jej budem musieť následne nájsť iné bývanie, že tam nebude môcť byť a ona že nechce ísť odtiaľ preč. Tak som jej povedala že pokiaľ to nemáme s navrhovateľom vysporiadané, že tam môže zostať bývať a ja tam budem za ňou chodiť a starať sa o všetko ako bolo doteraz, pokiaľ tam ešte nie je navrhovateľ. Práve preto som ešte nepodala o zrušení neodkladného opatrenia z dôvodu, že sa v nehnuteľnosti naďalej zdržujem. K fotografiám k súčasnému stavu domu, ktoré predložil navrhovateľ uvádzam, že som si zobrala iba svoje osobné veci a nábytok, ktorý som si kúpila po rozvoде a všetko ostatné čo bolo nadobudnuté počas manželstva som tam nechala. Nič navyše som si neodniesla, všetko ostatné zariadenie mu tam ostalo. Navrhovateľ zavádza súd, keď tvrdí, že moja mama si praje, aby sa navrhovateľ vrátil a aby jej zabezpečil kúrenie. Za celé obdobie čo sme boli rozvedení a bývali sme v jednom dome, tak mal problém zabezpečiť kúrenie, stále vykrikoval, že on nebude kúriť mojej mame a zrazu by jej zabezpečoval kúrenie a staral sa o ňu. Veď ani tento rok do doby pokiaľ nebol vykázaný zo spoločného obydľia nebol schopný zabezpečiť ani polienko dreva na zimu, len vykrikoval, ako on nikomu nebude robiť otroka a kúriť mne aj mojej mame. Ja aj s dcérou sme drevo na zimu zaobstarali a posledné 4 roky po rozvoде som tiež prevažne zabezpečovala drevo ja, aby bolo čím kúriť, lebo navrhovateľove reakcie boli také, že on nám kúriť nebude a pritom sa kúri aj jemu, lebo kúrenie je v celom dome spoločné. Aj v období keď som tam nebývala tak som za mamou chodila a tiež som sa o ňu starala, chodila som s ňou po lekároch, nosila som jej nákupy, tak nech navrhovateľ opäť súd nezavádza, že som sa o ňu vtedy nestarala a vrátila som sa ako som už uviedla kvôli nej, lebo ma prosila, aby som sa vrátila lebo sa treba o ňu starať. Navrhovateľ sám sa v predchádzajúcich vyjadreniach na súd sp. zn. 8C/38/2023, vyjadril, že si nepraje aby tam bývala dcéra Y. aj s rodinou a že celé roky trpel problémovú svokru a tiež si nepraje, aby tam bývala a zrazu by sa o ňu staral a jej pomáhal ako sa vyjadril. Ja to od navrhovateľa ani nevyžadujem a ani si to neprajem. Vzhľadom k tomu, že sa v dome prakticky každý deň zdržiavam, mám za to, aby neodkladne nebolo zrušené až dovtedy kým sa nevyporiadame a tak isto, aby aj zákaz priblíženia na 50 metrov trval naďalej. Navrhovateľ uvádza, že podal trestné oznámenie na mňa a na dcéru Y.Ž. z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu ohovárania, tak to nebolo ohováranie, ale skutočnosť ktorá sa stala a nie že by sa to nezakladalo na pravde. To, že zbil staršiu dcéru do krvi je pravda, na vlastné oči to videla aj moja mama, ktorá vtedy bola doma a ona sama navrhovateľa zahriakla, aby ju nechal že ju môže aj doraziť a pokiaľ to popiera aj dcéra P. tak zavádza súd aj ona. Je pravda, že môj bývalý manžel sa mi veľa krát

vyhrážal zabitím a osočoval ma, nadával mi že som feťáčka, kur., špina a podobne vulgárne reči, ktoré rozchyroval aj po okolí a stupňovalo sa to čím ďalej tým viac, že som sa mu čo najviac vyhýbala, lebo som sa bála o svoj život psychicky ma to ubíjalo, a po poslednom incidente ktorý sa stal 26.08.2023 som už bola podať trestné oznámenie, lebo celá situácia a spolunažívanie bolo už neúnosné, nech môžem žiť v klude a žiť si svoj život. Navrhovateľ súd zavádza, keď uvádza, že ja som sa vulgárne vyjadrovala na jeho adresu, vôbec som si ho nevšimla ani s ním nekomunikovala, aj keď veľa krát vykrikoval po dvore, aká som ku..., pi..., feťáčka atď., radšej som nereagovala lebo s takým človekom sa nemám o čom baviť, ale po takej dobe čo som to počúvala a to bolo v ten deň 26.08.2023 mi to už prekypelo cez hlavu a som už vybuchla a povedala som mu, že nech si zavrie tu jeho špinavú papuľu. Vtedy keď som sa ozvala tak po mne zaútočil a išiel ma zbiť, ale dcéra Y. sa mu postavila do cesty. Keby tam dcéra nebola, určite by na mňa zaútočil, lebo aj on sám sa tak vyjadril pred policajnou hliadkou ktorá tam vtedy bola že by ma zbil a ktohovie ako by to celé dopadlo. Preto som ja na jeho útoky a vyjadrenia nechcela reagovať, lebo keď som sa aj ozvala tak ma začal napádať ešte viac a s päšťou sa mi hrozil pod krkom alebo pred tvárou že ma zabije čoho bola svedkom aj dcéra Y. aj s jej priateľom L. Ľ., ich čestné prehlásenia som doložila do spisu sp. zn. 8C/38/2023. Je to uvedené aj v trestnom oznámení, ktoré som bola podať na PZ. Navrhovateľ zavádza súd, že by som sa na jeho adresu vyjadrovala vulgárne ako to robil on. Ja sa na jeho úroveň určite neznížim. Ja som žiadne rodinné vzťahy nenarušila ako to uvádza navrhovateľ o toto sa snažil on sám, keď dcéram rozprával, aká som feťáčka, a aj mojim bratom, tiež im tvrdil a že on za mňa spláca dlhy a podobné nezmysly až keď dcéra Y. začala znova bývať s nami v rodinnom dome aj s jej priateľom tak sami sa presvedčili že je to úplne inak, že navrhovateľ si vymýšľa, že je všetko úplne inak a že on je ten ktorý robí mne zo života peklo a dcéra len potvrdila to, čo videla a vlastne aj sama zažívala jeho útoky aj reakcie a nakoniec aj potom na jej priateľa, ktorý mu nič nespravil, iba si bránil svoju partnerku teda moju dcéru s ktorou navrhovateľ kmásal zo strany na stranu a pritom bola dva dni pred pôrodom. Ja som svoju dcéru nezmanipulovala ako uvádza navrhovateľ, ale je už dospelá a vie rozoznať čo sa deje a bola svedkom všetkého ako sa navrhovateľ správal dokonca ona sama ho viac krát upozornila, aby sa prestal o mne tak vyjadrovať, že ona si nepraje aby sa prednou takto o mame vyjadroval a keď mu neprikývla tak ešte aj na ňu začal kričať, že si ma zastáva, že mi dáva peniaze na drogy, a ona sama povedala, že to nie je pravda a že radšej sa mu bude vyhýbať, že už ju to nebaví stále počúvať tie jeho nadávky a urážky na moju adresu. Navrhovateľ v návrhu na zrušenie povinností uložených neodkladným opatrením uvádza, že chce dať do poriadku vzťahy medzi dcérami, tak nemá aké lebo oni sa vôbec nepohádali, iba staršia dcéra P. sa prestala s Y.Ž. stykať a W. sama nevie prečo, lebo jej nič nespravila. Týmto všetkým chcem poukázať na to, že sme sa navrhovateľom dohodli po rozvode bývať v jednom dome, ale keď mi má zneprijemňovať stále život, mám strach sa pohybovať po dvore, záhrade kde sa pohybuje aj navrhovateľ, stále počúvať jeho vyhrážky, nadávky a osočovanie a báť sa o svoj život, lebo nikdy neviem čo môže spraviť tak nechcem viac zdieľať s ním spoločný dom a preto som podala žalobu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, aby ma žalovaný vyplatil a keď nebude súhlasiť, tak som dala návrh na predaj domu. A navrhujem, aby súd neodkladné opatrenie zatiaľ nezrušil a to až do ukončenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva o predmetnú nehnuteľnosť, nakoľko síce v dome nebyvam, ale zdržujem sa tam každý deň, lebo sa tam chodím starať o svoju matku. Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby súd návrh na zrušenie povinností uložených neodkladným opatrením v celom rozsahu zamietol. Zároveň si dovoľujem dať do pozornosti súdu, že písomné vyhlásenie P. S. mi nebolo ako príloha k návrhu doručené. Dovolila by som si preto požiadať súd o jeho zaslanie, nakoľko sa k nemu možno vyjadrím. Navrhujem do konania pripojiť spis Okresného súdu v Pezinku sp. zn. 8C/38/2023.“

5. K vyjadreniu ako dôkaz priložila Čestné vyhlásenie Alžbety Tomašovičovej (č. I. 42).

6. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Súd pripojil spisy tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 38/2023 a sp. zn. 49 C 110/2023.

8. O návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia súd rozhodoval postupom podľa § 339 Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pričom po tom čo vykonal dokazovanie listinami obsiahnutými v spise a pripojenými spismi tunajšieho súdu (bod 6.) dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, a preto neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Pezink z 12. septembra 2023 č. k. 8 C 38/2023-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 12.

decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-142 a v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-164, čo do výroku I. zrušil. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

9. Z nedatovanej listiny Čestné vyhlásenie P. S. (č. I. 6) vyplýva, cit.: „Ja, P. S. čestné prehlasujem, že moja mama Y. S. a sestra Y. sa spolu s dcérou Y. a partnerom L. odsťahovali z domu na M. J. Č.. XXX/ X, XXX XX T., V dome už žije iba moja stará mama G. O., ktorá má 81 rokov, za relatívne nie ľahkých podmienok, keďže jej tam zostalo po ich odchode, zopár polienok dreva na kúrenie, ktoré si má ako chorá a s ťažšou pohyblivosťou tela zohnať sama. V dome po ich odchode zostal neporiadok a prázdne izby. Myslím, že starého človeka nechať v takom stave bez takmer žiadnej prítomnosti niekoho iného, je veľmi nevhodné. Sama mám o ňu strach, aby sa vonku niekde nepošmykla a neprišlo tak k zbytočnému úrazu. Takýto človek, už potrebuje opateru a nie je už najspôsobilejší byť v takom dome sám a chodiť si prikladať drevo do kotla po vonku až do pivnice a všeobecne, dom potrebuje, aby bol v kondícii, ale tým, že tam môj otec má tento súdny zákaz a nemôže sa ani o dom starať, tak sa môže kadečo stať. Čo ak praskne vodovodné potrubie? Čo ak nastane nejaký požiar? Alebo akýkoľvek z problém s domom? Kto sa o to všetko postará ? Starší človek, ktorému je 81 ? To hádam nie, z môjho názoru vyplýva iba jedno, už je nevyhnutné, aby sa otec Y. S. vrátil späť domov a mohol tak, postarať sa o všetko, čo si každá údržba domu vyžaduje. Aby mohol zaobstarať drevo, vyčistiť kotol na kúrenie ( lebo o to sa doposiaľ nik nepostaral ), všeobecne skontrolovať všetky „kúty“ domu či sú v poriadku. Veľmi som sklamaná z toho, že človek, ktorý žije celý svoj život v jednom dome, sa doň ešte doposiaľ nemôže vrátiť a zbytočne mu týmto vznikli škody. Už 5 mesiacov, sa nevie kvôli zbytočným výmyslom a zákerne zinscenovaným situáciám vrátiť domov a nemôže si ani skontrolovať či, je všetko s domom v poriadku. Pevne verím, že spravodlivo ešte existuje a otec sa po týchto nechcených zážitkoch bude môcť vrátiť späť domov. Stará mama G. O. je podobného názoru ako som ja.“ Listina je písaná rukou a je podpísaná P. S. a G. O..

10. Z trestného oznámenia z 22. januára 2024 (č. I. 7-8) vyplýva, že žalobca podal na žalovanú a dcéru Y.Ž. S., trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohováranie, a to s poukazom na ich skutkové tvrdenia a vyjadrenia na jeho osobu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8 C 38/2023, ktoré v plnom rozsahu rozporuje a považuje za účelové. Podanie nie je opatrené dennou prezenčnou pečiatkou obvodného oddelenia PZ Modra, ani súdu nie je známe, či a akým spôsobom bolo o tomto povereným príslušníkom PZ rozhodnuté.

11. Zo svojpomocne vyhotovenej fotodokumentácie interiéru predmetného rodinného domu (č. I. 9-22) vyplýva, že predmetný rodinný dom sa javí ako neobývaný žalovanou.

12. Z listiny z 19. februára 2024 označenej ako Čestné vyhlásenie Y. S. (č. I. 42) vyplýva, cit.: „Dolu podpísaná Y. S.Á. čestne prehlasujem, že moja mama Y. S. sa naďalej stará o moju babku G. O. aj keď v súčasnosti už nebýva na adrese T., M. X, ale zdržiava sa tam každý deň, niekedy aj Viac krát za deň. Nosí babke nákupy chodí jej kúriť a chodí s ňou k lekárom. Osobne aj ja som tam s mamou bola Viac krát dokonca túto sobotu t.j. 17.02.2024 som bola s mamou schovávať drevo do pivnice, ktoré jej mama zabezpečila, aby bolo čím kúriť.“

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 38/2023 sa súd oboznámil s uznesením Okresného súdu Pezinok z 12. septembra 2023 č. k. 8 C 38/2023-30, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené v bode 1.; uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 12. septembra 2023 a právoplatnosť 16. januára 2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-142, ktorým tento napadnuté uznesenie potvrdil a v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-164, ktoré 16. januára 2024.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 49 C 110/2023 súd zistil, že žalovaná (oprávnená z neodkladného opatrenia) podala v súlade s výrokom II. neodkladného opatrenia (bod 1.), v súdom stanovenej lehote, žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Toho času vo veci nebolo rozhodnuté, konajúci súd vykonáva úkony v súlade s ust. § 167 Civilného sporového poriadku.

15. Na základe takto vykonaného dokazovania súd konštatuje, že oproti stavu rozhodujúceho pre nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku) došlo ku zmene stavu tak, že žalovaná (oprávnená z neodkladného opatrenia) predmetnú nehnuteľnosť naďalej neobýva, z

tejto sa odsťahovala, a túto navštevuje len sporadicky a na krátky čas potrebný pre poskytnutie asistencie svojej matke - G. O..

16. Súd v prvom rade konštatuje, že v konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nepreskúmava vecnú správnosť rozhodnutia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, v zmysle ust. § 334 Civilného sporového poriadku, len skúma, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Jedným z atribútov rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj skúmanie proporcionality obmedzenia práva povinného z neodkladného opatrenia, oproti ochrane práva oprávneného z neodkladného opatrenia. Ústava Slovenskej republiky pojem „obydlie“ bližšie nedefinuje. Nakoľko základné práva a slobody podľa Ústavy je potrebné vykladať a uplatňovať v zmysle a duchu medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách (PL. ÚS 5/93, PL. ÚS 15/98), pri vymedzení obsahu uvedených pojmov je potrebné prihliadnuť aj na príslušnú judikatúru týkajúcu sa predovšetkým čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Garancie, ktoré poskytuje Dohovor požadujú, aby zásah do práva na rešpektovanie obydlia nebol iba legálny, ale tiež primeraný podľa ods. 2 čl. 8 k cieľu sledovanému a to s ohľadom na okolnosti prípadu. Je potrebné konštatovať, že strata obydlia je najextrémnejšou formou zásahu do práva na rešpektovanie obydlia. Predmetom neodkladného opatrenia je preto stret dvoch práv a to na jednej strane právo žalovanej na ochranu života a zdravia ako osoby proti ktorej násilné správanie (resp. jeho hrozba) smeruje a na druhej strane právo žalobcu na obydlie a súkromie.

18. V súlade s citovaným teda súd skúmal vzťah ochrany práva žalovanej a obmedzenia žalobcu, pričom dospel k záveru, že vzhľadom na zistenú zmenu skutkových okolností sporu, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia, obmedzenie žalobcu viac neplní účel sledovaný nariadeným neodkladným opatrením vo výroku I., a to z dôvodu, že žalovaná sa z vlastného rozhodnutia rozhodla predmetnú nehnuteľnosť opustiť. Súd mal preto za to, že obmedzenie žalobcu je toho času neproporcionálne. V uvedenom kontexte súd zdôrazňuje, že rozhodujúcim faktorom pre nariadenie neodkladného opatrenia čo do výroku I. bola skutočnosť, že strany zdieľali spoločnú domácnosť, kedy už z povahy veci bola žalovaná vystavená zvýšenému riziku násilia. Uvedené však už toho času nie je aktuálne, nakoľko sa žalovaná v predmetnej nehnuteľnosti dlhodobo nezdržiava, nepovažuje ju za svoje obydlie. Samotná skutočnosť, že táto sporadicky predmetnú nehnuteľnosť navštevuje nie je adekvátna absolútnemu obmedzeniu žalobcu.

19. Súd prihliadol na charakter konania a na súdom deklarovanú hrozbu, ktorej žalovaná môže byť vystavená (viď. bližšie odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Pezinok z 12. septembra 2023 č. k. 8 C 38/2023-30 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2023 č. k. 1 Co 10/2023-142), pričom mal za to, že túto hrozbu možno eliminovať ponechaním v platnosti výroku III. rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktorým bol žalobcovi (povinnému z neodkladného opatrenia) uložený zákaz priblíženia k žalovanej (oprávnenej z neodkladného opatrenia) na vzdialenosť kratšiu, ako je 50 metrov. V praxi uvedené znamená, že v čase ak bude žalovaná oprávnene užívať predmetnú nehnuteľnosť, žalovaný nemôže (rešpektujúc obmedzenie) do nej vstúpiť a v prípade, ak bude žalobca nehnuteľnosť oprávnene užívať, túto bude musieť opustiť (rešpektujúc obmedzenie) na čas, kedy do nej vstúpi žalovaná.

20. Súd teda uzatvára, že s prihliadnutím na zmenu ku ktorej došlo, považoval obmedzenie uložené žalobcovi výrokom I. rozhodnutia o neodkladnom opatrení (bod 1.) neproporcionálne ochrane práv žalovanej, preto nariadené neodkladné opatrenie v tomto rozsahu zrušil.

21. Pokiaľ ide o výrok III. rozhodnutia o neodkladnom opatrení, hoci sa žalobca domáha zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia aj v tomto rozsahu, v návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, rozumej nepreukázal, že od vydania rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V tomto kontexte súd dodáva, že k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia čo do výroku I. došlo aj s prihliadnutím na pretrvávajúce obmedzenie uložené výrokom III. rozhodnutia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Súd preto v tomto rozsahu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Vzhľadom na procesný charakter konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol o trovách konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku a ich náhradu žiadnej zo strán nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).