

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/294/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124231865  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124231865.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Martinou Čelkovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 22, 066 01 Humenné, proti povinnému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 20.02.2024 domáhal od povinného vymoženía zameškaného výživného vo výške 8.517,92 eur na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 23P/1/2018-872 zo dňa 23.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 21CoP/53/2023-921 zo dňa 19.10.2023.
- Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.
- Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.
- Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
- Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

10. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

12. Podľa § 8 ods. 1 OZ spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

13. Podľa § 8 ods. 2 OZ plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa ne stráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

14. Podľa § 9 OZ maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

15. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

16. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu zistil, že exekučným titulom – rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č.k. 23P/1/2018-872 zo dňa 23.08.2022 bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matky (povinný v tomto konaní) a zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 150,- eur mesačne od 07.02.2019 do právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktoré je matka povinná platiť k rukám otca, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Konajúci súd zároveň dlžné výživné za obdobie od 07.02.2019 do 31.07.2022 v celkovej výške 6.267,92 eur povolil matke splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach 200,- eur s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatné celé dlžné výživné.

17. Pre označenie stavu, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom konania, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Vykonanie exekúcie teda prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna legitímácia). Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom oprávnenia vyplývajúceho z exekučného titulu (oprávnený), objektívne nie je nositeľom oprávnenia o ktoré v konaní ide a o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o ktorom oprávnený tvrdí, že je nositeľom povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu (povinný), nie je nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je preto imanentnou súčasťou exekučného konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma z úradnej povinnosti (ex offa), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

18. V predmetnej veci bolo exekučným titulom rozhodnuté o povinnosti povinného prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 150,- eur mesačne vopred k rukám otca a o povolení splácať dlžné výživné v mesačných splátkach 200,- eur spolu s bežným výživným. Obsahom takto určenej povinnosti povinného k dieťaťu je na strane jednej právo dieťaťa na výživné a na strane druhej povinnosť povinného plniť si súdom určenú povinnosť. Z povahy tejto povinnosti vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa a nie právom rodiča, príp. iného subjektu, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti. V prípade, ak si povinný neplní povinnosť určenú právoplatným rozhodnutím súdu, dieťa má právo

domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní týchto pohľadávok je preto oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola táto povinnosť uložená. Osobou oprávnenou na výživné je v tomto prípade maloletá, ktorá má nárok na úhradu jednotlivých súm výživného určených exekučným titulom, čo vyplýva aj zo samotného výroku rozhodnutia súdu, keď ten zaviazal matku (povinného v tomto konaní) prispievať na výživu maloletej vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

19. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu súd preto dospel k záveru, že nemôže vyhovieť návrhu na vykonanie exekúcie a vydať poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi z dôvodu, že splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom sa domáha otec maloletej, ktorý v exekučnom konaní nie je vecne legitimovaný na vymoženie výživného pre maloletú. Keďže na základe vyššie uvedeného oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.