

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/160/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200628
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4016200628.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovéj a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci žalobcu: N. Y. P., miesto podnikania Štefana Moyses 274/16, Tesárske Mlyňany, zastúpeného advokátom JUDr. Štefanom Mesárošom, Štefánikova 84, Nitra, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, Bratislava, o správnej žalobe zo dňa 29. 06. 2016 proti rozhodnutiu žalovaného č. 500/1679/20165/2015 zo dňa 20. 05. 2016, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1679/20165/2015 zo dňa 20. 05. 2016 a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že žalobca si dňa 11. 05. 2015 podal jednotnú žiadosť na rok 2015, ktorou žiadal o jednotnú platbu na plochu a platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie vo výmere 271,03 ha, doplnkovú vnútroštátnu platbu na plochu na užívanú výmeru 271,03 ha a platbu na viazané priame platby podľa špecifikácie B-3. V zmysle špecifikácie k žiadosti o platbu na viazané priame platby na rok 2015 žalobca žiadal i o platbu na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou na výmere 12,84 ha. Prílohou predmetnej žiadosti sú faktúry, zoznam poľnohospodárskych pozemkov (v ktorom sú rukou opravované údaje týkajúce sa katastrálneho územia a výmery), zoznam poľnohospodárskych pozemkov, na ktoré sa neposkytuje podpora, zoznam poľnohospodárskych pozemkov s oblasťou ekologického záujmu (v oboch sú rukou opravované údaje) a grafická príloha.

2. Žalovaný vypracoval špecifikáciu nezrovnalostí, protokol o AK2 - SAPS a protokol o administratívnej kontrole jednotnej žiadosti pre žalobcu zo dňa 11. 05. 2015, v ktorom je okrem iného uvedené, že administratívna kontrola žiadosti bola vykonaná správne, po opakovanom prekontrolovaní neboli na žiadosti zistené nedostatky a toto je opatrené nečitateľným podpisom zamestnanca a dátumom 24. 08. 2015.

3. V podaní zo dňa 29. 09. 2015 žalovaný oznámil žalobcovi, že eviduje jeho žiadosť a po uskutočnení všetkých doterajších kontrol súvisiacich so schválením platby boli zistené nezrovnalosti, ktoré sú uvedené v prílohe a tieto nie je možné odstrániť v rámci administratívnych postupov vykonávaných žalovaným. Žalovaný dal žalobcovi možnosť potvrdiť výmery zodpovedajúce skutočnosti

v prílohe uvedeného oznámenia - Špecifikácia nezrovnalostí v časti „potvrdená výmera“. Špecifikácia nezrovnalostí s potvrdenou výmerou zo strany žalobcu bola žalovanému doručená dňa 09. 10. 2015.

4. V podaní zo dňa 30. 03. 2016 označenom ako „výzva na predloženie dokladov“ žalovaný žalobcovi oznámil, že z dôvodu rozporu po krížovej kontrole na kultúrnych dieloch (ďalej „KD“) Zlaté Moravce 9601/1, KD Jelenec 0601/1, KD Jelenec 0603/1 a KD Jelenec 0701/1 bola začatá kontrola na mieste. Žalobca bol v zmysle ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov vyzvaný na predloženie dokladov preukazujúcich obhospodarovanie a užívacie právo k spornému pozemku.

5. Súčasťou predloženého administratívneho spisu je uznesenie Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 7Co/526/2014-84 zo dňa 29. 09. 2014, ktorým krajský súd ako odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 12C/86/2014-46 zo dňa 23. 05. 2014 tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi (AGROSPOL 5.TM, s.r.o.) uložil zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve navrhovateľa (N.. Y. P.) nachádzajúce sa v katastrálnom území T., O. B.N. (s uvedením LV, parcelného čísla, druhu pozemku a výmery), a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra, uznesenie Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 4 Cdo 262/2015 zo dňa 26. 11. 2015, ktorým odmietol dovolanie odporcu (AGROSPOL 5.TM, s.r.o.) proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/526/2014 zo dňa 29. 09. 2014, uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27. 11. 2015, ktorým krajský súd ako odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 18C/397/2015-37 s tým, že nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014, výpisy z listu vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX v katastrálnom území T., výpisy z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX v katastrálnom území O. B.N..

6. Dňa 03. 05. 2016 bola vypracovaná správa z kontroly na mieste podľa čl. 41 a čl. 43 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014 v platnom znení v rozsahu 10 strán, pričom v časti „H“ tejto správy je ako poznámka kontrolóra uvedené, že kontrolná skupina vykonala kontrolu na mieste na sporných kultúrnych dieloch, na ktoré predložil jednotnú žiadosť na rok 2015 aj subjekt TerraInvestment, s. r. o. meranie. Boli zamerané sporné kultúrne diely Jelenec 0701/1, Jelenec 0601/1, Jelenec 0603/1 a Zlaté Moravce 9601/1 z dôvodu krížovej kontroly. Žiadateľ na základe výzvy na predloženie dokladov doručil listy vlastníctva. Doklady preukazujúce obhospodarovanie deklarovaných kultúrnych dielov nepredložil. Na základe kontroly predložených dokladov kontrolná skupina konštatovala v zmysle nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. neplnenie ustanovených podmienok, a to nevhodnosť. Na základe tejto skutočnosti kontrolná skupina stanovila žiadateľovi na sporných kultúrnych dieloch výmeru 0,00 ha. Súčasťou tejto správy je i časť „I“ a „J“ (deklarácia) v rozsahu 2 strán. Žalobca sa vyjadril, že každá plocha bola obhospodarovaná tak, ako má byť podľa zákona č. 342/2014 Z. z.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

7. Následne žalovaný o žiadosti žalobcu rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. 500/1679/20165/2015 dňa 20. 05. 2015. Uviedol, že ako príslušný orgán štátnej správy pre oblasť poskytovania podpory pre pôdohospodárstvo, rozvoj vidieka a rybné hospodárstvo podľa § 1 ods. 1 písm. a) v spojení s § 7 ods. 1 písm. a) a písm. t) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenia Rady (ES) č. 73/2009 (ďalej len „NEPR (EÚ) č. 1307/2013“), v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (ďalej len „NEPR (EÚ) č. 1306/2013“), v zmysle nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory

v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „NV SR č. 342/2014 Z. z.“), v zmysle nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „NV SR č. 152/2013 Z. z.“), v zmysle nariadenia vlády SR č. 36/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „NV SR č. 36/2015 Z. z.“) na základe žiadosti žalobcu podanej dňa 11. 05. 2015

schvaľuje poskytnutie podpory formou:

jednotnej platby na plochu v sume 29.752,19 eur podľa § 7 NV SR č. 342/2014 Z. z.,

platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 14.101,67 eur podľa § 8 NV SR č. 342/2014 Z. z.,

platby na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou v sume 1.285,10 eur v zmysle § 8 NV SR č. 36/2015 Z. z.,

úhrady finančnej disciplíny v sume 560,09 eur v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013,

neschvaľuje poskytnutie podpory formou:

doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu podľa § 6 ods. 2 NV SR č. 152/2013 Z. z.

V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný uviedol, že preskúmal žiadosť na rok 2015, so zoznamom poľnohospodárskych pozemkov a grafickými prílohami a všetky doklady predložené žalobcom. V priebehu správneho konania uskutočnil na žiadosti administratívne kontroly vrátane krížových kontrol plnenia kritérií oprávnenosti a plnenia podmienok krížového plnenia v zmysle platnej legislatívy EÚ. V záujme zistenia presného a úplného skutočného stavu veci si v zmysle správneho poriadku obstaral potrebné podklady, ktorými sú podania, vyjadrenia účastníka konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, výsledky uskutočnených kontrol. Výsledky týchto kontrol považuje za správne a spoľahlivo objasňujúce stav veci. Kľúčovým podkladom pre vydanie predmetného rozhodnutia boli výsledky uskutočnených kontrol. Po zohľadnení všetkých dostupných dôkazov a po kontrolách vykonaných podľa delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie (ďalej len „DNK (EÚ) č. 640/2014“), podľa § 6 ods. 2 NV SR č. 152/2013 Z. z., podľa § 7 NV SR č. 342/2014 Z. z., podľa § 8 NV SR č. 342/2014 Z. z., v zmysle § 8 NV SR č. 36/2015 Z. z., v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Postup pri výpočte sumy podpory ako aj hodnoty nadhodnotenia sú uvedené v špecifikácii platieb a zistenia z vykonaných kontrol sú uvedené v zozname pozemkov so zisteným nadhodnotením a chybami, ktoré sú prílohami tohto nariadenia a tvoria neoddeliteľnú súčasť jeho odôvodnenia. V súlade s článkom 7 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania NEPR (EÚ) č. 1306/2013, ak dôjde k neoprávnenej platbe, žiadateľ vráti predmetnú sumu s úrokmi vypočítanými v súlade s týmto nariadením.

Rozhodnutie obsahuje poučenie, že je možné podať proti nemu odvolanie a žalobca ho prevzal dňa 23. 05. 2016, čo vyplýva zo zápisnice spísanej v uvedený deň. V zápisnici je okrem iného uvedené, že žalobca sa vzdal práva na odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 20. 05. 2016.

8. Súčasťou rozhodnutia je i špecifikácia platieb v rozsahu štyroch strán, v ktorej je v časti jednotná platba na plochu uvedená výmera nahlásenej plochy: 271,03 ha, výmera určenej plochy: 256,59 ha, podpora pred krátením: 35.878,95 eur, nadhodnotenie: 14,44 ha, percento rozdielu: 5,63 %, zníženie vyplývajúce z nadhodnotenia v zmysle čl. 19 DNK (EÚ) č. 640/2014: 28,88 ha, 3.823,13 eur, miera úprav podľa čl. NEPR (EÚ) č. 1307/2013: 392,06 eur a výška jednotnej platby na plochu je potom v sume 29.752,19 eur.

V časti platba na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie je uvedená plocha, na ktorej majú byť splnené podmienky pre poskytnutie ekologizačnej platby: 256,59 ha, zníženie za nedodržanie oblasti ekologického záujmu v zmysle čl. 26 DNK (EÚ) č. 640/2014: 54,60 ha, výmera pre ekologizačnú platbu: 201,99 ha, suma zodpovedajúca výmere pre ekologizačnú platbu: 14.300,89 eur, miera úprav podľa čl. 8 NEPR (EÚ) č. 1307/2013: 199,22 eur a výška platby pre poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie: 14.101,67 eur.

V časti doplnková vnútroštátna platba na plochu je uvedená nahlásená plocha: 271,03 ha, nadhodnotenie: 14,44 ha, percento rozdielu: 5,63 %, určená plocha: 256,59 ha, zníženie vyplývajúce z

nadhodnotenia v zmysle čl. 19 DNK (EÚ) č. 640/2014: 28,88 ha, 0,00 eur a výška platby na doplnkovú vnútroštátnu platbu na plochu: 0,00 eur.

V časti platba na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou je uvedená nahlásená plocha: 12,84 ha, určená plocha: 12,84 ha, podpora pred krátením: 1.303,26 eur, nadhodnotenie: 0,00 ha, zníženie v zmysle miery úprav podľa čl. 8 NEPR (EÚ) č. 1307/2013: 18,16 eur, výška platby na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou: 1.285,10 eur.

V časti úhrada finančnej disciplíny je uvedený základ pre výpočet finančnej disciplíny: 43.748,40 eur, percento úhrady: 1,280254 %, úhrada finančnej disciplíny pred krátením: 560,09 eur a úhrada finančnej disciplíny v sume: 560,09 eur.

V ďalšej časti špecifikácie platieb je uvedený zoznam pozemkov so zisteným nadhodnotením a znížením a zoznam pozemkov plne neuznaných ako oblasť ekologického záujmu.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

9. Proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 20. 05. 2016 podal žalobca dňa 30. 06. 2016 na tunajšom súde žalobu.

10. V I. časti žaloby zo dňa 29. 06. 2016 žalobca namietal nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia, pričom tvrdil, že žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil bez dodržania zákonných náležitostí, ktoré sú kladené na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle ust. § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie žalovaného je nepreskúmateľné, nakoľko nie je z neho možné posúdiť žiadnu relevantnú skutočnosť odôvodňujúcu výrok rozhodnutia žalovaného.

11. V II. časti žaloby žalobca namietal postup žalovaného pri administratívnej kontrole vedúci k nezákonnosti rozhodnutia. Bol toho názoru, že nezákonnosť postupu pri administratívnej kontrole v rámci integrovaného systému spôsobila nezákonnosť rozhodnutia žalovaného, pričom žalovaný pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný označil závery kontrol na mieste za jediný správny a preukázaný podklad k výrokovej časti jeho rozhodnutia, čím sa stala správa z kontroly na mieste zo dňa 03. 05. 2016 jediným dôkazom, na základe ktorého je možné posúdiť zákonnosť rozhodnutia. Administratívne kontroly v rámci integrovaného systému sa uskutočňujú v zmysle kapitoly II vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 v súvislosti s integrovaným a kontrolným systémom, opatreniami na rozvoj vidieka a krížovým plnením. V zmysle čl. 29 žalovaný uskutočnil krížovú zhodu, kde sa preukázalo, že na žalobcove pozemky vo výmere 14,44 ha nachádzajúce sa na kultúrnom diele: Jelenec 0601/1, Jelenec 0603/1, Jelenec 0701/1 a Zlaté Moravce 9601/1 si deklaruje poskytnutie priamych platieb aj spoločnosť TerraInvestment, s. r. o.. Žalovaný sa preto rozhodol uskutočniť administratívny postup, a to kontrolu na mieste prostredníctvom jeho pracoviska v Nitre v zmysle čl. 29 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014.

Pracovisko žalovaného v Nitre uskutočnilo kontrolu na mieste dňa 30. 03. 2016, pričom bola uskutočnená kontrola merania plochy poľnohospodárskeho pozemku a kontrola oprávnenosti poskytnutia priamych platieb v zmysle nariadenia vlády SR. č. 342/2014 Z. z.

V prípade kontroly merania plochy poľnohospodárskeho pozemku žalobca uviedol, že v rozpore s čl. 38 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014 kontrolóri žalovaného uskutočnili iba meranie plochy sporných pozemkov, čo predstavuje iba 5,3 % zo všetkých žalobcom deklarováných pozemkov. Zo správy o kontrole na mieste vyplýva, že žalobcom vymedzené pozemky sú v žiadosti o priame platby správne vyznačené a zodpovedajú výmere uvedenej žalobcom v žiadosti o priame platby zo dňa 11. 05. 2015.

V prípade kontroly oprávnenosti poskytnutia priamych platieb boli kontrolóri v zmysle čl. 38 ods. 1 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 809/2014 povinní kontrolovať oprávnenosť všetkých žalobcom deklarováných pozemkov, no napriek tomu sa obmedzili na kontrolu požiadaviek výlučne na výmere sporných pozemkov. Kontrolu uskutočnili dňa 30. 03. 2016, teda v čase, keď mal žalobca na

deklarovaných pozemkoch zasiat plodiny, ktoré deklaroval v žiadosti o priame platby na rok 2016, a preto nebolo možné spoľahlivo zistiť stav vecí tak, ako to predpokladá ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku. Keďže nebolo možné zo strany kontrolórov relevantne overiť oprávnenosť sporných pozemkov tak, ako to predpokladá čl. 39 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 809/2014, kontrolóri sa obmedzili na meranie plochy sporných pozemkov a na dodatočné vyžiadanie si dokladov:

- doklady preukazujúce právny vzťah k sporným pozemkom (žalobca predložil listy vlastníctva),
- knihu honov, evidenciu o vlastnostiach, striedaní plodín, agrotechnike a hnojení pozemku (žalobca predložil všetky potrebné údaje a doklady Ústrednému kontrolnému a skúšobnému ústavu poľnohospodárskemu a kontrolórov obrátil na výsledky kontroly a skúšobníctva tohto ústavu zo sporných pozemkov za rok 2015),
- výkazy prác (žalobca ich nepredložil, nakoľko zamestnáva len jedného zamestnanca a prevažnú väčšinu poľných prác zabezpečuje sám a nevedie si výkazy prác),
- fotodokumentáciu vykonaných prác a ostatné doklady preukazujúce obhospodarovanie a právny titul užívania za rok 2015 (žiadny právny predpis takúto povinnosť nestanovuje).

Zo správy z kontroly na mieste možno vyvodit', že žalobca podľa kontrolórov nespĺnil dve podmienky, a to: a/ bod 7 správy z kontroly na mieste - nebola dodržaná podmienka, aby orná pôda bola obrábaná na pestovanie plodín v súlade s agrotechnickou praxou a zameraním žiadateľa v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády SR č. 340/2014 Z. z.

Žalovaný v správe z kontroly na mieste konštatuje nespĺnenie povinnosti obhospodarovania na základe nepredloženia dokladov. Žalobca v plnom rozsahu splnil podmienky obhospodarovania ustanovené v čl. 94 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 a v prílohe 2 k nariadenia vlády SR č. 342/2014, a to tým, že viedol evidenciu poľnohospodárskych pozemkov v zmysle vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 338/2005 Z. z. a obhospodaroval pôdu v zmysle pravidiel krížového plnenia a poľnohospodárskych a environmentálnych podmienok. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by žalobca nespĺnil čo i len jednu podmienku pravidiel krížového plnenia, resp. agrotechnickej praxe na sporných pozemkoch, obmedzil sa len na konštatovanie, že nepredložil doklad, čo je však nepostačujúce na rozhodnutie o tom, že žalobca nespĺnil podmienky kladené na obhospodarovanie v zmysle čl. 94 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 a prílohy 2 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z.

b/ bod 7 správy z kontroly na mieste - nebola dodržaná podmienka, aby orná pôda vhodná na pestovanie plodín, ale ležiaca úhorom bola obhospodarovaná v súlade s § 5 ods. 1 písm. b) nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z.

Žalovaný nezákonne posúdil dodržanie podmienky v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. b) nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., keď neposkytol na sporné pozemky priame platby z dôvodu, že žalobca nepredložil doklad, ktorý nevedel predložiť, nakoľko neexistovala skutočnosť predvídaná týmto ustanovením.

c/ časť „H“ správy z kontroly namiesto - poznámky kontrolóra. Zo správy vyplýva, že na sporné pozemky si žiadala poskytnúť priame platby aj spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. K sporným pozemkom žalobca predložil listy vlastníctva. Kontrolóri žalovaného skonštatovali v správe z kontroly na mieste spornosť, ale v rozhodnutí sa žalovaný s právom užívania k sporným pozemkom nevysporiadal. I keď kontrolóri žalovaného skonštatovali spornosť, žalovaný rozhodol o poskytnutí priamych platieb na sporné pozemky pre spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. Z ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. vyplýva, že žalovaný je povinný sa touto spornosťou zaoberať a preukázať, kto zo žiadateľov má právo užívania. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudky tunajšieho súdu č.k. 11S/126/2015-144 a č. k. 11S/144/2015-149, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutia žalovaného. Kontrolóri žalovaného nijakým spôsobom nerozhodli o práve užívania žalobcu a spoločnosti TerraInvestment, s. r. o., hoci to žalovanému vyplýva z ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z.

12. V III. časti žaloby žalobca uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia žalovaného je špecifikácia platieb, v ktorej je vyčíslené poskytnutie priamych platieb pre žalobcu. Špecifikácia platieb vychádza zo správy z kontroly na mieste a potvrdzuje platnosť záverov správy z kontroly na mieste, čím sa rozhodnutie žalovaného stáva nezákonným, a to z dôvodov:

a/ rozhodnutie potvrdilo, že žalobca nedodrжал podmienku, aby orná pôda bola obrábaná na pestovanie plodín v súlade s agrotechnickou praxou a zameraním žiadateľa v súlade s čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády č. 342/2014 Z. z., pretože nepredložil doklad o obhospodovaní.

b/ rozhodnutie potvrdilo, že žalobca nedodrжал podmienku, aby orná pôda vhodná na pestovanie plodín, ale ležiaca úhorom bola obhospodarovaná v súlade s § 5 ods. 1 písm. b) nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z.

Špecifikácia platieb znižuje žalobcovi výšku poskytnutých priamych platieb na výmere 14,44 ha, nakoľko podľa žalovaného nesplnil povinnosti vyplývajúce z európskych a slovenských právnych predpisov. Žalobca poskytol údaje totožné ku všetkým deklaroványm pozemkom, a preto nie je zrozumiteľné, prečo na časť pozemkov (256,69 ha) boli doklady žalobcu postačujúce, pričom žalovaný na tejto výmere rozhodol o splnení všetkých právnych predpisov ustanovených povinností a prečo na časť pozemkov (14,44 ha) boli tieto doklady nepostačujúce. Žalobca opätovne zdôraznil, že na sporné pozemky (14,44 ha) poskytol žalovaný priame platby spoločnosti TerraInvestment, s. r. o., čo znamená, že podľa žalovaného táto spoločnosť plnila všetky oprávnené kritériá na poskytovanie priamych platieb. Takýto postup žalovaného je nezákonný, nakoľko v rozhodnutí neposúdil spornosť práva užívania v zmysle ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z.

Taktiež je nezrozumiteľný i výpočet žalovaného týkajúci sa platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie a rovnako úhrady finančnej disciplíny.

13. V závere žalobca navrhol, aby súd predmetné rozhodnutie žalovaného č. 500/1679/20165/2015 zo dňa 20. 05. 2016 zrušil.

IV. Vyjadrenie žalovaného k žalobe

14. Žalovaný podal k žalobe písomné vyjadrenie zo dňa 12. 09. 2016, v ktorom poukázal na vyjadrenie sekcie priamych podpôr, odboru rozhodovacích a správnych činností priamych podpôr. V zmysle tohto vyjadrenia žalovaný citoval ust. § 7 písm. a/ a ust. § 99 písm. f/ SSP a uviedol, že žalobca pred podaním žaloby nielenže nevyčerpal riadne opravné prostriedky, ktoré mal k dispozícii, ale v zmysle ust. § 56 správneho poriadku sa vzdal práva odvolať sa. Žalobca sa teda stotožnil s výrokom napadnutého rozhodnutia a vzdaním sa práva podať odvolanie vyjadril s týmto rozhodnutím súhlas, a to pokiaľ ide o výrok rozhodnutia ako i jeho odôvodnenie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalobcovi boli vyplatené podpory v schválenej výške. Žalovaný bol toho názoru, že konanie žalobcu možno kvalifikovať ako špekulatívne, s cieľom dosiahnutia vyplatenia schválených podpôr. Poukázal na ust. § 28 SSP a na možnosť odmietnutia žaloby, ktorá má zjavne šikanóznny charakter, resp. ktorou sa sleduje zneužitie práva alebo jeho bezúspešné uplatňovanie.

15. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 30. 08. 2015 (sekcia priamych podpôr, odbor rozhodovacích a správnych činností priamych podpôr) vyplýva, že dňom podania jednotnej žiadosti, t. j. dňa 11. 05. 2015 sa začalo správne konanie vo veci poskytnutia podpory. S cieľom overiť podmienky oprávnenosti na poskytnutie podpory žalovaný vykonal administratívne kontroly jednotnej žiadosti a plnenia podmienok krížového plnenia u žalobcu. Vykonanými krížovými kontrolami okrem iného zistil, že niektoré diely pôdnych blokov (Zlaté Moravce 9601/1, Jelenec 0601/1, Jelenec 0603/1 a Jelenec 0701/1) nahlásené žalobcom ako žiadateľom sú predmetom jednotnej žiadosti aj iných žiadateľov (AGROSPOL 5.TM, s.r.o., TerraInvestment, s. r. o.).

Zistené nezrovnalosti boli žalobcovi oznámené a žalobca bol vyzvaný na potvrdenie skutočných údajov vo výmerách doručením upravenej špecifikácie nezrovnalostí, ktorá tvorila prílohu oznámenia o nezrovnalostiach. Žalobca následne potvrdil nahlásené výmery a žiadal o opravu zrejmej chyby na riadku 3, 10, 11 a 2. Vykonaním krížovej kontroly žalovaný zistil, že na žiadosti pretrváva nezrovnalosť, a preto bola vykonaná kontrola na mieste dňa 30. 03. 2016 za prítomnosti žalobcu. Bolo zistené, že právo užívania k predmetnému dielu pôdneho bloku je sporné len medzi žiadateľom a spoločnosťou TerraInvestment, s. r. o. a žalobca bol vyzvaný na predloženie dokladov preukazujúcich právo užívania a plnenie podmienok oprávnenosti v zmysle zákona č. 543/2007 Z. z. a NV SR č. 342/2014 Z. z. Predložil fotokópie súdnych rozhodnutí a výpisy z listov vlastníctva ako aj vyjadrenie vypočítavanej osoby, ale na podporu svojich tvrdení a na preukázanie obhospodarovania deklarováných dielov pôdnych blokov však nepredložil žiadne dôkazy. Následne potom kontrolná skupina skonštatovala v zmysle nariadenia

vlády SR č. 342/2014 Z. z. neplnenie stanovených podmienok, a to nehospodárenie. Na základe tejto skutočnosti bola žalobcovi na sporných dieloch pôdnych blokov stanovená výmera 0,00 ha.

Na základe nepreukázania splnenia podmienok stanovených pre poskytnutie požadovanej podpory stanovila kontrolná skupina pre žalobcu na kontrolovaných dieloch pôdnych blokov (Zlaté Moravce 9601/1, Jelenec 0601/1, Jelenec 0603/1 a Jelenec 0701/1) výmeru 0,00 ha a žalovaný vydal dňa 20. 05. 2016 rozhodnutie, ktorým schválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 29.752,19 eur, platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 14.101,67 eur, platby na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou v sume 1.285,10 eur, úhradu finančnej disciplíny v sume 560,09 eur a neschválil poskytnutie podpory formou doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu podľa § 6 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov.

Predmetné žalobou napadnuté rozhodnutie žalobca prevzal dňa 23. 05. 2016, čo potvrdil svojím podpisom a zároveň sa písomne vzdal práva na odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, ktoré tak nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 05. 2016 a schválené podpory mu boli vyplatené dňa 01. 06. 2016. Žalobca pred podaním žaloby nielenže nevyčerpal riadne opravné prostriedky, keď nepodal odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 20. 05. 2016, ale sa vzdal práva odvolať sa. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na ust. 7 písm. a/, § 28 a ust. § 99 písm. f/ SSP s tým, že konanie žalobcu možno považovať za špekulatívne, pretože podpory mohli byť žalobcovi vyplatené po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia.

16. V ďalšej časti svojho vyjadrenia žalovaný reagoval na námietky žalobcu v podanej žalobe.

V súvislosti s námietkou týkajúcou sa nepreskúmateľnosti rozhodnutia žalovaný citoval odôvodnenie svojho rozhodnutia a uviedol, že žalobca bol oboznámený s výsledkami vykonaných kontrol a nepredložil požadované dôkazy preukazujúce splnenie podmienok v zmysle nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. a žalovaný teda vychádzal zo záverov vykonaných kontrol.

Ďalšia námietka žalobcu smerovala proti postupu žalovaného pri výkone kontroly na mieste a nie administratívnej kontrole. Kontrola na mieste bola vykonaná z dôvodu rozporu po vykonanej krížovej (administratívnej) kontrole, a to na viacnásobne deklarovovaných dieloch pôdnych blokov Zlaté Moravce 9601/1, Jelenec 0601/1, Jelenec 0603/1 a Jelenec 0701/1 a žalovaný postupoval v zmysle ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z., pričom pôdou sa rozumie výmera poľnohospodárskej pôdy, na ktorej vznikla nezrovnalosť v dôsledku jej deklarovania viacerými žiadateľmi. Žalovaný vyzval žalobcu na preukázanie plnenia podmienok pre poskytnutie platby a preukázanie práva užívania k pôde, pričom vedenie a predloženie požadovanej dokumentácie je v záujme samotného žiadateľa o platbu. Neobstojí preto argumentácia žalobcu o nelegitímnosti vyžadovania podrobnej dokumentácie o obhospodarovaní ním nahlásených dielov pôdnych blokov.

K námietke o neúčinnosti právneho predpisu, podľa ktorého bolo posudzované plnenie podmienok pri výkone kontroly na mieste žalovaný uviedol, že kontrolná skupina stanovila porušenie podmienky v zmysle § 5 ods. 1 písm. a), b) nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. za nedodržané, a to opätovne na základe nepredloženia požadovaných dokladov preukazujúcich obhospodarovanie v roku 2015 a nie v čase vykonávania kontroly, ako to uvádza žalobca.

K námietke, že napriek konštatovaniu spornosti práva užívania zo strany kontrolnej skupiny žalovaný rozhodol o poskytnutí platieb spoločnosti TerraInvestment, s. r. o., žalovaný uviedol, že kontrolná skupina stanovila žiadateľovi na sporných dieloch pôdnych blokov pre žiadateľa výmerou 0,00 ha, a to na základe nedodržania podmienky obhospodarovania v dôsledku nepredloženia dokladov preukazujúcich túto skutočnosť. Žalovaný pri rozhodovaní o žiadateľom predloženej žiadosti postupoval podľa ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. a nie v zmysle ust. § 16c zákona č. 543/2007 Z. z., nakoľko sa opísaným postupom nepreukázala spornosť práva užívať pôdu. Žalovaný v zmysle platnej legislatívy nie je oprávnený posudzovať platnosť právnych vzťahov a teda ani nájomnú zmluvu uzavretú medzi spoločnosťou AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerraInvestment, s. r. o..

Žalovaný bol toho názoru, že napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a je v súlade so platnou legislatívou.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

17. Tunajší súd uznesením č. k. 11S/160/2016-59 zo dňa 27. 10. 2016 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu. Na základe odvolania žalobcu zo dňa 29. 11. 2016 vo veci rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením v konaní pod sp. zn. 5Sžk/5/2017 zo dňa 22. 08. 2018 zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/160/2016-59 zo dňa 27. 10. 2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že žalobca súdny poplatok zaplatil dňa 28. 11. 2016.

18. Lustráciou v registri 11S na tunajšom súde bolo zistené, že pod sp. zn. 11S/159/2016 sa vedie konanie vo veci žalobkyne: N. P., proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, predmetom ktorého je správna žaloba zo dňa 29. 06. 2016, ktorou sa žalobkyňa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 500/1679/20166/2015 zo dňa 20. 05. 2016 (ktorým žalovaný schválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 3.624,12 eur podľa § 7 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 1.547,77 eur podľa § 8 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z. a úhrady finančnej disciplíny v sume 41,18 eur v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013). Uznesením č. k. 11S/159/2016-80 zo dňa 28. 02. 2018 tunajší súd v predmetnej veci rozhodol tak, že žalobu odmietol podľa ust. § 98 ods. 1 písm. g/ SSP ako neprípustnú a proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť zo dňa 02. 05. 2018.

19. Uznesením č. k. 11S/160/2016-89 zo dňa 30. 01. 2019 tunajší súd konanie v tejto predmetnej veci prerušil do právoplatného skončenia konania o kasačnej sťažnosti zo dňa 02. 05. 2018 vo veci vedenej na pod sp. zn. 11S/159/2016, nakoľko po skutkovej i právnej stránke sa jedná o obdobné veci.

20. Najvyšší súd SR uznesením v konaní pod sp. zn. 8 Sžk 43/2018 zo dňa 11. 07. 2019 (právoplatné dňa 28. 08. 2019) rozhodol tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/159/2016-80 zo dňa 28. 02. 2018 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

21. Uvedené znamená, že odpadol dôvod prerušenia konania v tejto predmetnej veci a následne tunajší súd vydal uznesenie č. k. 11S/160/2016-114 zo dňa 26. 09. 2019 o pokračovaní konania.

VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

22. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný (ust. § 246 ods. 1 ust. § 246a ods. 1 OSP v znení účinnom do 30. 06. 2016) na konanie v predmetnej veci, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 500/1679/20165/2015 zo dňa 20. 05. 2016 a dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná, a preto vyššie označené rozhodnutie žalovaného zrušil podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že toto jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

23. Podľa § 3 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 4 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnyimi orgánmi v priebehu celého konania.

Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa § 32 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnyemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 46 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

24. Podľa § 7 ods. 1 písm. a/, t/ zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov účinnom do 30. 06. 2016, teda i v čase rozhodovania žalovaného, platobná agentúra
a/ rozhoduje o poskytovaní podpory podľa osobitného predpisu 15) a o poskytovaní zálohovej platby, 16)
t/ zabezpečuje ďalšie činnosti podľa osobitného predpisu, 15)

Podľa § 16a ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ a spĺňa podmienky na poskytnutie podpory 41a) (ďalej len "ustanovené podmienky"), platobná agentúra rozhodne o poskytnutí podpory tomuto žiadateľovi. Proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, ani nie je preskúmateľné súdom. 41b)

Ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ, ale pri posudzovaní žiadosti sa zistilo, že nespĺňa ustanovené podmienky, platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c)

Ak žiadosť o poskytnutie podpory na poľnohospodársku pôdu podal žiadateľ, ktorý nespĺňa na určitej ploche ustanovené podmienky a podmienky podľa osobitného predpisu, 41ca) k 30. júnu 2003 platobná agentúra rozhodne o neposkytnutí podpory na túto plochu.

Podľa § 16b ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu. 41d)

Ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a. O žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c)

Podľa § 16c ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu 41da) a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. 41c) Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok. 41db) Ak sa v konaní pred súdom 41e) preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, 41ea) platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní. 41eb)

Podľa § 17 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a) a aa), § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 42) ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak. Na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. b) až d) sa vzťahujú osobitné predpisy. 42a) Na vedenie evidencie pôdných blokov a dielov pôdných blokov sa nevzťahuje osobitný predpis. 43)

25. Podľa § 1 ods. 1 písm. a), ods. 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov účinnom v čase rozhodovania žalovaného, toto nariadenie vlády ustanovuje podmienky poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb, 1) ktorými sú
a) doplnková vnútroštátna platba na plochu,
Žiadosť o platbu podľa odseku 1 (ďalej len „žiadosť“) môže podať Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len „platobná agentúra“) osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť²⁾ na území Slovenskej republiky (ďalej len „žiadateľ“).

Podľa § 2 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda podľa odseku 2
a) bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003,
b) dosahuje výmeru najmenej 1 ha; táto podmienka je splnená, ak táto výmera zahŕňa viaceré súvislé diely pôdných blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,
c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je hranica prirodzene ohraničená.
Doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť na žiadateľom obhospodarovanú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc vedenú v evidencii pôdných blokov³⁾ a dielov pôdných blokov.⁴⁾
Doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi najviac na určenú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc podľa žiadosti o jednotnú platbu na plochu.⁵⁾

Podľa § 5 ods. 1 vyššie citovaného nariadenia, žiadateľ o platbu podľa § 1 ods. 1 písm. a) a b) podáva žiadosť spolu s jednotnou žiadosťou podľa osobitného predpisu. 13a)

Podľa § 6 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 vyššie citovaného nariadenia, kontrola žiadostí sa vykonáva prostredníctvom integrovaného administratívneho a kontrolného systému.¹⁶⁾
Suma prechodných vnútroštátnych platieb určená podľa osobitného predpisu¹⁷⁾ sa oznamuje vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.
Podmienkou poskytnutia platby podľa § 2 a 3 je skutočnosť, že žiadateľ plní dobré poľnohospodárske a environmentálne podmienky podľa osobitného predpisu.¹⁸⁾
Pri nedodržaní podmienok podľa odseku 3 sa suma platby podľa § 2 a 3 upraví podľa osobitného predpisu.¹⁹⁾
Žiadateľ o platbu podľa § 2 alebo 3 je povinný na požiadanie platobnej agentúry preukázať k pôde deklarovanej v žiadosti vlastnícky, nájomný alebo iný vzťah, ktorý ho oprávňuje túto pôdu užívať.
Žiadateľ je povinný na požiadanie platobnej agentúry predložiť všetky doklady súvisiace s vykonávanou kontrolou.²⁰⁾
Poskytnutie platby podľa § 2 a platby podľa § 3 je podmienené splnením podmienok na poskytnutie jednotnej platby na plochu.⁵⁾

Podľa § 7 ods. 1, 2 vyššie citovaného nariadenia, ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi skutočnou výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorú obhospodaruje žiadateľ, a výmerou, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti, platba podľa § 2 alebo 3 sa určí na základe zisteného stavu a upraví sa takto:

a) pri rozdielnej najmenej o 3 % alebo 2 ha a najviac o 20 % sa platba podľa § 2 alebo 3 zníži o dvojnásobok zisteného percenta rozdielu,

b) ak je rozdiel väčší ako 20 %, platba podľa § 2 alebo 3 sa neposkytne.

Ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi údajmi, ktoré žiadateľ uviedol v zozname zvierat podľa § 5 ods. 3 písm. b) a c), a skutočným stavom, doplnková vnútroštátna platba na dobyčie jednotky sa na základe zisteného stavu

a) zníži o percento zisteného rozdielu, ak rozdiel nie je väčší ako 10 %,

b) zníži o dvojnásobok percenta zisteného rozdielu, ak rozdiel je od 10 % do 20 %,

c) neposkytne, ak je rozdiel väčší ako 20 %.

26. Podľa § 17a nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov, účinnom v čase rozhodovania žalovaného, podmienky poskytnutia priamych platieb na základe žiadostí podaných do 31. decembra 2015 sa posudzujú podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015.

Podľa § 20 vyššie citovaného nariadenia, toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. januára 2015.

27. Podľa § 2 ods. 1, 2, 5, 6 vyššie citovaného nariadenia v znení účinnom do 31. 12. 2015, žiadosť o priame platby (ďalej len "žiadosť") môže Pôdohospodárskej platobnej agentúre⁵⁾ (ďalej len "platobná agentúra") predložiť osoba,⁶⁾ ktorá obhospodaruje poľnohospodársku plochu vedenú v evidencii ⁷⁾ dielov pôdnych blokov⁸⁾ na území Slovenskej republiky (ďalej len "žiadateľ").

Priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ak poľnohospodárska plocha

a) dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu poľnohospodárskej plochy s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,

b) je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka,

c) má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená,

d) využívaná na pestovanie rýchlorastúcich drevín druhov stromov je vysadená druhmi stromov, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1, vrátane dodržania maximálneho cyklu zberu,

e) využívaná na pestovanie konope je osiata osivom odrôd podľa osobitného predpisu.⁹⁾

Priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ktorý

a) spĺňa požiadavky na aktívneho poľnohospodára podľa § 3,

b) spĺňa pravidlá krížového plnenia podľa § 4,

c) vykonáva poľnohospodársku činnosť podľa osobitného predpisu¹¹⁾ alebo udržiava poľnohospodársku plochu¹²⁾ podľa § 5.

d) zrušené od 15.4.2015

Priame platby sa poskytnú aj žiadateľovi, ktorý nespĺňa podmienky podľa odseku 5 písm. c), ale na poľnohospodárskej ploche vykonáva minimálnu činnosť podľa § 6.

Podľa § 7 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, jednotná platba na plochu sa poskytne žiadateľovi, ktorý spĺňa minimálne požiadavky na poskytnutie priamych platieb podľa § 2.

Jednotná platba na plochu sa poskytne na výmeru poľnohospodárskej plochy, ktorú žiadateľ obhospodaruje a na ktorú možno poskytnúť podporu²³⁾ vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov a ktorá sa využíva na poľnohospodársku činnosť alebo sa prevažne využíva na poľnohospodársku činnosť podľa odseku 3.

Ak sa poľnohospodárska plocha využíva aj na nepoľnohospodársku činnosť, považuje sa za plochu využívanú prevažne na poľnohospodársku činnosť, ak jej využitie na poľnohospodársku činnosť nie je vzhľadom na intenzitu, povahu, trvanie a časové rozvrhnutie nepoľnohospodárskej činnosti obmedzené viac ako 28 dní v príslušnom roku, z toho v období od 15. mája do 15. septembra príslušného roku môže byť využitie tejto plochy na poľnohospodársku činnosť obmedzené najviac 14 dní.

Podľa § 8 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, platba na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie sa poskytne žiadateľovi, ktorý

a) spĺňa minimálne požiadavky na poskytnutie priamych platieb podľa § 2 a požiadavky podľa § 7 ods. 2,

b) na poľnohospodárskej ploche dodržiava poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie (ďalej len "postupy") podľa odseku 2, ak je to v súlade s osobitným predpisom.24)

Postupy zahŕňajú

- a) diverzifikáciu plodín,
- b) zachovávanie existujúceho trvalého trávneho porastu,
- c) existenciu oblasti ekologického záujmu.

Postupy podľa odseku 2 sa nevzťahujú na plochu žiadateľa spĺňajúcu požiadavky podľa osobitného predpisu.25)

Podľa § 9 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, ak orná pôda žiadateľa predstavuje výmeru od 10 ha do 30 ha vrátane, je žiadateľ povinný dodržiavať podmienky podľa osobitného predpisu.26)

Ak orná pôda žiadateľa predstavuje výmeru viac ako 30 ha, je žiadateľ povinný dodržiavať podmienky podľa osobitného predpisu.27)

Ak žiadateľ spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu,28) ustanovenia odsekov 1 a 2 sa na neho nevzťahujú.

Podľa § 13 ods. 1, 3, 4, 9, 10, 12, 13 vyššie citovaného nariadenia, žiadateľ predkladá žiadosť od termínu určeného vo výzve zverejnenej platobnou agentúrou na jej webovom sídle najneskôr do 15. mája príslušného roka formou jednotnej žiadosti, ktorá obsahuje informácie podľa osobitného predpisu,39) vrátane príloh podľa odseku 3.

Prílohou žiadosti je

- a) grafický materiál poľnohospodárskej plochy, ktorá je vedená v evidencii dielov pôdnych blokov,
- b) zoznam poľnohospodárskych pozemkov a spôsob ich využitia na účely platby podľa § 7,
- c) zoznam poľnohospodárskych pozemkov a spôsob ich využitia na účely § 8 ods. 2 písm. c),
- d) čestné vyhlásenie o pravdivosti predkladaných údajov.

Ak sa na žiadateľa vzťahuje § 8 ods. 3, prílohou žiadosti je aj potvrdenie podľa osobitného predpisu.42)

Žiadateľ predkladá žiadosť spolu s identifikačným listom, ktorý obsahuje informácie podľa odseku 10, vrátane príloh podľa odseku 11.

Identifikačný list žiadateľa obsahuje

- a) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a rodné číslo žiadateľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, adresu miesta podnikania, rodné číslo žiadateľa a identifikačné číslo organizácie, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa,
- c) obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo organizácie, rodné číslo štatutára alebo členov jej štatutárneho orgánu alebo dátum narodenia, ak ide o cudzieho štátneho príslušníka, ak ide o právnickú osobu,
- d) číslo účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky,
- e) zoznam častí poľnohospodárskeho podniku, ak ide o poľnohospodársky podnik,
- f) označenie osôb, ktoré sa majú posudzovať na účely platby podľa § 12.

Na žiadateľa sa nevzťahuje ustanovenie odseku 3 písm. a), ak

a) poľnohospodárska plocha, na ktorú žiadosť nepodal, nepresahuje výmery podľa osobitného predpisu,45) alebo

b) nepožiadal o priame platby a poľnohospodárska plocha, na ktorú žiadosť nepodal, nepresahuje výmery podľa osobitného predpisu.45)

Ak žiadateľa predložil žiadosť podľa osobitného predpisu,46) ustanovenie odseku 9 sa na neho nevzťahuje.

Podľa § 14 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 vyššie citovaného nariadenia, priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, sa v časti sumy, ktorá prekračuje 150 000 eur, v príslušnom roku znížia o 5 %.

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, sa v príslušnom roku znížia aj žiadateľovi, u ktorého sa preukáže okolnosti podľa osobitného predpisu.47)

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť, sa v časti sumy, ktorá prekračuje 2 000 eur, v príslušnom roku znížia podľa osobitného predpisu.48)

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť ako úhrada finančnej disciplíny podľa osobitného predpisu,49) sa určujú ako násobok priamych platieb určených na základe žiadosti a koeficientu úhrady finančnej disciplíny. Koeficient úhrady finančnej disciplíny je podiel prostriedkov finančnej disciplíny získaných podľa osobitného predpisu49) a priamych platieb určených na základe žiadostí prekračujúcich 2 000 eur.

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravia podľa osobitného predpisu,50) ak je žiadosť predložená oneskorene.

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravia podľa osobitného predpisu,51) ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu52) zistí rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom.

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravia podľa osobitného predpisu51) aj vtedy, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu52) zistí porušenie podmienok alebo požiadaviek ustanovených v

- a) § 2 ods. 2,
- b) § 2 ods. 5 písm. c)
- c) § 2 ods. 6,
- d) § 12 ods. 1 až 3 a 7,
- e) § 13 ods. 8 alebo
- f) § 16 ods. 4, 5 a 7.

Priame platby sa upravia podľa osobitného predpisu,53) ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu54) zistí nedodržovanie pravidiel krížového plnenia podľa § 4.

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12 sa neposkytnú, ak platobná agentúra zistí porušenie povinnosti podľa

- a) § 16 ods. 2 alebo
- b) § 16 ods. 3.

Podľa § 15 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len "vestník") sa oznamujú sumy priamych platieb podľa

- a) § 7 určené podľa osobitného predpisu,57)
- b) § 8 určené podľa osobitného predpisu,58)
- c) § 12 určené podľa osobitného predpisu.59)

Vo vestníku sa oznamuje aj koeficient úhrady finančnej disciplíny.

Podľa § 16 ods. 1, 2, 3, 6, 7 vyššie citovaného nariadenia, kontrola žiadostí sa vykonáva prostredníctvom integrovaného administratívneho a kontrolného systému.60)

Žiadateľ o priame platby je povinný umožniť platobnej agentúre vykonať kontrolu na mieste podľa osobitného predpisu.61)

Žiadateľ o priame platby je povinný na požiadanie platobnej agentúry predložiť doklady súvisiace s kontrolou pravidiel krížového plnenia podľa § 4.

Za poľnohospodárske plochy podľa § 2 ods. 6 sa považujú diely pôdnych blokov takto vymedzené v systéme identifikácie poľnohospodárskych pozemkov vedeného podľa osobitného predpisu.65)

Priame platby sa poskytnú žiadateľovi, ktorý na výzvu príslušného orgánu66) riadne preukáže vlastnícke právo k poľnohospodárskej ploche alebo právo užívať poľnohospodársku plochu.

28. Podľa § 1 písm. f) nariadenia vlády SR č. 36/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb v znení neskorších predpisov, účinnom v čase rozhodovania žalovaného, toto nariadenie vlády ustanovuje pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb1) (ďalej len "priame platby"), ktorými sú
f) platba na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou.

Podľa § 2 ods. 1, 3, 4, 5, 6, 7 vyššie citovaného nariadenia, žiadosť o priame platby (ďalej len "žiadosť") môže Pôdohospodárskej platobnej agentúre2) (ďalej len "platobná agentúra") predložiť osoba,3) ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť podľa osobitného predpisu4) na území Slovenskej republiky (ďalej len "žiadateľ").

Na žiadateľa sa vzťahujú pravidlá krížového plnenia podľa osobitného predpisu.6)

Na žiadateľa sa vzťahujú požiadavky na aktívneho poľnohospodára podľa osobitného predpisu.7)

Na žiadateľa o priame platby podľa § 3 až 9 sa vzťahujú podmienky udržiavania poľnohospodárskej plochy podľa osobitného predpisu.8)

Priame platby podľa § 3 až 9 sa poskytnú žiadateľovi, ak poľnohospodárska plocha plodiny vedená podľa osobitného predpisu9) dosahuje výmeru najmenej 0,3 ha, pričom celá poľnohospodárska plocha žiadateľa vedená podľa osobitného predpisu9) v príslušnom kalendárnom roku dosahuje výmeru najmenej 1 ha.

Priame platby podľa § 10 až 12 sa poskytnú žiadateľovi, ak celkové platby podľa osobitného predpisu,10) ktoré sa majú žiadateľovi v príslušnom kalendárnom roku poskytnúť, dosahujú minimálne 100 eur.

Podľa § 8 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného nariadenia, platba na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou sa poskytne žiadateľovi, ktorý obhospodaruje poľnohospodársku plochu, na ktorú možno poskytnúť podporu¹¹⁾ vedenú v evidencii dielov pôdnych blokov na území Slovenskej republiky a na ktorej žiadateľ v príslušnom kalendárnom roku pestuje vybrané druhy zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou.

Vybranými druhmi zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou sú

- a) cibuľová zelenina, a to cibuľa, cesnak a pór,
- b) hlúbová zelenina, a to kapusta, kel, karfiol, kaleráb a ružičkový kel,
- c) koreňová zelenina, a to cvikla, mrkva, petržlen, reďkev a špargľa,
- d) plodová zelenina, a to baklažán, cuketa, dyňa, melón, paprika, tekvica, uhorky nakladačky a uhorky šalátové.

Platba na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou sa poskytne na výmeru poľnohospodárskej plochy, ktorá spĺňa podmienky minimálneho počtu vysiatych alebo vysadených kusov druhov zeleniny na 1 ha, ktorý je uvedený v prílohe č. 2.

Podľa § 13 ods. 1, 3, 4, 7, 10, 12 vyššie citovaného nariadenia, žiadateľ predkladá žiadosť od termínu určeného vo výzve zverejnenej platobnou agentúrou na jej webovom sídle najneskôr do 15. mája príslušného kalendárneho roka formou jednotnej žiadosti podľa osobitného predpisu¹⁹⁾ spolu s prílohami podľa odsekov 3 a 4.

Prílohou k žiadosti podľa § 3 až 12 je čestné vyhlásenie o pravdivosti predkladaných údajov.

Prílohou k žiadosti

a) podľa § 3 až 9 je zoznam žiadateľom obhospodarovaných dielov pôdnych blokov vrátane výmery a spôsobu ich využitia s uvedením plodín, na ktoré žiadateľ žiada platbu,

b) podľa § 10 až 12 je zoznam obsahujúci čísla ušných značiek zvierat nahlásených žiadateľom.

Ak žiadateľ žiada o platbu podľa § 7 alebo § 8, prílohou k žiadosti je aj účtovný doklad o nákupe osiva alebo sadeníc preukazujúci splnenie podmienky podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2. Ak žiadateľ použije osivo z vlastnej produkcie, prílohou k žiadosti je aj uznanie množiteľského materiálu podľa osobitného predpisu.²³⁾

Žiadateľ predkladá žiadosť spolu s identifikačným listom, ktorý obsahuje informácie podľa osobitného predpisu.²⁴⁾

Odsek 10 sa nevzťahuje na žiadateľa, ktorý predložil žiadosť podľa osobitného predpisu.²⁵⁾

Podľa § 14 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 vyššie citovaného nariadenia, priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť, sa v časti sumy, ktorá prekračuje 2 000 eur, v príslušnom roku znížia podľa osobitného predpisu.²⁶⁾

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť ako úhrada finančnej disciplíny, sa určia podľa osobitného predpisu.²⁷⁾

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 3 až 12, sa v prípade oneskoreného predloženia žiadosti upravujú podľa osobitného predpisu.²⁸⁾

Priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 3 až 12, sa upravujú podľa osobitného predpisu,²⁹⁾ ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu³⁰⁾ zistí rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom.

Priame platby sa upravujú podľa osobitného predpisu,³¹⁾ ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu³²⁾ zistí nedodržavanie pravidiel krížového plnenia podľa § 2 ods. 3.

Žiadosť sa zamietne, ak platobná agentúra zistí, že žiadateľ nedodržava požiadavku podľa § 2 ods. 6 alebo ods. 7.

Žiadosť podľa § 3 sa zamietne, ak platobná agentúra zistí, že žiadateľ nedodržava požiadavku podľa § 2 ods. 2.

Podľa § 15 ods. 1, 2, 4, 6 vyššie citovaného nariadenia, kontrola predložených žiadostí sa vykonáva prostredníctvom integrovaného administratívneho a kontrolného systému.³⁵⁾

Žiadateľ o priame platby je povinný umožniť platobnej agentúre vykonať kontrolu na mieste podľa osobitného predpisu.³⁴⁾

Ak nastanú okolnosti ustanovené v osobitnom predpise,³⁷⁾ žiadateľ je povinný zaslať platobnej agentúre oznámenie v termíne podľa osobitného predpisu³⁸⁾ na tlačive zverejnenom na webovom sídle platobnej agentúry.

Priame platby podľa § 3 až 9 sa poskytnú žiadateľovi, ktorý na výzvu podľa osobitného predpisu⁴⁰⁾ riadne preukáže vlastnícke právo k poľnohospodárskej ploche alebo právo užívať poľnohospodársku plochu.

Podľa § 16 vyššie citovaného nariadenia, sumy priamych platieb podľa § 3 až 12 určené podľa osobitného predpisu⁴¹⁾ a koeficient úhrady finančnej disciplíny sa oznamujú vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

Podľa § 16a vyššie citovaného nariadenia, podmienky poskytnutia priamych platieb na základe žiadostí podaných do 14. marca 2016 sa posudzujú podľa právnej úpravy účinnej od 15. marca 2016.

29. Podľa § 491 ods. 1, 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

30. Žaloba žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 20. 05. 2016 bola doručená tunajšiemu súdu dňa 29. 06. 2016, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), ktorý v piatej časti obsahoval ustanovenia upravujúce správne súdnictvo a ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) a s účinnosťou od 01. 07. 2016 nahradený novými procesnými predpismi, pričom jedným z nich je i zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP).

31. V piatej časti OSP nebola viazanosť správneho súdu rozsahom a dôvodmi žaloby explicitne zakotvená, vyplývala však z ust. § 249 ods. 2, § 250h ods. 1 OSP, resp. i z ust. § 250j ods. 1, 2 OSP. Až v ust. § 134 ods. 1 SSP bola výslovne normatívne upravená viazanosť správneho súdu rozsahom a žalobnými bodmi. Ide o normatívne vyjadrenie zásady *iudex ne eat ultra petita partium* (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorú musí správny súd zásadne aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúmava na základe podanej žaloby zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia s výnimkou vecí uvedených v ust. § 134 ods. 2 SSP.

32. Nová právna úprava (t. j. SSP) dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesno-právnych noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, teda i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona, čo výslovne vyplýva z ust. § 491 ods. 1 SSP. Zákonodarca však pamätal i na situácie, kedy by nová právna úprava zhoršila postavenie žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, a to v ust. § 491 ods. 2 veta druhá SSP. S poukazom na uvedené bol potom správny súd toho názoru, že v predmetnej veci nie je možné bez výhrady aplikovať ust. § 134 ods. 1 SSP, nakoľko by to mohlo byť v neprospech žalobcu.

33. Žalobca v podanej žalobe namietal, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné podľa ust. § 250j ods. 2 písm. a/, b/, d/, e/ OSP v znení účinnom v čase podania žaloby, teda, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov a že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

S poukazom na tieto námietky žalobcu formulované v I. až III. časti žaloby bolo úlohou súdu v predmetnej veci posudzovať, či si žalovaný zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci súdneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe z hľadiska toho, či namietané procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Súd preskúmava aj zákonnosť postupu správneho

orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré musí mať zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní. Každé rozhodnutie správneho orgánu musí spĺňať všetky zákonom naň kladené formálne náležitosti, t. j. musí byť vydané v písomnej forme, vecne príslušným správnym orgánom, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať náležitosti určené všeobecnou právnou úpravou správneho konania (ust. § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov).

34. V predmetnej veci súd považuje za potrebné zdôrazniť, že zákon č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (podľa ktorého žalovaný rozhodoval) priamo v ust. § 17 ods. 1 stanovuje, že na konanie podľa ust. § 7 ods. 1, písm. a/, aa/, § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon v ust. § 16a až 16d neustanovuje inak. Uvedené potom znamená, že i pre správne konanie začaté u žalovaného na základe jednotnej žiadosti žalobcu na rok 2015 podanej dňa 11. 05. 2015 o poskytnutie jednotnej platby na plochu a platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie vo výmere 271,03 ha, doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu na užívanú výmeru 271,03 ha, platby na viazané priame platby podľa špecifikácie B-3 a platby na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou vo výmere 12,84 ha, platia základné pravidlá správneho konania zakotvené v ust. § 3 a § 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ako i jednotlivé ustanovenia tohto zákona, ktoré podľa názoru súdu žalovaný nedodržiaval a dôsledne sa nimi neriadil.

35. Súd sa však v prvom rade musel zaoberať otázkou, či žalobou napadnuté rozhodnutie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu, keďže sa jedná o rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, proti ktorému v zmysle poučenia bolo možné podať odvolanie a žalobca sa tohto práva výslovne vzdal dňa 23. 05. 2016 (čo vyplýva zo zápisnice spísanej v tento deň) a v dôsledku čoho rozhodnutie podľa vyznačenia nadobudlo v uvedený deň právoplatnosť. Výroková časť rozhodnutia žalovaného však v rozpore s ust. § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov neobsahuje konkrétne ustanovenie (ust. § 16a, § 16b, resp. § 16c) zákona č. 543/2007 Z. z., podľa ktorého žalovaný pri schvaľovaní poskytnutia, resp. neposkytnutia podpory žalobcovi rozhodoval.

Z uvedených dôvodov potom súd pri posudzovaní tejto otázky vychádzal z predloženého administratívneho spisu, súčasťou ktorého je žiadosť žalobcu na rok 2015 podaná dňa 11. 05. 2015 a prílohy k nej, v ktorých žalobca uviedol, že žiada o jednotnú platbu na plochu na užívanú výmeru 271,03 ha, pričom v zozname poľnohospodárskych pozemkov uviedol kódy dielov pôdnych blokov (okrem iných i Jelenec 0601/1, Jelenec 0603/1, Jelenec 0701/1 a Zlaté Moravce 9601/1). Vzhľadom na tvrdenie žalovaného a jeho postup v predmetnej veci bolo potrebné zistiť, či si žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia. Podľa špecifikácie nezrovnalostí vypracovanej žalovaným dňa 29. 09. 2015, žalovaný uviedol pri dieloch pôdnych blokov Jelenec 0601/1, Jelenec 0603/1, Jelenec 0701/1 a Zlaté Moravce 9601/1 spolužiadateľov o platbu na týchto dieloch, a to spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o. a TerralInvestment, s. r. o. V podaní zo dňa 29. 09. 2015 dal žalovaný žalobcovi možnosť, aby potvrdil výmery pozemkov zodpovedajúce skutočnosti, pričom žalobca zotrval na výmerách pozemkov, ku ktorým si uplatnil nárok na platbu a potvrdenú špecifikáciu pozemkov vrátil žalovanému dňa 09. 10. 2015. V ďalšom podaní zo dňa 30. 03. 2016 žalovaný konštatoval rozpor po krížovej kontrole na vyššie uvedených kultúrnych dieloch a začal kontrolu na mieste, pričom žalobcu v zmysle ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 543/2007 Z. z.) vyzval na predloženie dokladov preukazujúcich obhospodarovanie pozemkov a užívacie právo k sporným pozemkom, pričom konkrétne žiadal okrem iného o predloženie listov vlastníctva, nájomných, resp. podnájomných zmlúv, knihu honov, výkazy prác a ďalšie doklady preukazujúce obhospodarovanie sporného pozemku v roku 2015.

V prípade, ak si žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, ako to tvrdí žalovaný, bolo jeho povinnosťou postupovať podľa ust. § 16b ods. 1 vyššie citovaného zákona, teda žiadateľov o poskytnutie podpory vyzvať, aby preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; pričom právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať

ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu. Žalovaný v predmetnej veci takto nepostupoval, nakoľko v predložennom administratívnom spise sa nenachádza žiadosť iného subjektu, ktorý by si uplatňoval nárok na poskytnutie podpory k rovnakým pozemkom ako žalobca. Taktiež sa v spise nenachádza ani výzva v zmysle ust. § 16b ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. pre ďalšieho žiadateľa o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu, ako si uplatnil žalobca a žalovaný súdu nepredložil ani žiadny iný administratívny spis, z ktorého by jeho tvrdenie vyplývalo. Nebolo teda možné zo strany súdu preskúmať, či postup žalovaného v zmysle ust. § 16b ods. 1 tohto zákona bol dôvodný a či vôbec boli naplnené podmienky na takýto postup.

Dňa 03. 05. 2016 žalovaný spísal správu z kontroly na mieste, v ktorej uviedol (časť „H“), že jednotnú žiadosť o platbu k sporným kultúrnym dielom predložila i spoločnosť TerraInvestment, s. r. o. a že žalobca predložil listy vlastníctva a nepredložil doklady preukazujúce obhospodarovanie deklarovaných kultúrnych dielov. Žalovaný konštatoval neplnenie ustanovených podmienok v zmysle nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., a to nehospodárenie a žalobcovi stanovil na sporných kultúrnych dieloch výmeru 0,00 ha. Žalobca pri kontrole tvrdil, že každá plocha bola obhospodarovaná tak, ako má byť. Súd je toho názoru, že jednoznačne došlo k pochybeniu na strane žalovaného, keď tvrdil, že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú pôdu podali viaceré subjekty (z predloženého administratívneho spisu toto nevyplýva), ale na preukázanie plnenia ustanovených podmienok a práva užívania k pôde v zmysle ust. § 16b ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. vyzval len žalobcu a nie i ďalší subjekt.

Výsledkom postupu podľa ust. § 16b tohto zákona by malo byť zistenie, či právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ a v takom prípade sa na konanie o jeho žiadosti použije ust. 16a zákona č. 543/2007 Z. z., pričom o žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu, resp. zistenie, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné a v takom prípade žalovaný postupuje podľa ust. § 16c vyššie uvedeného zákona, teda na spornej výmere neurčí stanovenú plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu.

Zo žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného nie je zrejmé, podľa akého konkrétneho ustanovenia (§ 16a ods. 1, 2, resp. ust. § 16b ods. 2 alebo ust. § 16c ods. 1) zákona č. 543/2007 Z. z. rozhodoval o žiadosti žalobcu zo dňa 11. 05. 2015. Vo vyjadrení k podanej žalobe žalovaný uviedol, že postupoval podľa ust. § 16b zákona č. 543/2007 Z. z. a nie v zmysle ust. § 16c tohto zákona. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní poukázala na ust. § 16a ods. 2 tohto zákona. Uvedenie príslušného zákonného ustanovenia podľa ktorého žalovaný rozhodoval je dôležité i z hľadiska posúdenia možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu, nakoľko v ust. § 16a ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. je výslovne uvedené, že proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, ani nie je preskúmateľné súdom a v ust. § 16c ods. 1 tohto zákona je uvedené, že proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok. Žalovaný poučil žalobcu o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 20. 05. 2016 a o tom, že rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Z uvedeného ale ešte nie je zrejmé, či v danej veci bolo toto poučenie vykonané správne a v súlade so zákonom.

S poukazom na všetky vyššie uvedené zistenia vyplývajúce z administratívneho spisu súd pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia žalovaného, nakoľko pokiaľ žalovaný jednoznačne neustálil, podľa akého ustanovenia zákona č. 543/2007 Z. z. rozhodol o schválení, resp. neschválení poskytnutia podpory formou platieb, možno dôvodne pochybovať o správnosti poučenia o možnosti podať odvolanie proti jeho rozhodnutiu. Poučenie o možnosti, resp. nemožnosti podať opravný prostriedok je s poukazom na formuláciu ust. § 16a, § 16b a § 16c zákona č. 543/2007 Z. z. nepochybne závislé od toho, v zmysle ktorého z týchto ustanovení zákona žalovaný rozhodoval, pričom vymedzenie konkrétneho ustanovenia tohto zákona bola nepochybne povinnosť žalovaného, ktorú zanedbal. Nie je úlohou správneho súdu nahrádzať činnosť žalovaného v tom zmysle, aby určil podľa ktorého ustanovenia zákona č. 543/2007 Z. z. žalovaný rozhodol, resp. aby dopĺňať vecnú, či právnu argumentáciu rozhodnutia žalovaného, ktorá mala byť už uvedená v odôvodnení jeho rozhodnutia.

S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody, potom súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, nakoľko v prípade zastavenia súdneho konania podľa ust. § 99 písm. f) SSP, teda z dôvodu, že žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené zákonom pri jednotlivých typoch konania, by mohol byť žalobca poškodený na svojom práve prístupu k súdu a na spravodlivé súdne konanie. Právo

žalobcu na súdny prieskum rozhodnutia nemôže byť obmedzené ani tým, že žalovaný už žalobcovi v zmysle právoplatného rozhodnutia vyplatil tie platby, ktoré mu priznal.

36. Žalobca v podanej žalobe (I. časť) namietal nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia žalovaného. Z výrokovej časti tohto rozhodnutia vyplýva, že žalovaný na základe žiadosti podanej dňa 11. 05. 2015 schválil poskytnutie podpory žalobcovi formou jednotnej platby na plochu v sume 29.752,19 eur podľa ust. 7 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov, platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume 14.101,67 eur podľa ust. § 8 vyššie citovaného nariadenia, platby na pestovanie vybraných druhov zeleniny s veľmi vysokou prácnosťou v sume 1.285,10 eur podľa ust. § 8 nariadenia vlády SR č. 36/2015 Z. z. ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb v znení neskorších predpisov, poskytnutie podpory formou úhradu finančnej disciplíny v sume 560,09 eur v zmysle čl. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 1306/2013 a neschválil poskytnutie podpory formou doplnkovej platby na plochu podľa § 6 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z.

Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia však nie je možné zistiť, prečo žalovaný rozhodol tak, ako rozhodol, teda prečo nepriznal žalobcovi podporu formou platieb na celej žalobcom nahlásenej výmere pozemkov. Žalovaný vo svojom rozhodnutí okrem iného odkazuje na špecifikáciu platieb, ktorá by mala byť súčasťou rozhodnutia a na zistenia z vykonaných kontrol. Z tejto špecifikácie (strana 1) je nepochybné, že žalovaný žalobcovi neposkytol platby na celú žalobcom nahlásenú výmeru, ale tieto krátil a na 3. a 4. strane špecifikácie je uvedený zoznam pozemkov so zisteným nadhodnotením a znížením a zoznam pozemkov neuznaných ako oblasť ekologického záujmu. Dôvody krátenia však nie sú podľa názoru súdu dostatočne uvedené. Až v správe z kontroly na mieste spísanej dňa 03. 05. 2016, v časti „H“ je uvedené, že žalobca predložil listy vlastníctva, ale nepredložil doklady preukazujúce obhospodarovanie deklarováných kultúrnych dielov. Teda dôvodom na nepriznanie platieb na celú žalobcom nahlásenú výmeru pozemkov bolo neplnenie ustanovených podmienok, a to neobhospodárenie, v dôsledku čoho bola žalobcovi na sporných kultúrnych dieloch stanovená výmera 0,00 ha. Žalobca ale tvrdil, že každá plocha je riadne obhospodarovaná tak, ako má byť.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že žalovaný schválil žalobcovi poskytnutie podpory formou platieb a zároveň poskytnutie podpory formou platby neschválil tvrdiac, že žalobca nepredložil doklady preukazujúce obhospodarovanie deklarováných kultúrnych dielov. V rozhodnutí žalovaného však absentuje akékoľvek správna úvaha a vyhodnotenie zisteného skutkového stavu veci. Z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia nijako nevyplýva ako dospel žalovaný k svojmu záveru o tom, že časť deklarováných kultúrnych dielov pozemkov žalobca obhospodaruje a časť neobhospodaruje. Nie je zrejmé, aké doklady žalovaný posudzoval, resp. z čoho, z akých dokladov vychádzal, keď časť pozemkov, ku ktorým si žalobca uplatnil žiadosť o poskytnutie podpory, považoval za obhospodarované (a tam mu priznal žiadanú podporu vo forme platieb) a časť pozemkov považoval za také, na ktorých žalobca nepreukázal obhospodarovanie a na týchto mu stanovil výmeru 0,00 ha, teda mu nepriznal žiadanú podporu. Súd je toho názoru, že by sa mohlo jednať práve o tie pozemky, na ktoré si uplatnil žiadosť o poskytnutie podpory ďalší subjekt. Žalovaný sa však vôbec nezaoberal tým, či tento ďalší subjekt obhospodaruje predmetné pozemky, resp. či tieto sú obhospodarované, kto ich obhospodaruje a na základe čoho. V súvislosti s preukazovaním obhospodarovania pozemkov správny súd poukazuje na vzor tlačíva, ktoré predložila zástupkyňa žalovaného na pojednávaní. Pokiaľ žalovaný mal vypracované takéto tlačívo, bolo jeho povinnosťou zaslať ho žalobcovi, požiadať ho o vyplnenie a vrátenie a následne mal toto vyplnené tlačívo vyhodnotiť. V predložennom administratívnom spise sa však nenachádza žiadny dôkaz toho, že žalovaný takto postupoval.

Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Absenciu dôvodov, na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, treba považovať za prejav arbitrárnosti, znamenajúci porušenie ústavou garantovaného základného práva a majúci za následok nepreskúmateľnosť takéhoto rozhodnutia.

37. S poukazom na uvedené je potrebné zo strany súdu konštatovať nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného vo vzťahu k ním prijatému záveru o tom, že žalobca v časti preukázal obhospodarovanie pozemkov (tam mu bola poskytnutá podpora formou platieb) a v časti nepreukázal obhospodarovanie pozemkov, na ktorých mu nebola poskytnutá podpora formou platieb. Podľa názoru

súdu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného nespĺňa zákonné požiadavky kladené na rozhodnutie správneho orgánu z hľadiska jeho nepreskúmateľnosti, a to z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia, čo má za následok jeho nezákonnosť.

K námietke žalovaného, že priznané platby boli už žalobcovi vyplatené súd uvádza, že žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného ako celok, teda i tie výroky, ktorými mu bola priznaná podpora formou platieb, pretože tieto platby boli žalobcovi znížené (krátené) a neboli mu priznané na takú výmeru pozemkov, ako žiadal. Dôvodom tohto zníženia sa bude musieť žalovaný v ďalšom konaní dôsledne zaoberať.

38. Ďalšími námietkami žalobcu uvedenými v II. a v III. časti jeho žaloby sa súd nezaoberal, a to práve z dôvodu, že zistil nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný vysloveným právnym záverom súdu (§ 191 ods. 6 SSP). Bude povinnosťou žalovaného vo veci opätovne konať, posúdiť žiadosť žalobcu podanú dňa 11. 05. 2015 a vydať rozhodnutie, ktoré náležite odôvodní v naznačenom rozsahu, resp. ak žalovaný zistí, že na základe doteraz vykonaného dokazovania to nie je možné, potom bude povinný doplniť dokazovanie tak, aby bol riadne zistený skutkový stav v rozsahu potrebnom na riadne posúdenie veci.

40. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech (súd žalobe vyhovel), priznal právo na plnú náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 167 ods. 1 SSP. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 175 ods. 2 SSP).

41. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.