

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011218
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011218.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému V. S., o sťažnosti odsúdeného V. S. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 2PP/61/2019 zo dňa 10.12.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. februára 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. S. ako nedôvodná z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného V. S. o podmiennečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/130/2016 zo dňa 22.02.2017 v trvaní 3 (tri) roky a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/120/2014 zo dňa 02.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Nt/38/2017 zo dňa 05.06.2017 v trvaní 8 (osem) mesiacov. Na výkon týchto trestov bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil odsúdený V. S. sťažnosť, ktorú ku dňu neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil. Krajský súd na základe tejto sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 odsek1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený V. S. sa domáhal podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu jeho správania sa vo výkone trestu, plnenia si svojich povinností, čím naplnil podmienky, aby jeho návrhu bolo vyhovené. Domov chce ísť hlavne z rodinných dôvodov a kvôli deťom a je ochotný prijať akékoľvek podmienky súdu, ktorými sa bude riadiť a dodržiavať ich.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu. Vykonané dôkazy aj správne vyhodnotil a odôvodnil, prečo nevyhovel návrhu odsúdeného. Vychádzal pritom nielen z hodnotenia odsúdeného z ústavu, ale zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú činnosť odsúdeného, ktorý sa jej opakovane dopúšťal a predchádzajúce odsúdenia, aj na podmiennečný trest odňatia slobody, aj na nepodmiennečné tresty nedávajú záruku, že by po podmiennečnom prepustení viedol riadny život.

Krajský súd sa plne stotožňuje s dôvodmi okresného súdu a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Z uvedených dôvodoch preto krajský súd považoval sťažnosť odsúdeného V. S. za nedôvodnú a zamietol ju v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.