

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200411  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200411.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ L. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka L. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. M. I. XXX, štátna občianka SR, otec G. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L.M., M. XXX/XX, štátny občan SR, 2/ C. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka L. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. M. I. XXX, štátna občianka SR, otec D. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C.V., E. Š. XXXX/X J., štátny občan SR, o podnet na začatie konania o opakovanom uložení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí, o návrhu otca D. Q. o úpravu styku s maloletým C. Q., takto

### rozhodol:

I.Súd u r č u j e nad výchovou maloletého L. Q., narodeného XX.XX.XXXX a maloletého C. Q., narodeného XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie - dohľad v trvaní 6 mesiacov, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov maloletého C. Q., narodeného XX.XX.XXXX o úprave styku otca D. Q. s maloletým C. Q. tak, že:  
otec s i p r e v e z m e maloletého každú sobotu o 9.00 hodine spred domu matky a vráti ho do 14.00 hodine na tom istom mieste.

III. Takto upravený styk s ú rodičia p o v i n í dodržiavať, matka dieťa na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec v stanovené termíny dieťa od matky prevziať a vrátiť jej ho v poriadku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/20/2019-32 zo dňa 22.05.2019 súd maloleté deti L. Q. J. C. Q. zveril do výchovy a starostlivosti matke L. Q.. Otca maloletého L. Q., G. G.Á. zaviazal platiť výživné sumou 30 % zo sumy životného minima, otca maloletého C. Q., D.Q. Q. zaviazal platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Súd zároveň určil nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie - dohľad v trvaní 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2019.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe zo dňa 21.01.2020 konštatoval, že zastáva názor, že rodinu je potrebné naďalej monitorovať. Bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou na zlepšenie starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Budú naďalej vykonávať v rodine pravidelné sociálne šetrenia, poskytovať rodine sociálne poradenstvo, motivovať rodinu k zlepšeniu životných podmienok a k zabezpečovaniu riadnej starostlivosti o maloleté deti, spolupracovať s Obecným úradom F. M. I., Základnej školy a s detským pediatrom maloletých detí. Budú naďalej vykonávať intervencie v príslušnej rodine a ich snahou bude naďalej motivovať matku k vytváraniu trvale bezpečného prostredia

pre zdravý vývin maloletých detí a k plneniu si rodičovských povinností na požadovanej úrovni. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, hygieny v domácnosti, hygieny maloletých detí, v oblasti bezpečia a výchovy, voľno časových aktivít, získania hygienických návykov, osobnostných zručností, správnych noriem správania a mravnej výchovy. Matka bola oboznámená s dôsledkami vyplývajúcimi zo zanedbania starostlivosti o maloleté deti ustanovenými v Zákone o rodine a zákone č. 305/2005. Úrad práce na základe uvedených skutočností v správe konštatoval, že dohľad nariadený nad výchovou maloletých detí plní svoj účel.

3. Na pojednávaní súdu matka maloletých detí uviedla, že súhlasí s tým, aby bolo uložené opakované výchovné opatrenie - dohľad nad maloletými deťmi. Čo sa týka otcov maloletých detí, pán G. nejaví záujem o maloletého L., pán Q. o svojho syna C. prejavuje záujem, avšak maloletý ide s ním len, keď on chce. Nie je pravdou čo uvádza D. Q., že by ho jej druh bil, je síce prísnejší, ale C. je jeho najobľúbenejší. Súhlasila s návrhom otca D. Q., aby bol upravený styk každú sobotu od 9.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že navrhla v tejto časti schváliť rodičovskú dohodu.

4. Otec maloletého L. Q., G. G. sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal riadne a včas vykázané, svojou neúčast' neospravedlnil.

5. Otec maloletého C. Q., D. Q. uviedol, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým. Poukázal však na to, že matka mu maloletého C. nechce dávať, a on má záujem sa s ním stretávať. Taktiež počul, že jej druh maloletému dal facku. S maloletým by sa chcel stretávať, keď nechodí do škôlky, v sobotu alebo v nedeľu. Navrhol schváliť rodičovskú dohodu v časti úpravy styku s maloletým C. tak, že sa s ním bude stretávať každú sobotu od 9.00 hod. do 14.00 hod.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že v rodine vykonávajú pravidelné sociálne šetrenia, pri každom sociálnom šetrení dávajú pravidelne aj vyzliecť maloleté deti, či nejavia známky týrania alebo zlého zaobchádzania. Matka v súčasnosti žije vo veľmi dobrých pomeroch s pánom G., taktiež veľmi pozitívne správy prichádzajú aj z materskej, základnej školy a z Obce F. M. I.. Potom, čo im otec maloletého C., D. Q. uviedol, že druh matky ho mal zbiť, hneď v ten deň ho navštívili v materskej škôlke a nezistili žiadne známky fyzického násillia. Ohľadne styku D. Q. s maloletým C. uviedli, že je v záujme, aby dieťa otca poznalo.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca maloletého C., D. Q., kolízneho opatrovníka, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/20/2019-32, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/20/2019-32 zo dňa 22.05.2019 súd maloleté deti L. Q. J. C. Q. zveril do výchovy a starostlivosti matke L. Q.. Otca maloletého L. Q., G. G.Á. zaviazal platiť výživné sumou 30 % zo sumy životného minima, otca maloletého C. Q., D.Q. Q. zaviazal platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Súd zároveň určil nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie - dohľad v trvaní 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2019.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že pracovníci úradu vykonali dňa 14.02.2020 sociálne šetrenie na adrese pobytu matky maloletých detí. Sociálnym šetrením boli zistené nasledovné skutočnosti. Pani L. Q. je v súčasnosti nezamestnaná, v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzačka o zamestnanie, vykonáva aktivačné práce, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 275,40 Eur a prídavku na dieťa vo výške 49,90 Eur. V spoločnej domácnosti žije s priateľom, pánom J. D., nar. XX.XX.XXXX a so svojimi maloletými deťmi L. Q., nar. XX.XX.XXXX a C. Q., nar. XX.XX.XXXX. Pán J. D. pracuje v súčasnosti v spoločnosti PENAM, a.s Lučenec s mesačným príjmom cca 650,-Eur mesačne. Maloletý L. Q. je žiakom 1. ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským vo F. M. I.. Maloletý C. Q. navštevuje Materskú školu vo F. M. I.. Pediatrom maloletých detí je L.. T. P.B.. Spoločne žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána J. D.. V uvedenom rodinnom dome majú členovia rodiny k dispozícii chodbu, malú detskú izbu, detskú izbu, obývaciu izbu, spálňu, kuchyňu, toaletu s kúpeľňou, špajzu a kotolňu. Rodinný dom je zariadený moderným nábytkom a elektrospotrebičmi. Zariadenie obývacej izby tvorí zostava nábytku obývacej steny, konferenčný stolík a dva gauče. Zariadenie kuchyne tvorí kuchynská linka, kombinovaný sporák (elektrický, plynový), kuchynský stôl, rohová sedacia súprava, sedačka, mikrovlnka, mraziaci box a chladnička s mrazničkou. Zariadenie malej detskej izby tvorí posteľ, stolík pod televízor a televízor.

Zariadenie detskej izby tvorí manželská posteľ, stolík a tri police. Zariadenie spálne tvorí manželská posteľ, šatníkové skrine, dva nočné stolíky, kreslo a televízor. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni. Vykurovanie rodinného domu je ústredné na pevné palivo. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného rodinného domu predstavujú sumu 100,--Eur mesačne za elektrickú energiu, a 36,--Eur mesačne za plyn. Pani Q. nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzali všetci členovia rodiny. Matka preukázala dostatok potravinových zásob, dostatok oblečenia pre maloleté deti, obuvi, varila obed. Pracovníci úradu požiadali matku o to, aby maloleté deti vyzliekla, po prezretí maloletých detí sociálnymi pracovníkmi bolo zistené, že maloleté deti sú bez známok fyzického násillia alebo zlého zaobchádzania. Maloleté deti boli v čase sociálneho šetrenia čisté, čisto, vhodne a primerane počasiu oblečené, spokojné, usmiate, hrali sa spolu, spontánne komunikovali s pracovníkmi úradu. Nedostatky vo výchove neboli zistené. Pani Q. uviedla, že otec maloletého L. Q., pán G. G. sa s maloletým synom nestretáva, nemá o neho žiadny záujem. Na výživu maloletého neprispieva pravidelne. Matke zasiela cca 5,-- 6,--Eur mesačne. Maloletému synovi už 7 rokov nič nekúpil ani na Vianoce, Mikuláša ani na narodeniny. Ak sa náhodou stretnú s matkou v meste, tak sa ani nespýta ako sa má jeho syn ako sa mu darí v škole. Otec maloletého C. Q., pán D. Q. má záujem o obidve maloleté deti, chodí ich navštevovať, má ich rád. Na výživu maloletého C. prispieva sumou cca 7,--Eur, ak má nejaké peniaze. Matka maloletých detí bola oboznámená s predmetom pojednávania opakovaným uložením výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí. S uložením opakovaného výchovného opatrenia matka súhlasila. Zároveň bola matka maloletých detí oboznámená s dôsledkami vyplývajúcimi zo zanedbania starostlivosti o maloleté deti ustanovenými v Zákone o rodine č. 36/2005 a zákone o SPODaSK č.305/2005. Pracovníci úradu vykonali dňa 14.02.2020 sociálne šetrenie na adrese pobytu otca maloletého L. Q., pána G. G., M.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, L.. Sociálnym šetrením boli zistené nasledovné skutočnosti: Pán G. G. je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaný, nie je v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzač o zamestnanie, vykonáva príležitostné brigádnicke práce v lese, príjem z brigádnicke práce predstavuje cca 10,-- 15,--Eur denne, keď je v lese. V spoločnej domácnosti žije s družkou, pani N. Y., nar. XX.XX.XXXX a s maloletými deťmi R. Y., nar. XX.XX.XXXX a G. Y., nar. XX.XX.XXXX. Pani Y. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270,--Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 49,90 Eur mesačne. Maloletý R. je v celodennej starostlivosti matky. Maloletý G. navštevuje Materskú školu v L.. Spoločne žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána G. G.. V uvedenom rodinnom dome majú členovia rodiny k dispozícii jednu miestnosť rozdelenú na kuchynskú časť a spálňovú časť. Rodinný dom je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie miestnosti tvoria šatníkové skrine, krbové kachle, manželská posteľ, 5 stoličiek, kuchynský stôl, kuchynská linka, chladnička a mikrovlnka. Toaletu a kúpeľňu využívajú v rodinnom dome na adrese L. Č..X, ktorý stojí na spoločnom dvore rodinného domu. V uvedenom rodinnom dome na spoločnom dvore žije matka pána Oláha. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Rodinný dom je vykurovaný pevným palivom. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného rodinného domu predstavujú sumu 35,--Eur mesačne za elektrickú energiu a 300,--Eur ročne za drevo na vykurovacie obdobie. Okrem predmetného rodinného domu nevlastní pán G. žiadny hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Pán G. uviedol, že sa s maloletým synom L. Q. nestretáva. V decembri 2019 bol za synom, našiel ho pri krčme, vtedy sa s ním rozprával. Syn mu povedal, že k nemu nechce ísť, chce byť pri starkej a že mu má dať otec pokoj. Matka maloletého dieťaťa s otcom nekomunikuje, nevie ju telefonicky kontaktovať, lebo nemá na ňu telefonický kontakt. Pán G. ďalej uviedol, že na výživu maloletého syna prispieva v rámci svojich možností, na výživnom dlží matke 104,--Eur, ale jej to chce na budúci mesiac uhradiť. V súvislosti s predmetom pojednávania pán G. uviedol, že súhlasí s tým, aby bol dohľad nad výchovou maloletých detí súdom opakovane uložený. Dňa sa na predvolanie tunajšieho úradu dostavil otec maloletého C. Q., pán D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.C. XXXX/X J., C., t. č. M. C., G. E.. Dôvodom predvolania bolo vykonanie pohovoru vo veci súdneho pojednávania vo veci uloženia výchovného oparenia - dohľadu nad výchovou mal. detí. V uvedenej veci pán Q. uviedol nasledovné skutočnosti: "Predvolanie na pojednávanie mi bolo doručené na adresu trvalého pobytu, avšak t. č. prespávam v M. F. C. M. G. E., lebo nechcem byť na záťaž bratrancovi a jeho rodine, ktorí tam bývajú. Z toho dôvodu ani nechcem, aby boli prešetrované pomery na Š. E. XXX/X, J. F. C., lebo tam ani nebyvam, len mi tam chodí pošta. Za to, že som bezdomovec si môžem sám a preto nechcem, aby to pocítovali moji blízky, nechcem im byť na záťaž. Ja som v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaný, vykonávam aktivačné práce, som poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 66,30 Eur. Na výživu maloletého syna prispievam pravidelne ako sa mi dá, sumou vo výške 5,-- 8,--Eur mesačne. So synom sa nestretávam, lebo mi to matka syna a jej druh nedovolí, keď tam prídem tak mi ho neukážu. S predmetom pojednávania som oboznámený a

súhlasím s tým, aby bolo opakovane uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí. Zároveň žiadam, aby maloletý C. Q. mal zákaz styku s druhom matky, J. D., lebo zle na neho vplyva aj na mňa a bije ho." Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately skonštatoval, že napriek tomu, že dohľad nariadený nad výchovou maloletých detí plní svoj účel, je uvedenú rodinu potrebné naďalej monitorovať, predovšetkým z tých dôvodov, pre ktoré boli matke v minulosti matke maloleté deti vyňaté z osobnej starostlivosti a pre ktoré bola matka v ÚVTOS Banská Bystrica. Na základe uvedených skutočností je opakované uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí L. Q. J. C. Q. v záujme maloletých detí.

10. Podľa § 37 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Súd maloletým deťom uložil opakované výchovné opatrenie - dohľad v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko mal za to, že bude v záujme maloletých detí. Predchádzajúce výchovné opatrenie - dohľad plnil svoj účel, avšak rodinu je potrebné naďalej monitorovať, predovšetkým z dôvodov, pre ktoré boli matke v minulosti deti odňaté, a pre ktoré bola matka vo výkone trestu odňatia slobody.

15. Ohľadne styku otca D. Q. s maloletýmXX.om Q., súd schválil rodičovskú dohodu, nakoľko mal za to, že bude v záujme maloletého dieťaťa.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti výroku I., IV. môže otec maloletého Markusa Botoša, Ondrej Oláh podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Ostatní účastníci konania proti výroku I., IV. nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať odvolanie.

Proti výroku II., III. nie je prípustné odvolanie v zmysle § 122 Civilného mimosporového poriadku.