

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010784
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818010784.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2020 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Terézie Vaňovej a Ing. Petra Vidu v trestnej veci proti obžalovanému Y. C.

rozhodol:

Obžalovaný Y. C., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom R., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v izbe číslo 213 v hoteli H., na ulici T. H.ov v R. zo dňa 11.01.2016 na deň 12.01.2016, v bližšie nezistenom čase potom, čo dal maloletej poškodenej S. B., nar. 13.08.2000, vypiť neznámu čiru tekutinu, a potom, čomu táto opakovane povedala, že s ním sex nechce, ju napriek jej nevôli vyzliekol, čomu sa maloletá poškodená verbálne bránila a odstrkovala ho rukami, dal jej facky na tvár, držal jej ruky a vykonal s ňou proti jej vôli pohlavný styk.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa oslobodzuje

spod obžaloby pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

na bližšie nezistených miestach v meste R. a na iných presne nezistených miestach, počas presne nezisteného obdobia, minimálne od januára 2016 do dňa 10.07.2016 maloletú poškodenú S. B., nar. 13.08.2000 po tom, čo jej obžalovaný dal užiť neznámu bielu látku, tzv. "piko" alebo inú neznámu tekutinu, ju presvedčil k prostitúcii s mužmi, ktorých jej on mu dohodil na diskotékach a na parkoviskách minimálne v meste R., z čoho obžalovaný utŕžil bližšie nezistenú finančnú čiastku, pričom pri každom nesúhlase maloletej poškodenej v tom zmysle, že táto už nechce mať sex s neznámymi mužmi za peniaze, jej povedal, že zabije ju a jej rodinu, a že to musí robiť.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov S. X., I. X., G. X., I. S., H. W., W. S., J. H., S. W., U. C.. Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku bol oboznámený obrazový záznam výsluchu svedkyne - poškodenej G. H. dňa 03.03.2017 nachádzajúci sa v spise na čísle listu 114 p. v..

Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené kniha ubytovaných číslo listu 163 - 164, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 297, register trestov číslo listu 298 - 299, trestný rozkaz sp. zn. 3 T 83/2016 - 71 na čísle listu 303, rozsudok číslo listu 172 - 183.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, okrem iného uviedol, že sa cíti byť nevinný v prípade oboch skutkov podanej obžaloby. Ku skutku pod bodom 1 uviedol, že je nevinný, poškodená viackrát svoje

výpovede menila. Je pravdou, že v uvedenom hoteli boli, boli štyria, prítomný bol U. C., I. S., poškodená a on. Na uvedený hotel prišli spoločne naraz všetci štyria. Prišli tam z Kremnice, boli tam na zábave. Keďže nebol voľný hotel v Kremnici, išli do R.. Keďže v R. hotel bol voľný, telefonicky si ho zabezpečili. Po príchode na hotel išli na jednu izbu. Boli tam takto nejakú chvíľu, zostali v tej izbe, rozhodli sa ľahnúť si. Boli tam do rána. Uvádza, že s poškodenou boli na svojej izbe. Je pravdou, že na tejto izbe sa milovali, bolo to bez akéhokoľvek násillia. Už aj predtým sa spolu milovali, v tej dobe chodili spolu asi mesiac. Ráno sa zastavili na recepcii hotela, dali si kávu a išli domov. Domov ich rozviezla S.. Na otázku prokurátora uviedol, že poškodenú pozná od detstva, bývajú neďaleko seba. V tej dobe mala 15 rokov, necelých 16 rokov. Jemu vravela, že má 16 rokov. Na otázku prokurátora, prečo poškodená tvrdí to, čo tvrdí uviedol, že existuje a existoval problém medzi rodinami X. a C.ovcov. Existuje medzi nimi nenávisť. Svedok S. X. ovplyvnil vlastnú vnučku, poškodenú v tejto veci. Na otázku obhajcu uviedol, že po príchode na hotel ich ubytovala, zapísala do knihy, recepčná. Občiansky preukaz predložil on a U. C.. Izby platila S., spoločne s ním. Na otázku obhajcu uviedol, že nemal pri sebe žiadne veci. Upresňuje mali so sebou malinovky, tieto mali predtým v aute. Alkohol nemali žiadny. Nikto neužíval v ten večer návykové látky, drogy. Nič také nikto so sebou nemal. Je pravdou, že vtedy sa spomínalo niečo také, že poškodená niečo také berie. Nič také poškodenej, s ktorou chodil 2 - 3 týždne, neponúkal. Na ďalšiu otázku uviedol, že izby, v ktorých boli ubytovaní, boli na jednom poschodí. Izby neboli susediace boli od seba vzdialené asi 5 metrov. Pokiaľ sa týka pohlavného styku s poškodenou na izbe, predchádzalo tomu to, že sa predtým obaja osprchovali. Poškodená nebola a ani nemala byť z čoho omámená, boli triezvi. Na otázku obhajcu, prečo nešli spať domov uviedol, že chceli zostať na hoteli. Poškodená išla s ním na izbu hneď. Nechcela ísť domov. Na otázku obhajcu uviedol, že po ich príchode na hotel bol hotel uzamknutý. Aj pri ich príchode hotel bol uzamknutý. Po príchode na hotel nebolo počuť žiaden hluk. Na recepcii hotela boli recepčnou poučení, že v prípade, ak by chceli odísť z hotela majú použiť zvonček, alebo telefónne číslo. Nemali k dispozícii kľúč od hotela, len od izieb. Na otázku predsedu senátu aby vysvetlil rozpor oproti výpovedi z prípravného konania, kde uvádzal, že mali izby pri sebe, číslo 212 a číslo 213, obžalovaný uviedol, že už sa nepamätá presne, bolo to na jednej chodbe. Na otázku či niekedy boli v tomto zložení aj na hoteli I. v Prievidzi, uviedol, že áno, bolo to ešte predtým ako boli v tomto prípade v hoteli H. v R.. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 2, je to už pomerne dlhá doba 3 roky. Môže povedať len to, čo uvádzal aj v prípravnom konaní, že tieto veci sú voči jeho osobe vykonštruované. Nič také sa nerobilo, nič také sa neponúkalo. Sú to výmysly zo strany S. X. a M. D.. Výpovede poškodenej sa nezhodujú, sú v nich veľké rozpory. Na otázku prokurátora či má nejaké skúsenosti s omamnými látkami uviedol, že je možné mu zobrať krv, prípadne môže ísť na detektor lži. Nefajčí, nefetuje, nepožíva alkohol, je otcom piatich maloletých detí. Na otázku prokurátora ako si majú vysvetliť vzťah s poškodenou vzhľadom na nepriateľstvo medzi rodinami uviedol, že poškodená sa mu páčila, vrátil sa práve z výkonu trestu. Môže potvrdiť, že nebol prvým partnerom poškodenej. Na otázku predsedu senátu uviedol, že s poškodenou bol partnerom mesiac, od februára 2016 už neboli spolu. Poškodená začala chodiť potom s J. H.. Na otázku predsedu senátu uviedol, že má vedomosť, že poškodená chodila s viacerými partnermi. Nepočul nič také, že by mala byť ponúkaná baníkom.

Svedok S. X., okrem iného uviedol, že poškodenou je jeho vnučka. O všetkom sa dozvedel v súvislosti s konfliktom v reštaurácii I. v R., keď mal obžalovaný konflikt so G. X.vou. Vtedy ho poškodená požiadala, uvádzala, že už to nemôže vydržať, že by chcela podať trestné oznámenie. Povedali jej, aby oslovila rodičov, ona povedala, že by chcela, aby išiel podať trestné oznámenie s ňou on. Obžalovaný mal využívať poškodenou ku prostitúcii, dával jej drogy. Toto malo trvať dlhšie, asi pol roka. V tom období videl poškodenú voziť sa na aute s obžalovaným, začala sa lepšie obliekať. Poškodená mu hovorila, že ju znásilňoval, využíval, vyhrážal sa jej. Na otázku prokurátora či sa poškodenej pýtal odkiaľ má značkové veci uviedol, že nie, nebývali spolu, len to sledoval asi tri mesiace. Nevie vysvetliť, prečo poškodená prišla za ním až po niekoľkých skutkoch obžalovaného. Pokiaľ sa týka užívania drogy poškodenou, jej správanie bolo trochu niekedy divné. Na otázku obhajcu uviedol, že trestné oznámenie v tejto veci podával ona. Poškodená ho požiadala aby išiel s ňou do Prievidze. Na otázku obhajcu, že ako oznamovateľ v trestnom oznámení z 11.07.2016 je uvedený on, uviedol, že keď prišli na políciu povedali, že prišli podať trestné oznámenie. Vyšetrovateľovi povedal to čo mu povedala poškodená. Pripúšťa, že trestné oznámenie podal on. Na ďalšiu otázku obhajcu čomu teda povedala poškodená, kedy mala byť znásilnená obžalovaným uviedol, že poškodená neuviedla konkrétny dátum. Mal ju zneužívať v posledných dvoch - troch mesiacoch. Na ďalšiu otázku obhajcu či poškodená povedala, že ju znásilnil alebo zneužíval, svedok uviedol, že obidvoje. Na otázku obhajcu, že v trestnom oznámení z 11.07.2016 má byť uvedené, že deň pred podaním trestného oznámenia mu poškodená povedala, že obžalovaný ju nadrogoval a znásilnil pred rokom uviedol, že poškodená mu to povedala, verí jej. Malo to byť ale viackrát. Konkrétne miesto, kde to malo byť uviesť nevie. Predtým, ako podali trestné oznámenie sa

s poškodenou rozprával o tom len jeden krát. Povedala mu, že bola ponúkaná obžalovaným oproti bani v R., v Žiari nad Hronom. Malo to byť aj v Prievidzi. Na otázku obhajcu uviedol, že predtým, ako išli podať trestné oznámenie toto povedali aj jeho dcéra I. X.vej. Je pravdou, že na podanie trestného oznámenia ich zaviezol M. D.. Nie je pravdou, že by boli na podanie trestného oznámenia poškodenú nahovorili oni dvaja. Matka poškodenej pred podaním trestného oznámenia spomínala určité problémy s poškodenou v súvislosti so školou. Je pravdou, že poškodená bola liečená niekde tri mesiace, mala určený dohľad. Toto sa dozvedel dodatočne. Dcéra I. X.vá, matke poškodenej povedala, že poškodená mala byť znásilnená predtým, ako išli podať trestné oznámenie. Na otázku obžalovaného, prečo neuviedla poškodená vo výpovedi v prípravnom konaní, že na podanie trestného oznámenia ich viezol M. D. uviedol, že to nevie vysvetliť. Na otázku obhajcu uviedol, že v tej dobe sa spoločnosti poškodenej vyskytoval H. W.. Na ďalšiu otázku obhajcu, prečo vo výpovedi 13.02.2017 svedok uviedol, že poškodenú mal na prostitúciu ponúkať aj H. W., mal sa aj vyhrážať, svedok uviedol, že poškodená niečo také povedala.

Svedkyňa I. X.vá, okrem iného uviedla, že o skutku sa dozvedela v roku 2016. Dcéra sa zverila starému otcovi S.ovi X.vi, čo sa stalo. Dcéra sa jej zverila s určitým časovým odstupom. Všimla si v roku 2016 na dcére zmeny, inak sa oblekala. Dcéra mala vždy oblečené niečo iné, nové. Bolo tomu tak napriek tomu, že ona sa stará o 6 detí. Tvrdila, že najstaršej dcére chodí pomáhať s deťmi. Hovorila, že táto jej nejaké veci za to kúpila. Dcéra povedala, že obžalovaný ju zobral na hotel, niečo jej tam dal, toto povedala svojmu starému otcovi. Dcéra mala obavu niečo jej povedať, pretože obžalovaný sa jej vyhrážal že ju zabije. Na podrobnosti sa dcéry pýtala potom, čo sa už rozprávalo o tom. Hovorila potom že spávala aj s ďalšími chlapmi. Nemala vedomosť že dcéra mala vzťah s obžalovaným. Keď dcéra nechodila na čas domov, myslel si že je s kamarátkami. Tá zmena v správaní dcéry trvala asi polroka. Na otázku obhajcu kedy jej povedala dcéra, že obžalovaný ju mal predávať iným chlapom uviedla, že to bolo v roku 2016. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo 14.03.2018, kde uviedla, že dcéra jej toto nepovedala, dopytala sa o tom pri výpovedi 14.03.2018, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedkyňa uviedla, že už si to nepamätá ako dlho to je, počula to ale prvýkrát u vyšetrovateľa. Dnes vypovedala inak, pretože nerozumela otázke. V roku 2016, 2017 nevedela, že dcéra spáva za peniaze s inými chlapmi. Teraz si myslí, že to robila, nedobrovoľne nasilu. Bola nútená obžalovaným. Nemá vedomosť, že by bola nútená aj niekým iným. Dcéra jej povedala, že bola nútená obžalovaným, sama. Na otázku obhajcu či bola navádzaná svojím otcom, čo má hovoriť uviedla, že nie. Na otázku predsedu senátu, ak sa mala dozvedieť až do roku 2018, že dcéra bola predávaná iným mužom, prečo bolo podané trestné oznámenie už v roku 2016, čo si myslela uviedla, že si myslela, že to bolo len pre to znásilnenie. Skutočnosť, že bolo podané trestné oznámenie jej povedal, s odstupom času, jej otec. Povedal, že mala byť znásilnená obžalovaným. Potom jej to potvrdila dcéra, že bola znásilnená obžalovaným, niečo jej predtým dal a vyhrážal sa zabitím v prípade oznámenia. Na otázku prokurátora uviedla, že potom čo sa dozvedela v roku 2018, že dcéra mala byť obžalovaným predávaná iným chlapom, táto jej potvrdila, že to tak bolo. Povedala, že to musela robiť. Dcéra nehovorila, že mala chodiť s partiou po hoteloch. Na otázku predsedu senátu či žiadala vysvetlenie od dcéry v prípade, keď doma nespala uviedla, že táto ju oklamala, že spala u svojej sestry. Najprv si to u ďalšej dcéry neoverovala, neskôr áno, tá druhá dcéra toto potvrdila, niekedy ju kryla. Na otázku obhajcu uviedla, že už pred týmito udalosťami mala problémy s dcérou v škole, táto ju tiež nerešpektovala. Problémy s dcérou riešila cez kurátora. Jeden mesiac bola v Kremnici. Napriek tomu si nevšimla skutočnosti uvedené v obžalobe. Na otázku predsedu senátu, prečo dcéra, ak mala z obžalovaného obavu sa nakoniec zverila starému otcovi uviedla, že zrejme to už nemohla vydržať. Na otázku prokurátora uviedla, že si všimla, že obžalovaný chodieval okolo ich domu, keď bola dcéra vonku. Taktiež susedia hovorili, že ich videli vonku. Na otázku obhajcu či pozná H. W. uviedla, že áno. S touto osobou nevyhádžajú dobre. Nevie uviesť či tento sa mal podieľať na prostitúcii dcéry.

Svedkyňa G. X.vá, okrem iného uviedla, že obžalovaného pozná z R.. Má s ním osobnú skúsenosť z diskotéky v I.u. Obžalovaný si myslel, že ju môže predať tak ako poškodenú. Odmietla to, potom ju zobral von, držal ju, aj H. W.. Obžalovaný jej dal facky. S obžalovaným už nechce mať nič spoločné, chce na to zabudnúť. Má vedomosť, že poškodená chodila s chlapmi za peniaze. Kamarátila sa s obžalovaným, polovicu z toho čo takto zarobila dávala obžalovanému. Poškodená sa jej zdôverila, že takéto niečo robí. Poškodená stále chodievala s obžalovaným niekde preč večer. Hovorila jej, že obžalovaným bola k tomuto nútená. Často krát aj plakala, chcela s tým skončiť. Poškodená brala drogy, keď bola s obžalovaným. Keď sa jej poškodená takto zdôverila, hovorila jej aby s tým prestala, že má život pred sebou. Na otázku obhajcu uviedla, že dieťa sa jej narodilo v roku 2015. Poškodená jej nepovedala, že by v roku 2016 chodila s obžalovaným. Keby mala nejakého frajera, vedela by to. Žiadneho nemala. Na otázku obhajcu, prečo sa teda pobila s poškodenou na tej diskotéke, keď

poškodená nemala frajera uviedla, že pretože bola poškodenou nútená k prostitúcii, aby si dala drogu. Na otázku či konflikt nebol preto, že poškodená jej prebrala muža uviedla, že nie. V prípade, že by tomu bola tak, je to jedno, už má iného priateľa. Je pravdou, že dieťa, ktoré mala bolo J. H.. Nebývali spolu. Osobu H. W. pozná. Je pravdou, že tento poškodenú nútil chodiť s chlapmi za peniaze. Toto vie od poškodenej. Na otázku obhajcu či má vedomosť, že poškodená mala byť znásilnená obžalovaným uviedla, že raz prišla poškodená za ňou a veľmi plakala. Bolo to pred tou diskotékou v I.u, niekedy v máji. Povedala, že bola niekde na hoteli, sama nechcela hovoriť o tom. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania z 23.03.2017, kde uviedla, že nič nevie o tom, že by poškodená mala byť znásilnená obžalovaným, ona nič také nehovorila, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedkyňa uviedla, že nevie, čo sa poškodenej stalo len, že sa jej niečo stalo. Nevie či znásilnená bola. Na otázku predsedu senátu uviedla, že na vlastné oči, v tom I.u videla, že poškodená si niečo zobrala. Na otázku predsedu senátu, prečo ak mala vedomosť určitú dobu, že poškodená bola predávaná na prostitúciu, nič nepovedala jej matke, alebo starému otcovi, uviedla, že poškodená mala obavu, nechcela aby to povedala niekomu. Vyhrážali sa jej obžalovaný a H. W.. Po tej diskotéke povedala rodičom, čo poškodená robí. Na otázku obžalovaného uviedla, že na túto výpoveď nebola nahovorená starým otcom S.om X.m.

Svedkyňa S., okrem iného uviedla, že na skutok pod bodom 1 si pamätá, celý deň šoférovala, bola unavená, preto išli do hotela H. v R.. Čo sa týka skutku v obžalobe, nemá o tom žiadnu vedomosť. Na otázku obhajcu uviedla, že prítomní bol okrem nej obžalovaný, poškodená, U. C.. Pokiaľ si pamätá vracali sa z Kremnice. Do hotela prišli v nočných hodinách, prespať. Už nevládala ďalej šoférovať, je z Bojníc. Na hoteli sa ubytovali všetci štyria. Keď prichádzali na hotel, poškodená jej hovorila, že nechce byť na izbe s obžalovaným. Navrhla jej aby išla na izbu s ňou. Najprv s tým poškodená súhlasila, keď sa išlo na izby povedala, že ide s obžalovaným. Bolo to rozhodnutie poškodenej. Ona išla na izbu s U.om C.m. Čo sa dialo ďalej uviesť nevie, po príchode na izbu si ľahla a spala. Na otázku obhajcu či sa ešte stretli v noci uviedla, že ešte prišli na ich izbu, poškodená a obžalovaný. Povedali, že sa im nechce spať. Nezdržali sa dlho. Na otázku čo sa dialo ráno uviedla, že už si nepamätá či poškodená tam ešte bola. Objednali si kávu a potom išli domov. Na otázku obhajcu uviedla, že izby, ktoré mali neboli celkom blízko pri sebe. Ak si dobre spomína bola medzi nimi jedna izba. Nespomína si v nočných hodinách na žiaden krik. Je pre ňu zvláštne, že by mal byť z tej izby nejaký krik. Má vedomosť, že obžalovaný spolu s poškodenou už boli spolu na izbe, kedy to bolo nevie. Malo to byť v Prievidzi na hoteli I.. Myslí si, že to bolo niekoľko týždňov pred tým hotelom H. v R.. Spolu s U.om ich čakali, vedeli, že tam boli. To hovorí o hoteli I.. Predpokladá, že tam mali sex, keďže to mali zaplatené len na hodinu. Toto si len myslí. Keď tam išli, „ mali sa k sebe“ . Poškodená sa vtedy nebránila ísť na hotel I.. Na otázku obhajcu uviedla, že s poškodenou sa už nestretla neskôr po hoteli H. v R.. Na hoteli H. ich ubytovala taká staršia pani. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania z 21.03.2017, kde uviedla, že obžalovaného ráno spolu s poškodenou zaviezla do kolónie v R., ona s U.om išli do Prievidze, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedkyňa uviedla, že je možné, že to bolo tak, ako vypovedala v prípravnom konaní, už si to nepamätá. Nespomína si, že by ráno poškodená bola uplakaná, že by sa sťažovala, že by bola iná ako deň predtým. Nehovorila, že by bola znásilnená. Na otázku prokurátora uviedla, že počas výletu pred tým prespaním v R. boli medzi obžalovaným a poškodenou priateľské vzťahy. Vyskytli sa medzi nimi aj bozky. S poškodenou sa rozprávala predtým, ako išli na hotel. Bolo to vtedy, keď povedala, že nechce ísť s obžalovaným na izbu, nakoniec, ale išla. Na otázku predsedu senátu uviedla, že v tej dobe boli kamaráti s U.om. Na ďalšiu otázku uviedla, že izby zaplatila ona. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že izby zaplatil obžalovaný, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že to nevie vysvetliť. Boli tam na jej aute, benzín platila ona. Na otázku prečo, ak to tak bolo, že zaplatila za izbu aj obžalovanému a poškodenej, keď to boli Handlovčania uviedla, že to si nepamätá. V súčasnosti už kamarátka s U.om C.m nie je. Na otázku predsedu senátu uviedla, že poškodená nevysvetlila prečo zmenila svoj názor a s obžalovaným išla na izbu. Na ďalšiu otázku uviedla, že čo sa týka skutku pod bodom 2 nemá žiadnu vedomosť o tom, že mal obžalovaný ponúkať poškodenú na sex iným mužom. S obžalovaným sa videli niekoľko krát pred tým hotelom I. v Prievidzi. Možno polroka predtým. Neboli kamaráti, len sa poznali. Poznali sa cez U. C..

Svedok H. W., okrem iného uviedol, že ku skutku pod bodom 1 sa nevie vyjadriť. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 2, pýtal sa poškodenej, ktorá je sesternica, prečo to tvrdí. Povedala, že to jej vec, že obžalovaný to neurobil. Je to vymyslené. Poškodená mu to hovorila pred dvoma - tromi rokmi, boli pritom sami. Nevie či je pravdou, že poškodená chodila s mužmi za peniaze. Skutočnosť, že obžalovaný je stíhaný za znásilnenie a kupliarstvo počul. V tej dobe poškodená bola nezamestnaná. S poškodenou bol v kontakte aj potom, keď mu povedala, že obžalovaný toto neurobil, občas boli v kontakte. Na otázku

predsedu senátu uviedol, že podľa jeho názoru poškodená pred tými troma rokmi chodila stále rovnako oblečená. Nemá vedomosť, že by poškodená mala chodiť za peniaze s baníkmi. Niečo počul, o tom či je to pravda nevie. Toto hovorili po R. ľudia. Počul, že by mal byť jej ochrancom M. D..

Svedkyňa S. okrem iného ku skutku pod bodom 1 uviedla, že na skutok si nepamätá, bolo to už dávno. Predpokladá, že keďže si to nepamätá, neudialo sa nič také, prečo by si to mala pamätať. Skutočne si nespomína na akej izbe bol ubytovaný obžalovaný. Zrejme bola vtedy v práci, keďže materiály hotela boli vypisované jej rukou. Táto noc bola ako každá iná, keby sa bolo niečo udialo bola by si to zapamätala. V prípade ak poškodená mala byť znásilnená a bola by sa obrátila na ňu, určite by bola poskytla pomoc. Keď bola vypočúvaná na polícii boli jej ukázané dokumenty z hotela, návšteva bola zapísaná. Hostia v hoteli zaplatili, dostali kľúče, na druhý deň mohli byť v hoteli do jedenástej hodiny. V tej dobe bola ubytovaná s manželom aj dcérou na hoteli, bývali tam. Nemávala nočnú službu, že by bola sedela na recepcii. V prípade, keď hosť potreboval, zavolať, otvorila dvere, dala kľúče, mohli odísť z hotela, kedy potrebovali. Kľúče vracali, keď sa odhlásili do jedenástej hodiny na druhý deň. V prípade, že obžalovaný s poškodenou bývali na izbe 213, ona vtedy bývala s rodinou na izbe číslo 111. Je to stará budova, postavená v šesťdesiatych rokoch, múry sú dosť silné. Nepočula žiaden krik, hluk. V prípade, že by niečo také bolo, boli by pomohli. Nespomína si na okolnosti odhlásenia uvedených osôb z hotela. V nočných hodinách bol hotel uzamknutý. V nočných hodinách sa dalo z hotela odísť bez toho, že by mala vedomosť o tom, každý hosť okrem kľúča od izby, mal tiež kľúč od hotela. Na otázku prokurátora uviedla, že v tej dobe bola veľmi prísna na prípadné neprístojnosti v hoteli, hluk. V prípade poškodenia zariadenia hotela riešili toto náhradou škody. V prípade väčšej neprístojnosti riešila to cestou mestskej polície. V prípade, že zistila nejaký vandalizmus, reagovala hneď. Na otázku obžalovaného uviedla, že v prípade, že prídu hostia autom, auto je odstavené na hotelovom parkovisku.

Svedok J. H., okrem iného uviedol, že nemá vedomosť či obžalovaný poškodenú znásilnil. Nie je pravdou, že by bol túto k prostitúcii nútil. Nepamätá si odkiaľ takúto vedomosť má. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že poškodená mu povedala, že na polícii v súvislosti s obžalovaným klamala, nebola pravda, že by ju bol dával obžalovaný na prostitúciu, že ju znásilnil, že by ju bol vydieral, on povedal poškodenej, že je to krivá výpoveď, že mali v rodine problémy s obžalovaným, tak to narafičili na obžalovaného, poškodená mu povedala, že to mal vymyslieť M. D. a S. X.; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že si spomína, že takýmto spôsobom vypovedal v prípravnom konaní. Teraz vypovedal tak, lebo je úplne mimo. Momentálne rozmýšľa nad niečím úplne iným. To, čo vypovedal v prípravnom konaní je pravdou. Na otázku prokurátora uviedol, že s obžalovanými je kamarát, poznajú sa od malička. M. D. je osobou, ktorá je pohádaná s obžalovaným, mali konflikt na diskotéke. Poškodená mu nespomínala dôvod, prečo vypovedala proti obžalovanému. Na otázku predsedu senátu uviedol, že nevie či je pravdou, že obžalovaný mal poskytovať poškodenú na prostitúciu iným mužom, možno to pravda je, možno nie.

Svedok W. na hlavnom pojednávaní, okrem iného uviedol, že čo bol s priateľkou na návšteve rodiny v R.. S priateľkou sa išli zabaviť do baru. Po nejakej hodine alebo dvoch prišiel obžalovaný ešte s jedným, taktiež s poškodenou. S touto začal tancovať, potom prišiel obžalovaný za ním a povedal mu, že mu má dať 10 alebo 20 euro a môže si robiť s poškodenou čo chce. Odmietol to. Povedal, že má priateľku. S tou poškodenou potom išiel von na vzduch, keď sa vracali, obžalovaný ho zastavil, povedal, že mu má dať peniaze lebo dopadne zle. Peniaze nemal pri sebe, išiel preto za priateľkou aby mu dala peniaze, peniaze mu napokon požičal kamarát, peniaze vybral z bankomatu. Vrátili sa do baru a išli preč. Obžalovaný je osobou, ktorá mu ponúkala to dievča. Na otázku prokurátora uviedol, že peniaze vyplatili priateľka a kamarát. Bola pritom poškodená, táto tvrdila, že mal mať sex s ňou, čo nebola pravda. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, zo 17.12.2017, kde okrem iného uviedol, že hneď, keď prišiel za poškodenou, obžalovaný mu povedal, že mu má dať 15 euro a môže si s ňou robiť, čo chce, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že už si to až tak nepamätá, preto povedal 10 alebo 20 euro. To, čo uviedol v prípravnom konaní je pravdou, vtedy to bolo čerstvejšie. To dievča bolo nižšie, sympatické, odhaduje, že malo 18 - 19 rokov. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že to dievča mohlo mať 23 - 24 rokov, svedok uviedol, že je možné, že to tak bolo. Na otázku obhajcu uviedol, že v prípade, že by to dievča videl, vedel by ho stotožniť. Pokiaľ sa týka veku dievčaťa myslel si, že je staršia, až na výsluchu sa dozvedel, že mala mať 15 rokov. Nevie od koho sa to dozvedel. Na ďalšiu otázku uviedol, že rozhovor s obžalovaným poškodená počula. Musela to počuť stála od obžalovaného rovnako ďaleko ako on. Keď boli vonku sexuálne služby mu neponúkala. Na otázku predsedu senátu uviedol, že poškodená pri tanci nevie či bola pod vplyvom nejakej látky, prípadne alkoholu, mala však lesklé oči. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že má vedomosť, že svedok predal poškodenej marihuanu za 15 euro, respektíve poškodená mu dala 15 euro za marihuanu, ktorú nakoniec nedostala. Preto naliehal na svedka, aby tých 15 euro

vrátil. Nakoniec svedok cez kamaráta vrátil 10 euro. Peniaze boli vrátené poškodenej. Svedok k výpovedi obžalovaného uviedol, že to nie je pravda, v živote marihuanu nepredával.

Poškodená maloletá S. B., vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 03.03.2017, obrazový záznam, ktorej bol hlavnom pojednávaní podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámený, okrem iného uviedla, že v prípade skutku pod bodom 1 to bolo tak, že to bolo v R., už si nepamätá, kedy to bolo, keď ju zobral obžalovaný na hotel, na izbu, dal jej niečo vypiť nasilu, vypila to, začala sa jej točiť hlava, spadla na posteľ, začal ju obťažovať, stísať, a tak. Bolo to v hoteli H., v meste. Konaniu obžalovaného sa bránila, kričala, strkal do neho. Nespomína si, ako prebiehalo samotné znásilnenie. Na otázku či po znásilnení sa ešte opakovalo, že by s ním mala súložiť, a ak áno či to bolo dobrovoľné uviedla, že nie. Ku skutku pod bodom 2 uviedla na otázku vyšetrovateľa či ju obžalovaný v minulosti predával iným chlapom, a ak áno, ako to prebiehalo uviedla, že bola doma, písal jej na facebook alebo jej zavolať, aby išla von. Keď povedala, že nejde povedal, že ju zabije a aj jej rodinu. Musela ísť, zobral ju na diskotéku alebo do nonstopu, potom tam prišlo nejaké auto, zobrali ju preč. Kam ju zobrali uviesť nevie, niečo jej dali vypiť. Nevie odhadnúť koľkokrát sa to opakovalo, bolo to v období, keď obžalovaný prišiel z basy a bolo to až do konfliktu so G.. Obžalovaný ju začal predávať až potom, ako ju znásilnil. V čase, keď ju znásilnil v hoteli nebol nikto iný prítomný. Neboli prítomní na vedľajšej izbe ich známi. Obžalovaný ju predával iba v R., hovorila mu, že s tým chce skončiť, povedal jej, že je iba jeho. Vyhrážal sa jej, že keď nepôjde, zabije ju a aj jej rodinu. Obžalovaný jej niekedy dal peniaze za to, že ju predával. V noci zo dňa 08.07.2016 na 09.07.2016, keď bol incident s obžalovaným a G. ju ponúkal obžalovaný na sex. Ponúkali ju mužovi, tento bol menší, plešatý. S tým mužom nebola, ušla mu, potom už bol konflikt. Nevie uviesť konkrétne mená osôb, ktorým ju obžalovaný predával. S obžalovaným sa spoznala, keď sa vrátil z výkonu trestu, bolo to po troch, štyroch mesiacoch. Pred tým dňom, ako ju znásilnil nemali žiaden vzťah, stretávali sa ale. V ten deň to bolo tak, že ju zobrala, že jej chce niečo povedať, zatiahol ju do auta a zobral ju na hotel. Na otázku, prečo neodišla z hotela uviedla, že dvere na hoteli uzamkli. Obžalovaný zaplatil za izbu, čakala ho, zobral ju na izbu, dali jej niečo vypiť, bola z toho omámená. V tej dobe bolo okolo 00. 30 hodiny v na izbe boli asi jednu hodinu, už bolo po všetkom, obžalovaný povedal, že môže odísť. Zobrala sa išla domov. Na otázku akým spôsobom bola donútená k súložiu uviedla, že ju hodil na posteľ, držal jej ruky aby sa nemohla brániť, zapchal jej ústa rukou. Mala oblečené legíny, tričko, mikinu. Obžalovaný ju vyzliekol napriek tomu, že sa bránila. Počas súložie ležala na posteli, obžalovaný ležal na nej. Hovoril aby bola ticho, nikomu to nevravela, že, ak to povie, že ju zabije. Pri súložiu použil ochranu. Na otázku či povedala niekomu o tomto znásilnení uviedla, že až po konflikte na diskotéke so G. toto povedala starému otcovi S.ovi X.vi. Nikomu to nepovedala, pretože obžalovaný sa jej vyhrážal. Vyhrážal sa jej, keď bol s ňou, keď mu povedala, že nikam nejde. Stretávala sa s ním 3 - 4 krát do týždňa. Mala strach z obžalovaného, hovoril, že, keď nepríde za ním, príde on k nim. Bolo to tak, že keď prišla za ním povedal, že ju dá chlapovi, že s ním nebude mať nič iba sa bude s ním rozprávať. Dal jej niečo také biele „piko“. Povedal, že si to musí dať, musela si to šnupnúť. Keď si to dala, išla s mužmi, zobrali ju preč, vždy boli len v aute. Musela sa s nimi vyspať, potom ju zaviezli obžalovanému, tomuto dali peniaze a on ju zobral domov. Na otázku, kde sa stretávali s tými mužmi uviedla, že vždy na bani Handlová, alebo v meste. Obžalovaný mal všetko naplánované dopredu. Na otázku či potom znásilnení mala pohlavný styk s obžalovaným uviedla, že áno, bolo to nasilu. Na otázku obhajcu uviedla, že prvýkrát malo pohlavný styk s obžalovaným, keď ju znásilnil v hoteli H.. Je pravdou, že už predtým mala raz pohlavný styk dobrovoľný. Na ďalšiu otázku uviedla, že do hotela H. išli taxíkom, bol to taxík z R.. U. C. pozná, ten s nimi nebol, nebola s nimi ani ďalšia žena. Na recepcii všetko vybavoval obžalovaný. Obžalovanému dávala najavo, že nechce ísť na tú izbu, hovoril, že musí ísť, že jej iba niečo povie. Na otázku obhajcu uviedla, že po znásilnení nepovedala o tom nikomu. Nešla ani k lekárovi. Obžalovaný jej nedával peniaze, ani žiadne veci. Na ďalšiu otázku uviedla, že konflikt na diskotéke so G. bol preto, že tejto prebrala chlapca, J. H.. Na otázku vyšetrovateľa či potom, ako vypovedala vo veci konfliktu na tej diskotéke bol niekto za ňou aby stiahla výpoveď uviedla, že áno. Strela ju F. C.ová, po tejto mal obžalovaný odkázať, aby to stiahla, že budú bývať spolu. Taktiež ju chcela podplatiť peniazmi, povedala, že jej dá koľko bude chcieť. Povedala, že to nestiahne. Na otázku prokurátorky uviedla, že s J. H. mala vzťah ešte pred tým znásilnením. Komunikovala s ním v jednom prípade cez facebook, vedel jej heslo prístupu, keď bola s obžalovaným písal z jej facebooku. Po tom incidente na diskotéke J. H. ešte vedel jej heslo, neskôr si ho zmenila. Ponechal jednu správu, že obžalovaný ju nedával ako, že to písala ona, že si to všetko vymyslela. Toto písal J. sám sebe. Na otázku obhajcu uviedol, že obžalovaný ju viezol na ten hotel na väčšom aute, toto malo byť kamarátkine, táto sa volala I.. Auto bolo červenej farby. Na ďalšiu otázku uviedla, že po tej násilnej súložii nemala žiadne zranenie. Na tom hoteli boli na izbe na druhom poschodí, z hotela ich púšťala po hodine recepčná. Na ďalšiu otázku uviedla, že pred súložiou a aj po súložii sa sprchovala.

Svedok U. C., okrem iného uviedol, že obžalovaný je jeho bratranec, v prípravnom konaní vypovedal pravdu. Na tom hoteli bol s priateľkou, obžalovaný tam bol s poškodenou. Nestalo sa tam nič. Obžalovaný s poškodenou ešte prišli ku ním na izbu, zabávali sa. Na ten hotel išli prespať, on býval v Prievidzi nemal sa tam ako dostať. Nedošlo ku žiadnemu násiliu. Ráno potom si dali kávu a išli domov. Poškodená išla po svojom, oni išli po svojom. Poškodená hovorila ešte jeho priateľke, s ktorou tam bol, že s obžalovaným niečo mala už aj predtým. Do hotela prišli autom priateľky. Nevie uviesť, kedy sa to odohralo, možno dva roky dozadu. Bolo to v hoteli H. v R.. Poškodená bývala v R., nikto jej nebránil, ani obžalovaný, aby išla domov. Poškodená išla na hotel sama. Na recepcii dali doklady a išli normálne na izby. Nevie uviesť či obžalovaný mal s poškodenou v hoteli pohlavný styk. Poškodená však hovorila jeho priateľka, že áno. Jeho priateľka sa volala I. S.. Má vedomosť, že obžalovaný v tej dobe normálne chodil s poškodenou. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z 21. 03. 2017, v ktorej uviedol, že poškodená bola ráno vysmiata, hovorila, že nič „nebolo“, že mu „nedala“; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to myslel tak, že obžalovaný s poškodenou boli spolu na izbe. Poškodená sa ráno nijako nesťažovala, vypila s nimi kávu a išla domov. Na otázku obhajcu uviedol, že je pravdou, že asi po hodine čo sa ubytovali, prišli za nimi na izbu obžalovaný s poškodenou, zdržali sa hodinu a potom išli spať. V prípade, že poškodená tvrdí, že bola na hoteli sama s obžalovaným, nehovorí pravdu. Existuje zápis v hotelovej knihe, že tam boli. Jeho priateľka to platila všetko za nich. Ku skutku pod bodom 2 uviedol, že poškodenú pozná, ona toto robila na žiarskej ceste, vtedy mohla mať 14 - 15 rokov. Veľa ľudí už v tej dobe toto vedelo. Môže to byť 4 roky dozadu. Vykonávala prostitúciu, zastavovala autá. Taktiež to robila v R., pri ceste. Nevie nič o tom, že by ju mal obžalovaný k tomu nútiť. Na otázku prokurátora uviedol, že keď boli na izbe nepočuli z vedľajších izieb žiadne zvuky. Mali izby vedľa seba. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania kde uviedol, že izby mali na opačných stranách chodby, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že podľa jeho názoru izby mohla deliť jedna izba. Na otázku predsedu senátu či má vedomosť, že poškodená mala ponúkať po R. sexuálne služby, niekde pri bani Handlová uviedol, že áno, poškodená zastavovala kamióny. Nevie o tom, že ju mal „pásť“ obžalovaný. Ako uviedol má vedomosť, že poškodená to robila už predtým. Na recepcii ich zapisovala žena, pre odstup času už nevie povedať ako vyzerala. Na čísle listu 163 - 164 k sa nachádza kniha ubytovaných v hoteli H. v R.. V knihe ubytovaných je uvedené, že v noci z 11.01.2016 na 12.01.2016 obžalovaný prespal na izbe číslo 213 v spoločnosti ďalšej osoby. Taktiež je tu uvedené, že svedok U. C. v noci z 11.01.2016 na 12.01.2016 prespal na izbe číslo 220 v spoločnosti ďalšej osoby.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že nebolo preukázané, že by sa bol obžalovaný dopustil zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 tohto rozsudku, teda, že násilím donútil ženu k súložiu a tento čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi. Podľa názoru súdu nebolo preukázané, že sa stal skutok pod bodom 1 tohto rozsudku, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba. Taktiež podľa názoru súdu nebolo preukázané, že sa stal skutok pod bodom 2 tohto rozsudku, že sa obžalovaný dopustil zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona. Vzhľadom na túto skutočnosť súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku obžalovaného oslobodil v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku a taktiež v prípade skutku pod bodom 2 tohto rozsudku. V súvislosti s uvedeným rozhodnutím, jednak v prípade skutku pod bodom 1 a taktiež v prípade skutku pod bodom 2 treba zdôrazniť, že vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní netvorí ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré by jednotlivo a aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčovali. Aj napriek pomerne bohatej trestnej minulosti obžalovaného, na ktorú súd samozrejme pri svojom rozhodnutí vôbec neprihliadal, súd má výrazné pochybnosti či sa stali skutky pod bodom 1 ad 2 tohto rozsudku a z tohto dôvodu, aj v zmysle procesnej zásady „in dubio pro reo“, obžalovaného spod obžaloby oslobodil. V súvislosti so skutkom pod bodom 1 treba poukázať na viaceré dôkazy, ktoré vyznievajú v prospech obžalovaného a nasvedčujú tomu, že skutok znásilnenia tak, ako bol postavený v obžalobe, v noci z 11.01.2016 na 12.01.2016 sa nestal a obžalovaný tento skutok nespáchal. Treba predovšetkým uviesť, že obžalovaný nepopieral, že v uvedení noc sa nachádzal s poškodenou na izbe v hoteli H. v R.. Poprel však, že by pohlavný styk, ktorý mal s poškodenou na izbe bol násilný, bol dobrovoľný. Na strane druhej, v súvislosti s tým poškodená maloletá S.B. vo výpovedi dňa 03.03.2017, ktorej obrazový záznam bol podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámený na hlavnom pojednávaní uviedla, že pohlavný styk dobrovoľný nebol, avšak nevedela uviesť konkrétny

dátum, kedy mala byť s obžalovaným na hoteli H. v R.. Poškodená taktiež v rámci jednej výpovede dňa 03.03.2017, vypovedala rozdielne ku spôsobu akým prišla s obžalovaným na hotel H. v R.. V jednej časti výpovede uvádzala, že s obžalovaným prišla do hotela taxíkom ktorý riadil taxikár z R., o niečo neskôr v rámci jednej výpovede uviedla, že s obžalovaným prišla do hotela na väčšom aute, toto patrilo kamarátke obžalovaného I., auto bolo červenej farby. Obidve tieto tvrdenia poškodenej sú v rozpore nielen s výpoveďou obžalovaného k tomuto skutku, ale aj s výpoveďami svedkov I. S. U. C.. Títo svedkovia potvrdili, že spoločnosti obžalovaného a poškodenej v nočných hodinách z 11.01.2016 na 12.01.2016 prišli do hotela H. v R., zaplatili si 2 izby a v tomto hoteli strávili noc. V jednej izbe spali obžalovaný s poškodenou, v druhej izbe C. s S.. Títo dvaja svedkovia nepotvrdili tvrdenia poškodenej, popreli, že by mali akúkoľvek vedomosť, že poškodená mala byť v nočných hodinách v uvedenom hoteli znásilnená obžalovaným. S. potvrdila, že poškodená síce najprv nechcela ísť s obžalovaným na izbu, ponúkla jej, že môžu spať spoločne, nakoniec však na základe vlastného rozhodnutia, poškodená odišla na izbu s obžalovaným. Obaja títo svedkovia zhodne potvrdili, že poškodená v ranných hodinách 12.01.2016 nejavila žiadne známky, že by bola v nočných hodinách na izbe obžalovaným znásilnená, nehovorila nič také. V súvislosti s výpoveďou poškodenej zo dňa 03.03.2017 treba poukázať na to, že nie je vylúčené, ale nie je preukázané dôkazmi, že s obžalovaným nemohla byť sama, ako uvádza v tejto výpovedi, v inom v období, na hoteli H. v R.. Táto časť jej výpovede sa javí byť, ale dosť neviery hodná aj v súvislosti s ďalšími skutočnosťami, ktorými sú už spomínaný príchod na hotel s obžalovaným a tiež skutočnosť, že poškodená uvádzala, že prvýkrát mala s obžalovaným pohlavný styk, násilný, na uvedenom hoteli. Toto je v rozpore s výpoveďou svedkyne S., táto uviedla, že má vedomosť, že obžalovaný s poškodenou niekoľko týždňov predtým, ako aj v jej spoločnosti boli na hoteli H. v R.; boli spoločne, podľa vyjadrenia svedkyne dobrovoľne na „hodinu“ v hoteli I. v Prievidzi. Poškodená sa tomuto nijako nebránila. V súvislosti s údajným znásilnením poškodenej v prípade skutku pod bodom 1 treba poukázať aj na výpoveď svedkyne S., recepcnej v hoteli H. v R., ktorá ubytovávala obžalovaného, poškodenú, C., S. v nočných hodinách z 11.01.2016 na 12.01.2016. Táto svedkyňa výpoveď, ktorej považuje súd za pravdivú, pretože nemala žiaden dôvod uvádzať nepravdivé skutočnosti, potvrdila tvrdenia obžalovaného, C., S. o okolnostiach za akých títo boli ubytovaní na hoteli H. v R.. Taktiež skutočnosť, že obžalovaný, C. v spoločnosti ďalších dvoch osôb, skutočne v tú noc boli ubytovaní v hoteli H., preukazuje kniha ubytovaných hostí, ktorá bola oboznámená na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa S. potvrdila, že si nepamätá z tej noci, že by sa malo niečo také, čo by si mala pamätať, udialo. Táto noc bola, ako každá druhá, v prípade, že by bola poškodená znásilnená a bola by sa obrátila s pomocou na ňu určite by jej bola poskytla pomoc. V nočných hodinách nepočula, hoci bola ubytovaná priamo v hoteli, žiaden hluk. V prípade, ak sa inokedy niečo také vyskytlo a bola spôsobená škoda, vec sa riešila náhradou škody, prípadne zásahom mestskej polície. Ďalej treba zdôrazniť, že poškodená ak skutočne v noci z 11.01.2016 na 12.01.2016 bola znásilnená, postupovala následne zvláštnym spôsobom. Podľa vlastného vyjadrenia nenavštívila lekára, nepodala hneď trestné oznámenie. Trestné oznámenie bolo podané, ako vyplýva aj zo spisu až dňa 11.07.2016 a to inou osobou ako poškodená, trestné oznámenie podal starý otec poškodenej S. X.. Z obsahu trestného oznámenia, okrem iného vyplýva, že poškodená mala byť znásilnená potom, čo mala byť obžalovaným zdrogovaná, rok predtým, pritom z trestného oznámenia nevyplyva, kde to malo byť a za akých okolností. Trestné oznámenie v tomto smere je zvláštne, nebolo podané poškodenou, bolo podané s odstupom šiestich mesiacov od údajného znásilnenia. Taktiež bolo podané na druhý deň po konflikte, ktorý mal mať obžalovaný s priateľkou poškodenej G. X.vou, aj za účasti poškodenej. Tiež v tomto smere treba poukázať na vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktorý tvrdenia poškodenej v prípade skutkov pod bodom 1 ale aj pod bodom 2 podanej obžaloby, spochybnil pretrvávajúcimi nepriateľstvom a nenávisťou medzi rodinami X. a C.ovcov. V súvislosti s hodnotením viery hodnosti tvrdení poškodenej v súvislosti so skutkom pod bodom 1 treba poukázať aj na určité skutočnosti, ktoré uviedla na hlavnom pojednávaní jej matka I. X.vá. Okrem iných skutočností uviedla, že už pred týmito udalosťami mala výchovné problémy s poškodenou v škole, nerešpektovala ju, problémy riešila cez kurátora. Poškodená taktiež v súvislosti s týmto bola umiestnená na pozorovaní v ústave v Kremnici. Potvrdila, že poškodená v priebehu v roku 2016 sa začala lepšie obliekať, vysvetľovala jej to tým, že dospelá dcéra jej mala dať určité veci za to, že jej pomáhala so starostlivosťou o deti. Taktiež je potrebné konštatovať, že poškodená sa prakticky až do podania trestného oznámenia, do konfliktu v podniku I. nikomu a ani svojej najlepšej priateľke G. X.vej nezdôverila, že mala byť obžalovaným znásilnená, tejto povedala len niekedy v máji 2016, že bola niekde na hoteli, nechcela o tom bližšie hovoriť. Vo výpovedi v prípravnom konaní táto svedkyňa navyše uviedla, že poškodená nehovorila nič také, že mala byť znásilnená obžalovaným. Vzhľadom na všetky vyššie konštatované skutočnosti a konštatované rozpory vo vykonaných dôkazoch, podľa názoru súdu je potrebné obžalovaného v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku spod obžaloby oslobodiť,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaného obžaloba. Taktiež v prípade skutku pod bodom 2 obžalovaný, ako už bolo konštatované, spáchanie skutku poprel. Uviedol, že s poškodenou bol partnerom asi mesiac, od februára 2016 už neboli spolu. Podľa jeho názoru sú to výmysly S. X. a M. D.. Poškodená potom začala chodiť s J. H., má tiež vedomosť, že chodila s viacerými partnermi, nepočul nič také, že by mala byť ponúkaná baníkom. V súvislosti s týmto skutkom, s touto trestnou činnosťou boli produkované rôzne dôkazy. Na strane jednej poškodená, vo výpovedi 03.03.2017 potvrdila, že obžalovaný ju v minulosti predával iným mužom, musela to robiť, pretože obžalovaný sa vyhrážal že ju, zabije a aj jej rodinu. Potvrdila, že toto sa odohrávalo až potom, čo ju znásilnil. Poškodená však nevedela uviesť žiadne konkrétne mená mužov, ktorým mala byť takýmto spôsobom ponúkaná na sex. Svedok S. X. prípade skutku pod bodom 2, rovnako ako v prípade skutku pod bodom 1, sa nevedel priamo vyjadriť, mal od poškodenej len sprostredkované informácie, že mala byť obžalovaným ponúkaná mužom pri bani R. a v Žiari nad Hronom. Svedok W. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v súvislosti s konfliktom v podniku I. v R. mu bola poškodená ponúkaná obžalovaným na sex. Zároveň uviedol, že rozhovor s obžalovaným o tejto skutočnosti musela počuť poškodená, nakoniec mu poškodená žiadne sexuálne služby neposkytla. Súd považuje výpoveď tohto svedka za viery hodnú, jedná sa o svedka, ktorý nepochádza z R., dlhodobo žije v cudzine. Z tejto výpovede však, podľa názoru súdu, nevyplýva, že by poškodená, ako tvrdí v konaní, bola nútená obžalovaným k pohlavnému styku za odplatu s inými mužmi. Ak tomu tak bolo, bolo to s vedomím poškodenej a zrejme aj jej súhlasom. Nasvedčujú tomu aj ďalšie svedecké výpovede. V tejto súvislosti treba poukázať aj na výpoveď svedka S. X., ktorý potvrdil, že v spoločnosti poškodenej, okrem obžalovaného sa vyskytoval aj H. W., poškodená mu povedala, uviedol to vo výpovedi z 13.02.2017, že tento ju mal taktiež ponúkať na prostitúciu. Toto isté uviedla vo svojej výpovedi aj G. X.vá, tejto to mala povedať samotná poškodená, povedala jej, že H. W. ju nútil chodiť s mužmi za peniaze. V prípade tejto svedkyne sa jedná o osobu, ktorá nemá žiaden dôvod vypovedať v prospech obžalovaného, ide o osobu, ktorá bola poškodená v prípade konfliktu s obžalovaným v podniku I.. Svedok H. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že podľa jeho vedomostí mal byť ochrancom poškodenej M. D.. Svedok U. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, v súvislosti so skutkom pod bodom 2, že poškodená vykonávala prostitúciu, podľa jeho názoru mohla mať vtedy 14 - 15 rokov, zastavovala autá na žiarskej ceste, taktiež v R., zastavovala kamióny. Uviedol, že nemá vedomosť, že by ju mala „pásť“ obžalovaný. Z uvedeného je pravdepodobné, že poškodená poskytovala sexuálne služby cudzím mužom za odplatu, túto skutočnosť, okrem iných potvrdilo aj S. X., starý otec poškodenej, ktorý podal v tejto veci trestné oznámenie a tiež G. X.vá, ktorá ako bolo konštatované vyššie nemal žiaden dôvod vypovedať v prospech obžalovaného. Okrem toho túto skutočnosť tvrdia aj ďalšie vypočuté osoby, ako bolo konštatované vyššie. Podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním v súvislosti so skutkom pod bodom 2 nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, sú o tom značné pochybnosti a preto aj v prípade skutku pod bodom 2 bol obžalovaný v plnom rozsahu oslobodený podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.