

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010719
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010719.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. februára 2020 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : Y. N., nar. XX.XX.XXXX v O.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto V.,
t.č. bytom V., O. č. XX/X,

je v i n n ý , ž e

dňa 06. decembra 2018 v čase okolo 20:00 hodiny po tom, ako počas návštevy v byte na adrese: V., ulica U.. Ž. číslo XXX/XX vzal z predsiene bytu bez vedomia a súhlasu vlastníka X. Y. pravý kľúč od motorového vozidla značky AUDI A3 evidenčné číslo V.-XXX F., VIN:C., rok výroby 2008, striebornej metalízy, prišiel na parkovisko oproti ulici X.. H.. O., na ktorom sa predmetné motorové vozidlo nachádzalo, obvinený motorové vozidlo odomkol pravým kľúčom, ktorý si neoprávnene zaobstaral a následne z miesta na motorovom vozidle odišiel, čím spôsobil poškodenému X. Y. škodu vo výške 6.500 eur,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,
t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), b), ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 68/2019 zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., U.. Ž. č. XXX/XX s nárokom na náhrady škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. Q. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), b), ods.2 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný prisvojil si osobné motorové vozidlo poškodeného a spôsobil tak poškodenému väčšiu škodu.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval a napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti. Priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a že v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť po požití alkoholických nápojov.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol desaťkrát riešený v priestupkovom konaní a to v oblasti cestnej premávky, resp. pre narušenie občianskeho spolužitia. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov a to rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 68/2019 zo dňa 22. mája 2019, ktorý trest aj vykonal.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní desať mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd z dôvodu, že tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 68/2019 zo dňa 22.05.2019, zrušil tento rozsudok, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovanému bude premenený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 150/2017 zo dňa 26. októbra 2017, pretože trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby v tejto trestnej veci.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poškodený si uplatňoval nárok na náhradu škody, škodu však nedokladoval, preto súd poškodeného v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.