

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204502
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204502.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanej B. J., nar. XX.X.XXXX, bytom F., A. S. 49X/XX, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1 776,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenu súdu 17.10.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia 1776,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.4.2017 do zaplatenia s odôvodnením, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holdig, a.s. so sídlom v Kežmarku uzavrel so žalovanou dňa 5.9.2013 zmluvu o pôžičke č. 6156676, na základe ktorej uvedený veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3 000,- eur, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 96,27 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 776,20 eur, pričom z uvedeného dlhu žalovaná uhradila sumu 3 629,08 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 26.1.2017 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu viac než 30 dní a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.3.2017 úver zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 29.3.2017, právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje 1 776,77 eur, čo predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou, ktorú mala žalovaná uhradiť vo výške 5 405,85 eur a ňou vykonanými úhradami vo výške 3 629,08 eur, preto s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať i náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 90/2019 - 31 z 12.11.2019, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná podala v zákonnej lehote proti citovanému platobnému rozkazu odpor v podaní zo dňa 6.12.2019, v ktorom uviedla, že v predmetnom prípade sa jedná o spotrebiteľskú vec v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom sa zároveň jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uviedla, že predmetná zmluva neobsahuje v zmysle citovaného zákona

termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho sa daný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uviedla, že z titulu uvedenej zmluvy uhradila splátky v celkovej výške 3 629,08 eur, úver jej bol poskytnutý vo výške 3 000,- eur, na základe čoho nad rámec poskytnutej istiny (úveru) uhradila sumu vo výške 629,08 eur, na základe čoho dochádzalo na strane žalobcu k bezdôvodnému obohateniu, preto s poukazom na uvedené navrhla platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 16Csp 90/2019 - 40 zo dňa 16.12.2019 citovaný platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 C. s. p. v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila i prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 11.2.2020, v ktorom podaní zástupca namietal absenciu náležitostí zmluvy, ktoré namietala žalovaná už v podanom odpore.

5. V podaní zo dňa 11.2.2020 zást. žalovanej namietal, že medzi stranami sporu je vedené na tunajšom súde už skôr začaté konanie vo veci 16Csp 81/2018 medzi tými istými procesnými stranami ibaže v opačnom procesnom postavení, v ktorom konaní si žalovaná (v tom konaní ako žalobkyňa) uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s tou istou zmluvou voči žalobkyni /v tom konaní v postavení žalovanej/ a teda, že sa v danom prípade jedná o prekážku veci začatej a súd by mal konanie zastaviť. V tej súvislosti súd udáva, že súd sa v danom prípade nestotožnil s názorom, že sa v danom prípade jedná o prekážku veci začatej, pretože v konaní 16Csp 81/2018 si žalovaná /v tom konaní ako žalobkyňa/ uplatnila voči žalobkyni /v tom konaní ako žalovanej/ nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 629,08 eur s prísl., teda na zaplatenie ňou vykonaných úhrad v období od 24.6.2016 do 22.12.2016 z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, pričom v tomto konaní, vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 16Csp 90/2019 si žalobkyňa uplatnila nárok voči žalovanej o zaplatenie 1 776,77 eur, čo predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou úhrady, ktorú sa zaviazala žalovaná zaplatiť z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke vo výške 5 405,85 eur a žalovanou vykonanými úhradami vo výške 3 629,08 eur, čo predstavuje 1 776,77 eur, čo je iný peňažný nárok z uvedeného zmluvného vzťahu ako uplatňovaný v konaní 16Csp 81/2018, preto sa súd nestotožnil s názorom zástupcu žalovanej, že sa jedná o prekážku veci začatej a konanie teda nezastavil.

6. Zástupca žalobcu sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil v podaní zo dňa 12.2.2020. Zástupca žalovanej sa na pojednávaní pridržiaval písomných vyjadrení v predmetnej veci. Žalobu navrhol v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 90/2019, a to notárskou zápisnicou N 3283/2017, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky z 5.9.2013, predžalobnou upomienkou, vrátane doručky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4590501344 zo dňa 5.9.2013 (č.l. 11 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanej ako nepodnikateľovi pôžičku vo výške 3 000,- eur, ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala uhradiť v 60-tich mesačných splátkach po 93,56 eur a v splátkach s poistením po 96,27 eur s tým, že celková čiastka predstavuje 5 613,60 eur, celkové náklady spotrebiteľa 2 613,60 eur, termín konečnej splatnosti 9/2018, sadzba poistenia 2,90 %, mesačná výška poistenia 2,71 eur, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 20,83 %. V článku VI sa dohodlo, že poskytnutie pôžičky bude prevodom na účet žalovanej a spôsob splácania splátok cez bankový účet. Súčasťou uvedenej zmluvy sú i zmluvné podmienky, kde v článku IX bod 6.1 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok. V bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 8 uvedených zmluvných podmienok sa dohodlo poistenie schopnosti splácať splátky, pričom v bode 8.1 sa dohodlo, že poistenie schopnosti splácať splátky (ďalej len poistenie) vzniká na základe rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014, ktorú uzavreli Spoločnosť (poistník) a poisťovňa Cardif Slovakia, a.s. (poistiteľ) a všeobecných poistných podmienok poisťovne Cardif Slovakia a.s. pre poistenie schopnosti splácať splátky klientov Consumer Finance Holding a.s. platnými a účinnými ku dňu podpísania zmluvy

alebo ku dňu podpísania dodatku k zmluve, ktoré sú súčasťou RZoP. V bode 8.3 sa dohodlo, že ak klient v zmluve neodmietol poistenie, súhlasí s tým, že poistné za zvolený súbor poistenia v zmluve je súčasťou splátky a zároveň poistné hradí v rámci splátok. Súčasne klient súhlasí s mesačnou výškou poistného, ktorá je podľa nim zvoleného súboru poistenia stanovená tam uvedeným spôsobom. V článku IV uvedenej zmluvy je zahrnutá prihláška k poisteniu schopnosti splácať pôžičku, kde bolo vopred v zmluve pred pripravené neprímerane malým písmom, že žiadateľ (dlžník) si je vedomý, že podpisom tejto zmluvy o pôžičke zároveň vyjadruje svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytované spoločnosťou s tým, že poistenie mu vzniká na základe rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014 uzavretej medzi spoločnosťou a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. V závere uvedeného článku sa dohodlo, že odmietnutie poistenia, resp. nesplnenie podmienok pre vznik poistenia sa označí krížikom nižšie. V danom prípade nebolo označené krížikom, že by išlo o prípad bez poistenia schopnosti splácať splátky, resp. o prípad poistenia typu B komplexný súbor poistenia. V článku IX. zmluvných podmienok bod 12.4 sa dohodlo, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

9. Z prehľadu splátok a úhrad, ktorý je na č.l. 15 spisu mal súd preukázané, že žalovaná mala uhradiť dlh v splátkach po 96,27 eur vrátane poistenia, počnúc dňom 20.10.2013. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že žalobkyňa zaplatila na účet pôvodného veriteľa spolu 3 629,08 eura celkovo mala zaplatiť 5 405,85 eur.

10. Z listu zo dňa 26.1.2017 / č.l. 13 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Consumer Finance Holding vyzvala žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 221,72 eur s tým, že ak do 5.3.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2016 bude uvedená spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Uvedená upomienka bola doručená žalovanej dňa 7.2.2017.

11. Z listu zo dňa 29.3.2017 /č.l. 14 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslala žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dôvodu, že dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila s tým, že dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavovala sumu 1 776,99 eur. Zároveň bola vyzvaná na úhradu dlhu, prípadne na podpísanie dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní.

12. o vykonaných úhradách dlhu na zákaúročný a bez záver, obkyňou a pôvodným, ktoré nezakladajú sa tieto informácie o všetkých jtoPodľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.4.2014, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané

na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 9 cit. zákona ods. 9) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 cit. zákona ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

15. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu v tejto veci v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je v celom rozsahu neopodstatnená. V súvislosti s posúdením, či spotrebiteľský úver v zmysle Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 5.9.2013

uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalovanou je bezúročný a bez poplatkov je predovšetkým potrebné uviesť, že daný vzťah uzavretý medzi zmluvnými stranami je nepochybne spotrebiteľským vzťahom v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ako i spotrebiteľským úverom v zmysle Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním uvedenej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade nespĺňa jednoznačne náležitosť stanovenú v § 9 ods. 2 citovaného zákona, a to podľa písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, a taktiež podľa názoru súdu v zmluve nie je jednoznačným spôsobom vyjadrená náležitosť podľa písm. f) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín končenej splatnosti spotrebiteľského úveru. Keďže tieto náležitosti sú podľa názoru súdu podstatnými náležitosťami zmluvy v zmysle citovaného § 9 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a dôsledkom porušenia povinnosti, aby uvedená zmluva obsahovala uvedené náležitosti je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a to v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, na základe čoho súd dospel k záveru, že uvedený zmluvný vzťah je bezúročný a bez poplatkov. Keďže sa predmetný úver v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobkyňa zaplatila v prospech pôvodného veriteľa finančné prostriedky aj nad rámec poskytnutej pôžičky / spotrebiteľského úveru/, preto súd žalobu žalobcu o zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom, ktorá predstavuje plnenie nad rámec poskytnutej pôžičky ako neopodstatnenú zamietol.

16. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bola žalovaná v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.