

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3C/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206984  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618206984.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: W. N., I.. XX. XX. XXXX, Z. Q. - B., Y. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1 416,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.416,64 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy od 22. 07. 2018 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady konania v sume 2,20 eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok n a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na tunajšom súde 21. 11. 2018, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 1.416,64 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy od 22. 07. 2018 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady konania 2,20 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe uviedol, že žalovaný 04. 06. 2017 fyzicky napadol poistenca Y. Y. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovaného vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/114/2017-192 zo dňa 10. 11. 2017. Žalobca uhradil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť Y. Y. v súvislosti s uvedeným zranením v sume 1.416,64 eur. Tým, že poškodenému bola zavineným konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 1.416,64 eur. Žalobca má právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním, a preto 02. 07. 2018 žalobca vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov a vzniknutých trov konania v sume 2,20 eur. Žalovaný v stanovenej lehote vynaložené liečebné náklady žalobcovi neuhradil.

2. Tunajším súdom bol pod sp. zn. 3C/32/2018-15 dňa 23. 11. 2018 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.416,64 eur s 5 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22. 07. 2018 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady konania v sume 2,20 eur. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, preto platobný rozkaz bol uznesením sp. zn. 3C/32/2018-19 zo dňa 09. 04. 2019 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že nesúhlasí so žalobou v plnom rozsahu, pretože dňa 04. 06. 2017 išiel peši z oslavy narodenín a zastavila ho hliadka s tým, že nemá reflexné prvky a musí zaplatiť pokutu 50 eur. Uviedol hliadke, kto je, že má vypité, všetky doklady má u priateľky, vrátane peňaženky a že už je pre neho na ceste mama s autom. Žiadal ich, či by ho nezobrali na najbližšiu čerpaciu stanicu,

že počká na príchod mamy. Uviedli mu, že nie sú taxi služba a na to pokračoval ďalej vo svojej ceste, hliadka ho dobehla a začali mu nasadzovať putá. Po tomto zákroku sa začal brániť. V opitom stave nevedel rozpoznať, či sa jedná o pravých alebo o prepad falošných policajtov, veď nespáchal žiaden trestný čin a celý incident bol vyprovokovaný neprimeraným policajným zásahom. Pri tomto zákroku bol aj zranený údermi do tváre a ucha, ktoré mal opuchnuté a slabo počul. Taktiež mal modriny a škrabance a bol sám ten, ktorý sa iba bránil a použitie donucovacích prostriedkov nebolo nutné. Vo výpovedi p. Y. sa uvádzalo, že začal používať údery, ktorými sa ho snažil spacifikovať. Po tom, ako bol žalovaný naložený do auta, zbadal p. Y., že na svojej pravej ruke pri malíčku má opuch, cítil bolesť a nebol si istý, kedy si malíček poranil, ale skôr predpokladal, že to bolo vtedy, keď používal údery na zemi alebo keď sa so žalovaným na zemi pretáčal. Z toho jednoznačne vyplýva, že úraz mu nemal spôsobiť, ale bol iba bod nárazu, na ktorý sám Y. pôsobil svojou neprimeranou silou. Jemu samému mohlo pri takýchto neprimeraných úderoch dôjsť k trvalému poškodeniu sluchu. Potvrdil, že trestným rozkazom sp. zn. 2T/114/2017-192 bol uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa s ľahkými zraneniami, čo si vyžiadalo tri až štyri dni, nie však zo závažnejšieho poranenia, ktoré utrpel p. Y..

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 06. 05. 2019 poukázal na to, že náklady zdravotnej starostlivosti, poskytnuté poškodenému poistencovi Y. Y., ktorých úhradu požaduje žalobca, boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom VŠZP, ktorý potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti sú v priamej príčinnej súvislosti s uvedeným poškodením zdravia a žalobca nemá dôvod pochybovať o jednotlivých výkonoch poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ktoré boli revíznym lekárom takto vyčíslené.

5. Žalovaný na vyjadrenie žalobcu zo dňa 06. 05. 2019 v súdom stanovenej lehote nereagoval. Na pojednávanie vo veci sa nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/114/2017-192 zo dňa 10. 11. 2017, výzvou - pokusom o zmier na úhradu nákladov, listami žalovaného žalobcovi, odpoveďami a výzvami a zistil tento skutkový stav:

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/114/2017-192 zo dňa 10. 11. 2017 bol W. N. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože dňa XX. XX. XXXX asi o 00.40 hod., na ceste I/18 pred odbočkou do chatovej osady Kráľovec, po tom, čo bol členom hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Y. B.. Y. Y. upozornený, že sa po ceste pohybuje bez reflexných prvkov, čím sa dopúšťa priestupku, za ktorý mu môže byť uložená peňažná pokuta a opakovane vyzvaný, aby z miesta činu neodchádzal preč, jeho výzvu neuposlúchol a keď ho B.. Y. Y. chytil rukou za pravé rameno v úmysle zabrániť jeho odchodu zareagoval tak, že ho päťou pravej ruky uderil do tváre pod ľavé oko a päťou ľavej ruky sa ho taktiež pokúšal udrieť do tváre, pričom tento úder vyblokoval svojou pravou nohou, na čo B.. Y. Y. za použitia donucovacích prostriedkov v úmysle zabrániť jeho ďalším útokom ho zvalil na zem, pričom sa ho tento ležiac na zemi, v čase, keď kľačiac nad ním mu prikladal putá, niekoľkokrát sa ho pokúšal udrieť do tváre, čo sa mu nepodarilo, pretože sa jeho úderom vyhol, pričom mu spôsobil ľahké zranenie, pohmoždenie mäkkých tkanív tváre, ktoré si vyžiadalo liečenie v dĺžke 3 až 4 dni. Poškodené strany Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky boli s nárokom na náhradu škody odkázané na civilný proces. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 30. 11. 2017.

8. Podľa vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou č. RP 17460519, bola poškodenému v období od 04. 06. 2017 do 14. 09. 2017, poskytnutá zdravotná starostlivosť s nákladmi spolu vo výške 1.418,84 eur.

9. Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 02. 07. 2018 žalobca vyzval žalovaného k úhrade nákladov spolu vo výške 1.416,64 eur a na úhradu nákladov konania vo výške 2,20 eur, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Odpoveďou zo dňa 07. 08. 2018 žalobca žalovanému uviedol, že neakceptoval jeho odvolanie voči výzve na úhradu liečebných nákladov a ďalším listom - pokusom o zmier zo dňa 10. 09. 2018 sa domáhal zaplatenia úhrad za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

12. Na základe vykonaného dokazovania a podľa citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a právne preukázaný. Žalobca preukázal, že uhradil jeho poistencovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Dokazovaním taktiež bolo preukázané, že poškodenie zdravia menovaného poistenca bolo spôsobené konaním žalovaného. Uvedené je zrejme z právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 2T/114/2017, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa, ktorým bol poistenec žalovaného Y. Y. a tomu bolo spôsobené ľahké zranenie - pohmoždenie mäkkých tkanív tváre, ktoré si vyžiadalo liečenie v dĺžke tri až štyri dni. V zmysle § 193 Civilného sporového poriadku je pritom súd viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Žalovaný nepredložil žiadne návrhy na ďalšie dokazovanie a ani dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Z týchto dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, čo sa týka aj nákladov konania v sume 2,20 eur.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. V zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ a žalobcovi priznal úroky tak ako to požadoval a výška úroku určil podľa Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. platného v čase omeškania žalovaného, predstavuje 5 % ročne z dlžnej istiny.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu. Úspešnému žalobcovi však trovy nevznikli a tieto si ani neuplatnil a preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.