

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 25C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119208190
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119208190.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: O.. A. H., F.. XX.X.XXXX, bytom Š.F. XX, XXX XX Košice, proti žalovanému: D.. A. Q., Š. XX, XXX XX P.Š., o ochranu osobnosti takto

rozhodol:

I. Sťažnosť zamietla.

II. Nepriznáva žalobcovi trovy konania o sťažnosti.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.7.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa všetkých tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť a tým vedome znížiť jeho spoločenský kredit a uplatnenie jeho zákonom priznaných práv v konaniach vedených na súde, ako aj v konaniach vedených orgánmi činnými v trestnom konaní. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného písomným ospravedlnením na adresu uvedenú žalobcom s vedomím súdu odvolať svoje tvrdenia a výroky znižujúce jeho spoločenskú vážnosť, ľudskú dôstojnosť a česť.

2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 26.9.2019, č.k. 25C/22/2019-29 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobcu vyzval výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 66,- Eur podľa položky 7b písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov. Keďže žalobca v určenej lehote súdny poplatok za žalobu nezaplatil, súd konanie zastavil.

3. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca dňa 16.10.2019 sťažnosť, v ktorej uviedol, že je osobou uznanou lekárskeho posudkom zo dňa 15.4.2019 za ZŤP a uznesenie súdu hodnotí ako nezákonné. Poukázal na ust. § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a na rozhodnutie súdu pod sp. zn. 19C/13/2019, v ktorom mu súd vyhovel a akceptoval jeho status osoby ZŤP.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.12.2019 žalobca požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov.

5. Podľa ust. § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa ust. § 240 Civilného sporového poriadku sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

7. Podľa ust. § 248 Civilného sporového poriadku o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa ust. § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa ust. § 250 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa ust. § 254 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany. Priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

11. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodené súdne konanie c) vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnych dávok a príspevkov, pomoci v hmotnej núdzi, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, 3b) aktívnych opatrení na trhu práce 3c) a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

12. Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť,

13. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

14. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo

vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

15. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

16. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

17. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

18. Žalobca sa v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/13/2019 domáhal ochrany osobnosti.

19. Podľa položky 7b písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. zo žaloby na ochranu osobnosti, bez návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy sa platí súdny poplatok 66 Eur.

20. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. od poplatku sú oslobodené súdne konania vo veciach:

- Zdravotného poistenia (pod konaním vo veciach zdravotného poistenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti možno rozumieť konanie, predmetom ktorého sú nároky vyplývajúce z právnych vzťahov upravovaných právnymi predpismi o zdravotnom poistení a poskytovaní zdravotnej starostlivosti)
- Sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia (konania, ktoré majú základ v zákone č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sú vecne oslobodené od súdnych poplatkov, pričom je irelevantné, či ide o konanie v správnom súdnictve, týkajúce sa prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánov verejnej správy (Sociálna poisťovňa), alebo o občianskoprávne konania, napríklad konanie podľa § 238 zákona o sociálnom poistení, v ktorom si Sociálna poisťovňa uplatňuje nárok voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania).
- Starobného dôchodkového sporenia (konania, ktoré majú základ v nárokoch podľa zákona č. 43/2004 Z.z. o starobnom dôchodkovom sporení).
- Doplnkového dôchodkového sporenia (konania, ktoré majú základ v nárokoch podľa zákona č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení).
- Štátnych sociálnych dávok (štátne sociálne dávky sú dávky, ktorými sa štát priamo podieľa na riešení niektorých životných situácií v rodinách. Ide najmä o príspevok pri narodení dieťaťa, príspevok na viac súčasne narodených detí, príspevok na pohreb, rodičovský príspevok, prídavok na dieťa, príplatok k prídavku na dieťa, jednorazový príspevok dieťaťu pri jeho zverení do náhradnej starostlivosti, jednorazový príspevok dieťaťu pri zániku náhradnej starostlivosti, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi, osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi, príspevok na starostlivosť o dieťa.)
- Peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ide o konania, ktoré majú základ v nárokoch upravených v zákone č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov)
- Sociálnych služieb (konania, ktoré majú základ v nárokoch upravených v zákone č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov)
- Aktívnych opatrení na trhu práce (oslobodené budú nielen konania podľa siedmej časti zákona č. 5/2004 Z.z., ale aj konania, majúce základ v nárokoch podľa ôsmej časti tohto zákona, nazvanej Podpora zamestnávania občanov so zdravotným postihnutím, t.j. § 55 až § 60 citovaného zákona)
- Poskytovania zdravotnej starostlivosti (konania, predmetom ktorých sú nároky vyplývajúce z právnych vzťahov upravovaných právnymi predpismi o zdravotnom poistení a poskytovaní zdravotnej starostlivosti).

21. Ak dôjde k vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, ktoré sú splatné podľa § 8 ods. 1 cit. zákona dňom podania, a poplatník si sám poplatkovú povinnosť nesplní, súd ho vyzve na zaplatenie súdneho poplatku výzvou, ktorá musí obsahovať poučenie o možnosti zastavenia konania v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy. Pred samotným vyrubením poplatku formou výzvy na zaplatenie poplatku musí súd zisťovať, či k vzniku poplatkovej povinnosti došlo, teda či nie je poplatník od poplatku oslobodený (§ 4 ods. 2) alebo či konanie nie je od súdneho poplatku vecne oslobodené (§ 4 ods. 1), resp. či účastník vo svojom podaní nepožiadal o oslobodenie od súdneho poplatku (§ 254 CSP), pretože ak súd právoplatne nerozhodol o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, nemožno vyzvať účastníka konania - poplatníka, aby v určenej lehote súdny poplatok zaplatil, alebo dokonca vydať uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

22. V danom prípade žalobca nie je v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od súdnych poplatkov. Predmetom žaloby je ochrana osobnosti a nie konanie, ktoré má základ v nárokoch upravených v zákone č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu

ťažkého zdravotného postihnutia. Žalobca nepožiadala súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v žalobe ani v lehote stanovenej vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku. O oslobodenie od súdneho poplatku požiadala až po podaní sťažnosti. Keďže žalobca nebol oslobodený od súdnych poplatkov a súdny poplatok za žalobu nezaplatil, vyšší súdny úradník správne rozhodol, keď konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

24. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods.2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa článku 4 ods.1 Základných princípov C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

28. Keďže súčasná právna úprava v C.s.p. neobsahuje osobitnú úpravu o trovách konania pri rozhodovaní o sťažnosti, o jeho nároku a zároveň aj o trovách rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 255 ods.1 C.s.p. v spojení s § 266 C.s.p. za použitia analógie podľa článku 4 Základných princípov C.s.p.. Zároveň súd s prihliadnutím na princíp hospodárnosti konania rozhoduje v takomto prípade nie dvojfázovo - najprv o nároku a následne o výške, ale rozhoduje priamo o výške náhrady trov sťažnostného konania. Keďže žalobca nebol v konaní úspešný, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení C.s.p. tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.