

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5Er/313/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205978  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Kristínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6615205978.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec, vo veci oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti povinnému A. B., narodená XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, E., o vymoženie 373,46 Eur s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., so sídlom Exekútorského úradu: Nám. R. Štefánika 43, 977 01 Brezno, pod sp. zn. EX 355/2015, o trovách exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., pod sp.zn.: EX 355/2015 sa zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.:5Er/313/2015-12 zo dňa 15.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k.17Co/132/2015-36 zo dňa 29.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.09.2016 bola exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. vedená pod sp. zn. EX 355/2015 zastavená. O trovách konania rozhodnuté nebolo, pričom v odôvodnení uznesenia bolo uvedené, že o trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

2. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné exekučné konanie sa začalo v čase pred 01. septembrom 2005, bude sa spravovať ustanoveniami zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) účinného v čase do 31.08.2005 (ďalej len „EP“).

4. Podľa § 44 ods. 3 EP, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd uznesením špecifikovaným vyššie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súd v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 196 prvá veta EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

7. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov

potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesením námietky proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel.

8. Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. V danej veci oprávnený procesne zavinil zastavenie exekúcie podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy. Súdny exekútor si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a povinnému v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona žiadne trovy nevznikli, preto im súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.