

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117221584
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117221584.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcov: X./I. V. X., K.. XX. K. XXXX, O. Š. P. XX, XXX XX Š. P., G. H.. P. X., P. X, XXX XX S.H., X./I. I. X., K.. X. K. XXXX, O. XXX XX Š. P. XX, XXX XX Š. P., G. H.. Q. X., P. X, XXX XX S. proti žalovaným: 1./I. U. U., K.. XX. K. XXXX, O. Š. P. XX, XXX XX Š. P., X./I. Q. U., K.. X. X. XXXX, O. Š. P. XX, XXX XX Š.U. P., právne zastúpených Ing. Mgr. Jánom Folvarským, advokátom so sídlom Československej armády 17, 040 01 Košice, v spore o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že pozemok novovytvorený Geometrickým plánom zhotoviteľa H.. X. O. Č. XX/XXXX, úradne overený Okresným úradom W., katastrálnym odborom dňa 11. 11. 2019 číslo P. X - XXX/XXXX, ktorý je označený ako parcela D. Č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10 m², nachádzajúci sa v katastrálnom území Š. P., R. Š. P., R. W. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade v podiele 1/1.

Geometrický plán zhotoviteľa H.. X. O. Č. XX/XXXX zo dňa 14. 10. 2019 sa stáva súčasťou rozsudku.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Znalec H.. X. O. má nárok na odmenu za Geometrický plán číslo XX/XXXX, úradne overený Okresným úradom W., katastrálny odbor dňa 11. 11. 2019 pod číslom F. - XXX/XXXX B. rozsahu 100% .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenou súdu dňa 28.9.2017 žiadali, aby súd určil priebeh hranice medzi pozemkami a to parcelami registra D. Č.W. XXX U. XXX, S. Ú. Š. P.e podľa Geometricko polohopisného V. Č. XXX - XX - XXX - XXX - XX zo dňa 25. 10. 1961 a to tak, ako ho zrekonštruoval znalec z oboru geodézie a kartografie H.. U. I. vo svojom Znaleckom posudku číslo XX/XXXX zo dňa 15. decembra 2013. Žalobu vo veci samej odôvodnili tým, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, S. Ú. Š. P., V. Č. XXX o výmere XXX Q.X U. W. W. Č. XX. Žalovaní v 1. a 2. rade sú vedení ako podieloví spoluvlastníci parcely číslo XXX U. W. W. Č. XX, S. Ú. Š. P.. Spornou medzi sporovými stranami je priebeh hranice pozemkov medzi parcelami Č. XXX U. XXX. I. žalobe predchádzalo administratívne konanie o oprave chyby na správe katastra, ktorého výsledkom bolo vyznačenie hranice za spornú, rovnako bola podaná žaloba o určenie priebehu hranice pozemkov žalovanými na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/60/2012, v ktorom konaní žaloba žalovaných bola v celom rozsahu zamietnutá. Pri tvorbe základnej mapy veľkej mierky v rokoch 1990 až 1992 došlo k chybe, v dôsledku ktorej bolo zakreslenie hranice katastrálnej mapy J. X - X/XX, Q. V. D. Č.. XXX, S. Ú. Š. P. v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov a parcelou D. Č.. XXX, S. Ú. Š. P. v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, posunuté bez právneho dôvodu výrazne v

neprospech žalobcov, a teda vznikol nesúlad medzi ustálenou pevnou stabilizovanou a porovnateľnou hranicou v prírode, ktorá bola rešpektovaná užívateľmi nehnuteľností od šesťdesiatych rokov minulého storočia a stavom zaznačeným v katastrálnej mape J. X - X/XX. V správnom konaní na Správe katastra W. a neskôr na Katastrálnom úrade B. V. bolo jasne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že hranica Q. V. D. Č.. XXX U. XXX O. v katastrálnej mape J. X - X/XX vyznačená nesprávne, výrazne v neprospech žalobcov. Bol potvrdený jednoznačný nesúlad medzi zákresom priebehu hraníc v katastrálnej mape a stavom zaznačeným pri tvorbe základnej mapy veľkej mierky. Vyšetrovací náčrt číslo XXX, XXX, ktorý znázorňuje vyšetrovací a odsúhlasený stav v teréne o priebehu hranice za účasti majiteľov prešetrovaných pozemkov a zástupcu vtedajšieho národného výboru a pracovníka geodézie, je platný, pretože bol odsúhlasený právnymi predchodcami žalovaných a bol v tom čase výsledkom vzájomnej- 3 -

susedskej dohody o tom, že jestvujúce oplotenie v teréne je hranica ich pozemkov. Predmetné oplotenie bolo zamerané a zakreslené v znaleckom posudku, podrobnejšie rozoberané v bode dva žaloby. Fotodokumentácia oplotenia tiež preukazuje, že vzdialenosť R. R. P. Č.. XX X. B. B. X,X Q.. Vyšetrovací náčrt má zároveň veľkú vypovedaciu hodnotu pre objektívne posúdenie stavu vecí. Na základe chyby, ktorú vykonal pracovník geodézie, Správa katastra W. neopravila chybu v katastrálnej mape a rozhodnutím hranicu medzi lomovými bodmi na katastrálnej Q. J. X - X/XX vyhlásila za spornú. Pôvodné oplotenie medzi parcelami D. Č.. XXX U. XXX a tiež medzi parcelami č. XXX U. XXX, S. Ú. Š. P., bolo postavené podľa GP z roku 1961 Č. XXX - XX - XXX - XXX - XX a následnej pozemkovej mapy sedemdesiatych rokov právnymi predchodcami žalobcov za účasti právnych predchodcov žalovaných a bolo výsledkom vzájomnej susedskej dohody o tom, kde je hranica ich pozemkov. Išlo o oplotenie z oceľového pletiva na oceľových stĺpkoch s betónovou podmurovkou, ktorého priebeh je vyznačený vo vyšetrovacom náčrte číslo XXX, XXX a meračskom náčrte XXX, XXX a je zdokumentovaný aj v predloženej farebnej dokumentácii. Táto hranica bola ustálená v teréne, rešpektovaná a udržiavaná právnymi predchodcami sporových strán v nezmenenom stave až doteraz.

2. Žalovaní sa vyjadrili k žalobe žalobcov v písomnom podaní zo dňa 18. 9. 2018, v ktorom uviedli, že došlo dňa 3. 7. 2018 k osobnému stretnutiu medzi právnym zástupcom žalovaných a žalobcami, avšak k mimosúdnej dohode nedošlo. Návrh, ktorý predložili žalobcom na priebeh hranice, nebol z ich strany prijatý. Z tohto dôvodu žiadajú vypočutie svedkov a vypočut' k znaleckému posudku číslo XX/XXXX znalca H.. U. I..

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, vypočutím svedkov, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/34/2017-114 zo dňa 18. 10. 2017 súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do existujúcich bodov hranice medzi pozemkami parcelou registra D. Č. XXX U. V. Č. XXX, a to odstraňovaním existujúcich oplotení a ich pozostatkov a zároveň zdržať sa budovania nových oplotení až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/34/2017. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/11/2018-161 zo dňa 27. februára 2018 odvolací súd potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bola uložená povinnosť žalovaným zdržať sa akýchkoľvek zásahov do existujúcich bodov hranice a priznal žalobcom proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Z predloženého J. B. Č.. XXX, R. W., R. Š. P., S. Ú. Š.É. P. mal súd za preukázané, že žalobcovia v- 4 - 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 V. D. Č. XXX, parcely registra CKN o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a rodinného P. W.V. Č. XX, ktorý nadobudli na základe kúpy pod Č.. Y. XXX/XX-XX/XX.

6. Podľa Listu vlastníctva Č.. XX, R. W., R. Š. P., S. Ú. Š. P. sú žalovaní vedení ako podieloví spoluvlastníci parcely registra D., Č. XXX R. B. XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvorie, parcely číslo XXX R. B. XXX m², druh pozemku záhrady a rodinného domu súpisné číslo XX K. V. Č.. XXX, a to na základe Darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod číslom B. XXXX/XX - XX/XX.

7. Rozhodnutím Správy katastra W. Č. L.- X/XXXX - X zo dňa 25. septembra 2000, Správa katastra W. K. J. B.D. Č. XXX opravila výmeru parcely S. K. XXX tak, že namiesto výmery XXX Q.X G. B. XXX Q.X a na Liste vlastníctva Č.. XX opravuje výmeru parcely XXX tak, že namiesto výmery XXX Q.X G. B. XXX Q.X. Zároveň Správa katastra W. týmto rozhodnutím podľa § 59 ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona opravila zákres Z. V. S. XXX U. XXX na mapovom liste katastrálnej mapy J. X - X/XX V. O. XX - XXX U. XX - XXX. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že pri tvorbe základnej mapy veľkej mierky SR boli prečíslované parcely a opravená výmera parciel, a to parcela S. XXX/XX G. V. R. B. XXX Q.X K. A. XXX zastavaná plocha o výmere XXX Q.X, V. XXX/X zastavaná plocha o výmere XXX Q.X K. A. XXX zastavaná plocha o B. XXX Q.X U. A. XXX/X G. R. B. XXX Q.X K. A. XXX záhrada o

výmere XXX Q.X. Pri tvorbe tejto mapy bol nesprávne urobený predpis pre kresbu parciel A. XXX U. XXX, V. O. Č. XX - XXX ležiaci na hranici parciel A. XXX U. XXX bol spojený s podrobným bodom XX - XXX ležiacim na rohu domu súpisné číslo XX a pokračoval podrobným bodom XX - XXX ležiacom na hranici V. A. XXX U. XXX. Hranice parcely S. XXX U. XXX budú prebiehať po podrobných bodoch XX - XXX U. XX - XXX, vynechá sa podrobný bod XX/XXX na rohu domu súpisné číslo XX a tým nastanú zmeny vo výmerách parciel S. XXX U. XXX.

8. Rozhodnutím Katastrálneho úradu v Prešove číslo L. zo dňa 19. decembra 2006 Katastrálny úrad v V. zrušil rozhodnutie Správy katastra W. Č. L.-X/XXXX-X zo dňa 25. septembra 2006 a vec mu vrátil na nové prejednanie. Odvolací orgán pri preskúmaní odvolania okrem skutočnosti zistil, že stav zobrazený v katastrálnej mape J. X - X/X nezodpovedá stavu uvedenému vo vyšetrovacom a meračskom náčrte, konkrétne v obidvoch náčrtoch sú vyznačené omerné miery tzv. okapy vzdialenosť domu od majetkovej hranice, kde dom súpisné Č. XX je od majetkovej hranice vzdialený 0,Xm U. P. W. Č.W. XX je vzdialený X,Xm zameraný stav, ktorý bol následne zobrazený a v súčasnosti evidovaný v katastrálnom operáte S. Ú. Š. P., však nezodpovedá týmto údajom. Z uvedeného dôvodu je potrebné v novom konaní túto skutočnosť prešetriť a- 5 -

v katastrálnom operáte zaevidovať stav podľa platného právneho stavu. Touto skutočnosťou sa správny orgán v konaní o oprave chyby nezaoberal. Rozhodnutím Správy katastra W. G. P. XX. P. XXXX Č. L.-X/XXXX-X, Správa S. W. opravila hranicu medzi parcelami D. XXX K. J. B. XXX U. D. XXX na liste vlastníctva číslo XX B. S. Ú. Š.Š. P. tak, že hranicu medzi lomovými bodmi na katastrálnej mape J. X - X/XX vyznačila ako spornú podľa grafickej prílohy tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že výsledok kontrolného merania skutočného stavu zo dňa 19. 2. 2007 nepotvrdil výsledky zamerania v roku 1990 a vlastníci nevyznačili hranicu medzi svojimi pozemkami ani po opakovaných jednotlivých návrhoch nedospeli k dohode k priebehu spoločnej hranice v teréne, správa katastra W. vyhlásila túto hranicu ako spornú. Grafické zobrazenie priebehu spornej hranice medzi podrobnými bodmi je uvedené v grafickej prílohe tohto rozhodnutia.

9. Žalobcovia predložili súdu snímku z pozemkovej mapy Q.- XXXX, v ktorej bol vyznačený pôvodný priebeh hranice medzi spornými parcelami s predloženou fotodokumentáciou, ktorá je súčasťou žalobného návrhu. Žalovaní v spore predložili záznam podpísaný X. Z. právnym predchodcom žalobcov napísaný na Q. B. Š.D. P. dňa 13. 7. 1976 ohľadne späťvzatia návrhu odvolania proti rozhodnutiu R. Odboru výstavby v Prešove zo dňa 14. 7. 1976 z obsahu tejto listiny vyplýva, že X. Z. sused stavebníka Š. Q. zobral späť svoje odvolanie, ktoré podal na R. R. B.. Prehlásil, že sused nechal potrebný odstup od hranice a tiež aj to, že so stavbou dodatočne súhlasil, nakoľko na žiadosti o povolení výstavby nebol jeho podpis. Odvolanie dával preto, že so susedom mal spor na ďalšej časti hranice, tento spor definitívne doriešili.

10. Medzi sporovými stranami prebiehalo konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/60/2012, kde súd rozsudkom č. k. 13C/60/2012-282 zo dňa 24. 6. 2016 žalobu žalovaných zamietol a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Z odôvodnenia rozhodnutia tunajšieho súdu vyplýva, že žalobcovia v tomto konaní žalovaní nepreukázali súdu naliehavý právny záujem na takejto žalobe. Žalovaní v tomto spore netvrdili, že by žalobcovia alebo evidencia katastra nehnuteľnosti ohľadom nejakej konkrétnej spornej plochy zasiahla do ich vlastníckeho práva a domáhajú sa vlastne určenia vlastníckeho práva k pozemku tak isto, ako je to v súčasnosti evidované v katastri nehnuteľnosti. Vo vzťahu k tomu bolo pre súd zrejme okrem toho, že žalovaní z hľadiska vecnej legitímácie neuviedli a nepreukázali žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré by mali byť vlastníckmi spornej plochy a že žalovaní sa už z hľadiska procesnej prípustnosti takejto žaloby domáhajú určenia vlastníckeho práva iba tak, ako je to v súčasnosti evidované v katastri nehnuteľností. Súd prvého stupňa tak konštatoval, že na takomto určení však z ich žaloby nevyplýva žiaden naliehavý právny záujem a žaloba je preto už z tohto dôvodu neprípustná. Žalovaní sa v tomto spore nedomáhali žiadneho určenia vlastníckeho práva nad rámec evidovaný v katastri nehnuteľnosti. Súd prvého stupňa- 6 -

na strane 8 svojho rozsudku zároveň konštatoval, že naopak je vecou toho do vlastníckeho práva, ktorého sa eventuálne zasiahlo dotknutého vlastníka (v tomto spore žalobcov), ak mu niekto bráni v užívaní, alebo je v jeho prospech evidované menej než mu patrí a domnieva sa, že je vlastníkom spornej plochy (v tomto prípade žalobcovia), aby svoje práva uplatnili u dotknutých osôb, a ak sa nedohodnú, aby svoje nároky uplatnili v samostatnom konaní žalobou.

11. Žalobcovia predložili Znalecký posudok znalca H.. U. I. Č. XX/XXXX, ktorý bol predložený v spore pod sp. zn. 13C/60/2012 zo záverov ktorého vyplýva, že hranica medzi parcelami XXX, XXX U. V. D. XXX, XXX S. Ú. Š. P. podľa súčasného stavu katastra nehnuteľností je znázornená v prílohe číslo X U. U. B. V. X U., O. X U. X podľa geometrického plánu zo dňa 25. 10. 1961. V období od 25. 10. 1961 doposiaľ došlo k zmene v priebehu uvedenej hranice na základe nedodržania polohy hlavne v bode A hranice,

keď plot postavený právnymi predchodcami žalobcov bol postavený do pozemku žalovaných tak, ako je to uvedené v prílohe číslo 5. Odchýlky existujúceho plota od hranice sú aj pred domom žalobcov (žalovaných) XXcm, čo je dovolená odchýlka pre meranie polohy bodov, ako aj v bezprostrednej blízkosti 5m, 6m za domom žalobcom (žalovaných), ďalšie časti k bodom XXX U. XXX sa dá hranica považovať za identickú. Na určenie hranice zároveň znalec predložil dve alternatívy, ktoré sú zobrazené v prílohách 6 a 7 tohto znaleckého posudku.

12. V tomto spore súd na návrh žalobcov ustanovil znalca H. X. O., ktorý súdu dňa 28. 8. 2019 predložil Znalecký posudok Č. XX/XXXX z obsahu ktorého, vyplýva, že podľa súčasného stavu v katastri nehnuteľností hranica medzi pozemkami parcelou XXX U. XXX je vykreslená iba formálne ako nezreteľná, čo v spornom území neumožňuje riadne užívanie dotknutých nehnuteľností. Zmenu z nezreteľnej na reálnu vlastnícku hranicu v katastri nehnuteľností je možné dosiahnuť iba prostredníctvom rozsudku súdu. Problém s chybným zákresom spornej hranice nebol spôsobený žiadnym z účastníkov sporového konania, ale vyplýva z technológie a procesu spracovania podkladov pri novom mapovaní. Z obsahu súdneho spisu a priložených listín je nepochybné, že súčasný zákres v mape katastra nehnuteľností je v rozpore so skutkovým stavom v teréne a s pôvodnými mapovými podkladmi, ktoré majú právne výpovednú hodnotu. Po miestnom vyšetrovaní v teréne, vo vyšetrovacom náčrte došlo k prečíslovaniu parciel ako je vidieť na snímkach znaleckého posudku. Z vyšetrovacieho náčrtu je vidieť, že v čase miestneho zisťovania parcely oboch účastníkov konania boli zapísané na Liste vlastníctva Č.W. XX U. XXX. Po miestnom vyšetrovaní nasledovala fáza geodetického merania v teréne bez prítomnosti jednotlivých vlastníkov. Meračské náčrty sa vypracovali prekreslením nového stavu z vyšetrovacieho náčrtu. Tieto z tohto dôvodu vo vyšetrovacom náčrte sú zhodné s mierami uvedenými v meračskom náčrte. Z vyšetrovacieho meračského náčrtu je vidieť, že od rodinného domu W. Č. XX vlastnícka hranica je vzdialená XXcm, od rodinného domu súpisné Č. XX vlastnícka- 7 -

hranica by mala byť vzdialená H. XXcm. Aj laikom je preto zrejme, že niektorá z týchto mier je nesprávna, pretože vzdialenosť medzi domami je Xm U. K. XXcm. Podľa mapového podkladu vzdialenosť medzi domami je Xm. Z vyššie uvedeného je zrejme, že chyba nebola spôsobená nesprávnym odmeraním vzdialenosti hranice od rodinného domu, ale v ďalšej etape spracovania meračských prác. Vlastnícka hranica v spornej časti podľa výsledkov miestneho vyšetrovania resp. merania mala prechádzať lomovými bodmi XXX, XXX U. XXX. J. O. Č. XXX nie je bod na vlastníckej hranici, ale je to roh rodinného domu. Chybný zákres hranice medzi lomovými bodmi Č. XXX, XXX, XXX U. XXX bol spôsobený v kancelárii v etape prepisu kresby, ktorú vo väčšine prípadov vykonávali iba kancelárske činnosti. Lomové body v modrej farbe R. Č. XXX neboli merané v teréne, ale boli určené výpočtom z konštrukčných mier uvedených v meračskom náčrte. Znalec sa zároveň vyjadril k znaleckému posudku H. U. I., v ktorom uviedol, že tento znalec objasnil skutkový stav. Znalec z opatrnosti vypracoval dve alternatívy možnosti určenia polohy hranice s prihliadnutím na krajne dovolené odchýlky, na základe čoho je možné skonštatovať, že ide o identické riešenie, pretože geometrický plán z roku 1961 mal svoje limity presnosti v rámci vtedajších technických možností merania a zobrazovania. Znalec zároveň zistil, že lomový bod číslo XXX má v teréne chybné vypočítané súradnice. Pochybenie bolo spôsobené pri kancelárskom spracovaní meraných údajov. Ostatné podrobné body s presnosťou vyhovujú kritériám presnosti daných vykonávacou vyhláškou ku katastrálnemu zákonu. V spornom uznaní podľa záveru znalca vlastnícka hranica prechádza podrobnými bodmi číslo XXX, X U. XXX tak, ako je to zobrazené na strane XX znaleckého posudku. Súčasťou záznamu podrobného merania zmien Č. XXX je grafický formát odovzdaný katastrálnemu odboru Okresného úradu W..

13. H. X. O. súdu predložil Geometrický V. Č. XX/XXXX, úradne overený Správou katastra, Okresným úradom W., katastrálnym odborom dňa 11. 11. 2019 pod číslom F. - XXX/XXXX, ktorým bola vytvorená parcela D. Č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie a bola rozdelená K. V. D. Č. XXX/X R. B. XXXmX U. V. Č. XXX/X R. B. XXmX, zastavaná plocha a nádvorie v prospech žalobcov v 1. a v 2. rade.

14. Na pojednávaní dňa 11. novembra 2019 za prítomnosti všetkých strán sporu, ako aj ich zástupcov, súd pripustil zmenu žalobného petitu podľa písomného podaniu žalobcov zo dňa 10. novembra 2019 tak, že súd určuje, že novovytvorený pozemok parcela D. Č. XXX/X podľa Znaleckého posudku H. X. O. Č.W. XX/XXXX zo dňa 14. 10. 2019 patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2.rade.

15. W. Q.. S. Z. uviedla, že v dome žalobcov žije od narodenia po dobu 46 rokov. Ploty boli tak, ako sú v súčasnosti, nikdy sa nezmenili a to ani vpredu, ani v zadnej časti. Na ľavej strane je ich pozemok, na pravej strane je - 8 -

pozemok suseda. Na fotodokumentácii, ktorá jej bola predložená sa nachádza trávnik na ľavej strane, o ktorý sa roky starajú, rovnako o okrasné kríky, ktoré sú na fotodokumentácii. Na pravej strane je ich dom a ich pozemok, na ľavej strane sa nachádza hospodárska budova susedov. Kríky, živý plot zasadili žalobcovia aj sa o nich starajú. Susedia postavili plot, ktorý prebiehal od rohu ich hospodárskej

budovy, po roh ich rodinného domu. Jej rodičia v minulosti zasadili živý plot prebiehajúci pozdĺž tohto oplotenia. Medzi domami sa nachádza zvod dažďovej vody, jej rodičia tam majú plynofikáciu, ako aj kanalizáciu. Ich rodinný dom bol vybudovaný skôr ako dom suseda, preto aj kanalizácia bola vybudovaná oveľa skôr. Kanalizácia slúži na odvod vody z toaliet, umývadiel, prvotne bola odvádzaná do žumpy, ktorá sa nachádzala pred rodinným domom, ale po vybudovaní obecnej kanalizácie sa napojil rodinný dom na obecnú kanalizáciu. Pamätá si, ako sused Š. Q. bol u jej rodičov a prosil ich, aby mu dovolili dať plynovú bombu medzi domy, keďže tam mali bližšie z ich strany kuchyne. Vzhľadom na susedské vzťahy, jej otec s tým súhlasil, no v minulosti boli časté hádky medzi susedmi, a preto mamka, ktorá vyrastala na tejto parcele to otcovi vyčítala, prečo to dovolil, keď už aj v minulosti boli zlé vzťahy medzi susedmi. Jej otec však v záujme zachovania dobrých susedských vzťahov to dovolil. Pokiaľ ide o pletivo, to sa vyhol smerom na ich stranu, aby tam ako malé deti, kvôli plynovej bombe, nemohli chodiť. Prístup medzi domy však stále mali. Mali tam kanalizáciu potom sa menili rúry, v roku 2008 sa zaviedla obecná kanalizácia a rovnako tam mali šachtu na odvádzanie dažďovej vody. O túto časť parciel medzi domami sa riadne starali. Odtok dažďovej vody začína na rohu verandy vzhľadom na ich časť rodinného domu. Odtok dažďovej vody vznikol tak, že bola to podmienka kolaudácie ich rodinného domu spolu s výstavbou. Odtok dažďovej vody končí v prednej časti ich rodinného domu smerom na ulicu. Betónový stĺpik postavil sused betónový základ išiel rovno smerom k ich rodinnému domu a sused si len vyhol pletivo a stĺpik pribil na ich dom bez betónového osadenia. Neskôr to sused zlikvidoval. Odtok dažďovej vody tak stále prebiehal.

16. Vypočutý svedok Š. Q. uviedol, že v čase, keď bol ešte slobodný býval vo svojom pôvodnom rodičovskom dome. Vedľa neho začal stavať Z., bol to právny predchodca žalobcov. V. Z. bol zavolaný na Obecný úrad ku starostovi, prečo dom stavia tak blízko a nedodržiava hranicu. Čo si pamätá, dom Z. stál tak, že stal úplne na hranici. Vyrastal v starom rodičovskom dome. Neskôr, keď sa oženil, chcel s manželkou bývať vo vlastnom, preto zbúrali starý rodičovský dom a postavili na tých istých základoch nový dom. Keď mal všetky doklady urobené, pýtal si súhlas od V. Z. právneho predchodcu žalobcov, či súhlasí s hranicami medzi parcelami, povedal mu, že súhlasí a udelil mu súhlas pre stavebné konanie s tým, že rozdiel medzi domami musí byť aspoň meter v prípade požiaru alebo, ak by sa niečo stalo. Následne prerobili celý plán a výstavbu domu posunuli na dom od suseda o 1m od jeho múra a potom T. V. Z. súhlas na stavebné konanie udelil. V. Z. bol zároveň zavolaný na Obecný úrad, kde sa - 9 - vyjadril, že súhlasí a podpísal daný záznam. Vybudoval si kanalizáciu od svojho domu na odvádzanie dažďovej vody, dal tam rúry 18m, 3 rúry po 6m, všetko na svojom pozemku. Odvádzanie dažďovej vody vybudoval a postavil tak, ako je to teraz. Priestor medzi domami bol jeho, vnímal to tak, že je to jeho pozemok, nakoľko múr V. Z. bola vlastne hranica tak, ako to V. Z. povedal na Obecnom úrade. Priestor medzi domami bol iba jeho. Zo zadnej časti rodinného domu bol rebrík, kde mali prístup iba oni. Nikto iný tam prístup nemal. V. Z. bol otec žalobkyne v 2.rade a s takýmto stavom súhlasil. Žiadne námietky nevznášal. Stret dvoch betónových múrikov tvorí hranicu medzi parcelami XXX U. XXX. Oplotenie staval sám pri ich dome tak, ako všetci susedia, stavali v blízkosti domu. Pletivo nepovažoval za hranicu, plot je iba plot, hranica medzi pozemkami bola vždy rovná. V žiadnom prípade to nechápal tak, že keďže posunul postavené pletivo, tak zvyšnú časť pozemku daroval susedovi. Spory medzi susedmi začali približne v roku 2006, keď chceli opravovať strechu ich rodinného domu a V. X. im neudelil súhlas. V. X. si vtedy zavolať geodeta a práve v tom čase bolo čiarkovane naznačené na katastri ako sporná hranica. S V. Z., však žiadne spory nemal, iba s V. X.. Všetko bolo ohradené. O živý plot, ako aj trávnik sa stará pán X., aj o okrasné kríky.

17. Svedok X. S. uviedol, že má vedomosť o spore a na situáciu medzi domami si veľmi dobre pamätá, pretože od roku 1969 tam chodil na rande k svojej súčasnej manželke. Randili práve pri tomto oplotení, stále sa pozeral medzi domy žalobcov a žalovaných, že je to veľmi úzky priestor, ktorý sa nazýval Y.. Vôbec to nebol priestor pre dvoch ľudí. Teraz je hranica presne 1m. V súčasnosti je tento priestor väčší. V 69tom roku tento priestor mal 50cm alebo 55cm, jedna osoba tam mala problém prejsť, dnes tam bezpochyby prejdú aj dve osoby. Pamätá si to, keď začal stavať približne v 75tom a 77mom roku. Keď začal stavať V. U. základy, vtedy susedia namietali, že je tam malý priestor, preto sa vybavilo na príslušnom úrade, aby sa dom postavil meter od hranice. Plot spredu bol na ohradách a smeroval na starý dom, to isté sa stalo po vybudovaní nového domu. O oplotenie a kríky sa staral X., to bolo ich. Medzi domy sa dalo dostať z prednej časti, ale aj zo zadnej časti. O spornú plochu, keďže je zahradená sa starajú žalobcovia. Jeho švagor sa však spornej časti pozemku nevzdal.

18. Svedkyňa U. Ď. uviedla, že od svojho narodenia približne do roku 1998, potom sa odsťahovala do J., žila na spornom pozemku. Žila v rodičovskom dome tento pozemok bol prázdny, rodičia tam mali zasadenú zeleninu, zemiaky potom trávnatý porast. Celý pozemok využívali iba jej rodičia. Hranicu poznali, bol tam starý rodinný dom pozdĺž ktorého bolo zastavané oplotenie, tento celý pozemok užívali,

hrali sa tam ako deti. Y. Q. tam nemala prístup, keďže všetko bolo zahradené. Hranica medzi pozemkami bol plot, ktorý je tam dodnes. Išiel ku starému domu, potom od starého domu až ku koncu pozemku, potom tam boli ešte ten staršie budovy drevené, ktoré tam už v súčasnosti nie sú,- 10 - ktoré išli tiež po hranicu rovno s domom. Dom postavili jej rodičia mama a otec, potom si vybavili povolenie a museli posunúť ten dom. Najprv bolo stavebné povolenie metrová hranica, meter odstup, tak sa staval rodinný dom. To bolo začaté, a potom tento dom dokončil X. so sestrou. Na oplotení sa nič nezmenilo. Odvod vody do žumpy bol v metrovej hranici medzi domami, medzi starým a novým domom. Q. si postavili dom a starý dom zbúrali. Presne na tom istom mieste si postavili nový dom. Pamätá si to od detstva, spredu bolo oplotenie a potom, čo si Q. vybudovali nový dom, postavili aj betónový múrik od šopy od domu po hospodársku budovu a to betónový múrik. Sporný priestor medzi domami užívali X. švager a sestra starali sa, budovali, čistili tento pozemok, až do 98. roku, keď žila v tomto rodinnom dome ho stále užívali iba X.. Y. X. W. K. R. Y. Q. nepýtala súhlas, aby mohla vstúpiť do priestoru medzi domami. Skôr opačne, V. Q. si stále pýtal povolenie od jej otca, aby si mohol vymeniť bombu, respektíve od pána X., ktorá bola na stene ich rodinného domu, aby mohol vojsť do tohto priestoru. Nakoniec V. X. dovolil vyhnúť časť oplotenia, aby sa I. Q. do tohto priestoru mohol dostať, keďže chceli spolu dobre vychádzať. Jej rodičia sa potom na švagra zlostili, že nemal im dať nikdy prístup, lebo môžu byť s tým v budúcnosti problémy. Medzi Q. U. Z. boli konflikty o tento priestor medzi domami. Y. X. mala prístup spredu nie zo zadu k spornému priestoru.

19. Svedkyňa H. Q. uviedla, že v apríli zbúrali starý dom a v decembri XXXX začali bývať v novom. Starý dom Q. stal pri starom dome Z.. Priestor medzi domami bol veľmi úzky, svokor tam mal odkvapy, tento priestor užíval. Dom postavili podľa plánu meter od hranice, kopali základy W. Z.. Boli na Mestskom úrade, kde Z. si prial, aby vzdialenosť medzi domami bol jeden meter. V. Z. mal dom na hranici. Následne v dome začali bývať. V jari začali dávať brizolit, v tom priestore vakovali ich dom. X. si ovakoval dom ešte na ich lešení. Zároveň dali odkvapové rúry od zadnej časti ich domu až po cestu. Čelnú stranu zamurovali Q. Z. a ich domom a dali tam ohradu. Z prednej časti nemal U. Z., U. X. prístup do priestoru medzi domami. K spornému priestoru mali prístup H. Q., U. X. ani Z. nemali z prednej, ani zo zadnej časti prístup medzi domy. Medzi priestormi mali oni nasadenú bombu, rovnako tam bol rebrík, ako aj odkvapová rúra na odvod dažďovej vody. Takto to bolo od roku 1976 až do roku 2005. Do roku 2005 to užívali iba oni. V roku 2005 im začala zatekať strecha, boli nútení dať túto strechu opraviť. V. X. im však nedal súhlas a uviedol, že priestor medzi domami je ich. Predný priestor zahradili, rúry zasypali, pôvodne tam bola hlina. B. X. odtekala medzi domy, im zatekalo do suterénu, preto v roku 1979 s manželom všetko zabetónovali, aby nezatekalo do suterénu. R. X., U. R. Z. žiaden súhlas nepýtali. W. V.K. Z., čo je právny predchodca žalobcov mali- 11 -

dobré vzťahy. Konflikty začali až v roku 2005 s pánom X., keď si chceli opraviť strechu. O kríky, trávnik sa starajú v zadnej Č. X.. Táto svedkyňa zároveň uviedla, že túto časť sporného pozemku zahradili, avšak nikdy nedali súhlas, aby X. ho mohli užívať. Potrebovali rýchlo postaviť oplotenie, keďže bol vystavený dom, preto ho aj zahradili bez toho, aby udelili W. X. tento pozemok užívať.

20. Z písomného vyjadrenia svedkyne Q. Z. zo dňa 17.1.2020 vyplýva, že je sestrou žalobkyne. Na pozemku žila od svojho narodenia do roku 1981, t.j. 26 rokov. V tom čase to bol jeden veľký pozemok na ktorom stal starý rodinný dom súpisné číslo XX. Vtedy tam ešte dom jej švagra nebol a susedia mali na svojom pozemku ešte starý dom a hospodársku budovu. Hranice pozemku boli dovtedy vyznačené presne tak, ako boli pozemky pridelené. Vtedy všetci vedeli, že starý dom Q. a ich hospodárska budova stoja na hranici a hranica medzi pozemkami je ďalej vyznačená plotmi susedov. V. Š. Q. a jeho rodina nemali žiaden prístup na sporný pozemok za ich domom, pretože boli z ich strany ohradení. To bol vždy ich pozemok o ktorý sa starali a využívali ho. V roku 1970 začali jej rodičia stavať dom súpisné číslo XX, ktorý dokončil jej švager. Ten dom sa postavil meter od hranice a na ich pozemok medzi domom a hranicou sa dala kanalizácia. S plotmi nič nerobili. Tento pozemok užívali iba oni. O niečo neskôr postavili W. Q. nový dom W. Č. XX, presne na mieste starého. Na hranici sa nič nezmenilo, ploty boli stále na rovnakom mieste. Medzi svojim novým domom a hospodárskou budovou sused vybudoval na hranici pozemkov nový plot s betónovým základom a Š. V. zo svojej strany pozemku popri plote zasadil živý plot, ale tak, aby nezasahoval do hranice, takže popri plote. O celý pozemok sa starali rodičia, potom Y. X. a to aj o celý pozemok medzi domami.

21. Z vyjadrenia svedkyne W. B. zo dňa 20.1.2020 vyplýva, že je sestrou žalobkyne. Od malička, od narodenia žila v rodinnom dome Č. XX ku ktorému patril aj pozemok, ktorý susedil s pozemkom a domom číslo XX Y. Q.. Starý murovaný dom susedov bol postavený na hranici pozemkov a od neho išli ploty a drevené stavby, až k murovanej hospodárskej budove, ktorá bola tiež na hranici pozemkov. Všetci vedeli, že je to ich pozemok, až po ich rodinný dom a tak sa oňho starali a užívali ho. Od rohu hospodárskej budovy išlo oplotenie dozadu až k J. S. a vpredu od rohu starého rodinného domu susedov ku ceste.

Susedia sa preto nevedeli dostať na ich pozemok, všetci vedeli, že pozemok je ich až po starý dom a tak sa oňho starali a užívali. Tesne vedľa hranice mali hriadky, na ktorých pestovali zemiaky a zeleninu. Okolo roku 1970 jej R. X. Z. začal stavať nový rodiny dom meter od hranice susedov, čiže meter vedľa ich starého rodinného domu. Dom neskôr dokončila jej W. I. X.. Na pozemku medzi domami sestra postavila kanalizáciu do žumpy. Asi o štyri roky neskôr W. Š. Q. zbúral starý dom a postavil nový dom na tom istom- 12 -

mieste. Zbúrali drevené stavby a na hranice pozemkov od rohu zadnej časti svojho nového domu po roh svojej hospodárskej budovy, postavil železný plot s betónovým základom. Ten ďalej išiel až po koniec pozemku. Vpredu pred domami ostal starý plot, ktorý je dodnes na tom istom mieste. Od malička, čo si pamätá sa o pozemok po oplotenie, čiže aj časť medzi domami starali a užívali iba jej rodičia a neskôr jej sestra I. W. Š. V., pretože to bol vždy ich pozemok.

22. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

23. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

24. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

25. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

26. Podľa § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

27. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

28. Podľa § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a)

splnení povinnosti,

b)

nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c)

určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d)

určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

29. Z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 1Rkc 2/2009 vyplýva, že určenia priebehu hraníc v konaní pred katastrálnym úradom sa možno domáhať v prípadoch, ak nedošlo súčasne k porušeniu vlastníckych práv. V katastrálnom konaní, preto nepôjde o vyriešenie sporu otázky- 13 -

vlastníctva dotknutých nehnuteľností, ale o vyriešenie predovšetkým technických problémov určenia priebehu hranice pozemkov za použitia technických podkladov vyhotovených katastrálnym úradom, prípadne za použitia znaleckého posudku, alebo iného technického podkladu. Ak však dôjde k porušeniu vlastníckeho práva, vlastník má právo domáhať sa na súde ochrany svojho vlastníckeho práva, pričom z okruhu určujúcich návrhov na ochranu vlastníckeho práva nemožno vylúčiť ani návrh na určenie hranice medzi spornými pozemkami, lebo v takomto prípade ide o vzájomné vymedzenie dvoch vlastníckych práv a určenie hranice treba považovať za spôsob, ktorým účastník konania vyjadril, že mu ide o určenie, ktorá časť zo spornej plochy patrí tomu ktorému vlastníkovi susediacich pozemkov.

30. Podľa Uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 8.3.2018 sp. zn. IV. ÚS 205/2015, spor medzi vlastníkmi susediacich nehnuteľností týkajúcich sa priebehu hranice evidovanej v katastri nehnuteľností s hranicou v teréne sa nedá riešiť správnou cestou (návrhom o oprave chyby v katastrálnom aparáte), pretože ide o vlastnícky spor, ktorý je potrebné riešiť určovacou žalobou na všeobecnom súde, ktorý rozhodne o vlastníckom práve k spornému pozemku.

31. Predmetom sporu je vymedzenie dvoch vlastníckych práv, teda určenie priebehu hranice s tým, že účastníci žiadali určiť, ktorá časť zo spornej parcely ktorej strane sporu patrí. Určenie priebehu hraníc treba považovať za vyjadrovací spôsob, ktorý má na mysli určenie, ktorá časť zo spornej plochy v prírode, ktorému z vlastníkov susediacich pozemkov patrí.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobnému návrhu žalobcov je v celom rozsahu dôvodné vyhovieť. Súd vychádzal pri svojom rozhodovaní zo Znaleckého posudku súdom ustanoveného G. H.. X. O. Č. XX/XXXX, ale rovnako aj z predloženého dôkazu v pôvodnom konaní, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/60/2012, v ktorom bol vypracovaný Znalecký posudok H.. U. I. Č. XX/XXXX. Z obsahu obidvoch znaleckých posudkov vyplýva, že predmetná hranica medzi parcelami D. Č.. XXX U. XXX X.e vykreslená iba formálne ako nezreteľná, čo v spornom území neumožňuje riadne užívanie dotknutých nehnuteľností. Je možné skonštatovať, že súčasný zakres hranice medzi spornými parcelami má pre kataster nehnuteľností je v rozpore so skutkovým stavom v teréne a s pôvodnými mapovými podkladmi, ktoré majú právne výpovednú lehotu, a ktoré k žalobe doložili žalobcovia. Chybný zakres vlastníckej hranice v spodnej časti pozemkov podľa výsledkov miestneho vyšetrovania a merania mal prechádzať medzi lomovými bodmi číslo XXX,XXX,XXX. J. O. Č. XXX nie je bod na vlastníckej hranici, ale je to roh rodinného domu. Chybný zakres hranice medzi lomovými bodmi číslo XXX,XXX,XXX U. XXX bol spôsobený v kancelárii v etape prepisu kresby, ktoré vo väčšine prípadov vykonávali iba kancelárskej činnosti. G. H.. X. O. zistil pochybenie v teréne na lomovom bode Č. XXX, čo spôsobilo chybný výpočet polohy rohov rodinného domu- 14 -

so súpisným číslom XX, a to práve pri bodoch číslo XXX,XXX,XXX,XXX,XXX. Rekonštrukciou priamo meraných dát a ich porovnaním so skutkovým stavom v teréne znalec zistil, že lomový bod číslo XXX má chybné vypočítané súradnice. Pochybenie bolo spôsobené pri kancelárskom spracovaní meraných údajov. Rovnako súd vychádzal zo znaleckého posudku H.. U. I., v ktorom znalec z opatrnosti vypracoval celkovo dve alternatívy možnosti určenia polohy hranice, ktoré sú bližšie popísané v znaleckom posudku. S prihliadnutím na krajne dovolené odchýlky u obidvoch znalcov možno povedať, že ide o identické riešenie, pretože znalec vychádzal rovnako z geometrického plánu z roku 1961, ktorý mal svoje limity presností v rámci vtedajších technických možností merania a zobrazovania. H.. O. B. F. V. Č.W. XX/XXXX, na základe ktorého rozdelil parcelu XXX R. B. XXX Q. na dve parcely registra D. Č.. XXX/X R. B. XXX Q. zastavaná plocha a nádvorie vlastnícky patriaca žalovaným v 1 a 2.rade a parcelu Č. XXX/X R. B. XX Q. zastavaná plocha a nádvorie, ktorú určil vlastnícky do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2.rade. Vymedzenie tejto parcely je zobrazené v Geometrickom pláne číslo XX/XXXX. K spornej parcele Č. XXX/X zaznačil priestor medzi domami súpisné číslo XX U. W. Č. XX, Y.. Q. V. Č.. XXX U.. Zo Znaleckého posudku znalca H.. X. O., ako aj z vyhotoveného geometrického plánu vyplýva posunutie hranice v neprospech žalobcov. Súd je tak toho názoru, že vznikol nesúlad medzi ustálenou pevne stabilizovanou a poznateľnou hranicou v prírode a stavom zaznačeným v katastrálnej mape. Žalobcovia sa pokúsili tento stav ešte v roku 2006 opraviť, keď požiadali správu Katastra Sabinov o opravu chyby a označenie hranice v katastrálnej mape tak, ako to bolo ustálené počas rokov medzi stranami sporu, ako aj ich právnymi predchodcami. V správnom konaní na Správe Katastra W. a neskôr aj na Správe Katastra B. V., bolo podľa predložených rozhodnutí, ktoré žalobcovia predložili k žalobnému návrhu jasne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že hranica medzi parcelami CKN číslo XXX U. XXX O. B. S. Q. J. X-X/XX vyznačená nesprávne a výrazne v neprospech žalobcov. Bol tak potvrdený nesúlad medzi zakresom priebehu hraníc v katastrálnej mape a stavom zameraným pri tvorbe základnej mapy veľkej mierky tak, ako to konštatovali aj znalci H.. U. I. a H.. X. O.. Súd vychádzal aj z vyšetrovacieho náčrtu Č. XXXX,XXX (číslo listu 17súdneho spisu), ktorý podľa názoru súdu znázorňuje vyšetrený a odsúhlasený stav v teréne o priebehu hranice za účasti majiteľov prešetrovaných pozemkov a zástupcu vtedajšieho národného výboru obce, ako aj pracovníka geodézie. Tento stav bol odsúhlasený právnymi predchodcami žalovaných a bol v tom čase výsledkom vzájomnej susedskej dohody o tom, že existujúce oplotenie v teréne je hranica ich pozemkov. Predmetné oplotenie bolo zamerané a zakreslené v Znaleckom posudku H.. U. I.. Fotodokumentácia oplotenia tiež preukazuje, že vzdialenosť oplotenia od domu XX X. B. B. X,X metrov. Aj zo snímky pozemkovej knihy zo dňa 17.5.1979, je podľa názoru súdu evidentné, že hranica medzi parcelami K. Č. XXX/X (D. Č. XXX vo vlastníctve žalovaných)- 15 -

a A. Č. XXX/X (D. Č. XXX vo vlastníctve právnych predchodcov žalobcov), leží v bezprostrednej blízkosti rodinného domu žalovaných súpisné číslo XX a vo výrazne väčšej vzdialenosti od rodinného domu žalobcov súpisné číslo XX. Zo snímky je zrejmy líniový priebeh hranice. Snímka z pozemkovej mapy má podľa názoru súdu veľkú vypovedaciu hodnotu o priebehu hranice, pre objektívne posúdenie stavu veci z obdobia pred tvorbou základnej mapy veľkej mierky v roku 1990. Pôvodné oplotenie hranice medzi parcelami D. Č. XXX U. D. XXX a tiež medzi parcelami Č. XXX U. D. Č. XXX S.. Ú.G.. Š. P., bolo postavené podľa pôvodného F. V. Č. XXX-XX-XXX-XXX-XX G. Y. XXXX a následnej pozemkovej mapy 70 rokov právnymi predchodcami žalobcov za účasti právnych predchodcov žalovaných a bolo podľa názoru súdu výsledkom vzájomnej susedskej dohody o tom, kde je hranica ich pozemkov. Podľa názoru súdu sa jednalo o oplotenie z oceľového pletiva na oceľových stĺpkoch s betónovou podmurovkou, ktorého presný priebeh je vyznačený v predloženom vyšetrovacom náčrte číslo XXX,XXX

U. Q. K. Č. XXX,XXX a je zároveň zdokumentované na predloženej fotodokumentácii, ktorú žalobcovia v tomto spore predložili. Tak, ako to súd konštatoval vo svojom rozsudku pod sp.zn. 13C/60/2012 v predchádzajúcom konaní, táto hranica bola ustanovená v teréne, bola rešpektovaná a udržiavaná právnymi predchodcami sporových strán v nezmenenom stave. Priestor medzi domami tvoriaci v zadnej časti okrasné kríky a trávnatú plochu zo zhodného vyjadrenia svedkov užívali roky žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia.

33. Žalobcovia súdu predložili dôkazy z ktorých vyplýva, že potom, čo katastrálny úrad vyhlásil hranicu medzi pozemkami za spornú, žalovaní zničili pôvodné oplotenie. G. H. I., ktorý vyhotovoval znalecký posudok pre účely súdneho sporu 13C/60/2012 mal ešte k dispozícii pre rekonštrukciu priebehu oplotenia jeho pôvodný základový múrik a skrátené stĺpiky oplotenia, ktoré zameral a sú zdokumentované a zakreslené v znaleckom posudku. Žalovaní v septembri 2017 tieto pozostatky odstránili, na mieste ostal už iba živý plot žalobcov, o ktorom sa podľa zhodného vyjadrenia svedkov starajú iba žalobcovia. Zhodným vyhlásením svedkov navrhnutých žalobcami, ako aj svedkami navrhnutými žalovanými pre súd vyplynulo, že do dnešného dňa užívajú pozemky tak, ako boli v teréne vyznačené oplotením obidve sporové strany. Z výpovede svedkov vyplýva, že žalobcovia v priestore medzi domami, ktorý vykazuje spornú plochu, majú vybudovanú kanalizáciu odpadových vôd, ktorá viedla do žumpy a neskôr bola odvedená do obecnej kanalizácie. Táto kanalizácia bola neoddeliteľnou súčasťou stavebného povolenia a bola riadne skolaudovaná, čo vyplýva z predložených zápisníc zo dňa 19.5.1973 a rozhodnutia výstavby XXXX/XX zo dňa 8.7.1969. Z výpovede svedkov zároveň vyplynulo, že v spodnej časti spornej plochy medzi domami sa nachádza aj odvodnenie dažďovej vody zo strechy rodinného domu žalobcov, ktoré sa v celej svojej dĺžke nachádza na pozemku žalobcov. Tak znalec H.. U. I.- 16 -

v pôvodnom konaní sp. zn. 13C 60/2012, ako U. H.. O. jednoznačne skonštatovali, že zakreslenie hranice v katastrálnej mape je chybné, ako aj to, že priebeh hranice v katastrálnej mape je v rozpore s hranicou podľa ustálenej držby, ako aj s priebehom hranice podľa Geometrického plánu číslo XXX-XXXX-XXX-XX. V pôvodnom konaní na Okresnom súde Prešov 13C/60/2012 žalovaní opakovane potvrdili, že uznávajú Geometrický plán Č. XXX-XX-XXX-XXX-XX o čom svedčí zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.3.2013, ktorú žalobcovia súdu predložili. Oprávnenú držbu neoplotenej časti sporného pozemku žalobcami podľa názoru súdu potvrdzuje aj tá skutočnosť, že žalobcovia majú v tejto časti pozemku riadnu kanalizáciu odpadových vôd, ktorá viedla do žumpy a neskôr bola odvedená do obecnej kanalizácie. Táto kanalizácia bola neoddeliteľnou súčasťou stavebného povolenia a bola riadne skolaudovaná k čomu by nedošlo, ak by sa nachádzala na stavebnom pozemku patriacom žalovaným. Predmetnú kanalizáciu žalobcovia už niekoľkokrát bez akýchkoľvek problémov vymieňali, realizovali jej údržbu, teda nakladali s daným pozemkom ako s vlastným, čím sa opätovne potvrdzuje ich oprávnená držba.

34. Žalobcovia majú naliehavý právny záujem na podaní predmetnej žaloby v súlade s § 137 písm. c/ CSP. Je nevyhnutné, aby o konečnom definitívnom priebehu hranice pozemkov rozhodol súd a odstránil tak pre nich stav právnej neistoty. Na podanie uvedenej žaloby súd upozornil žalobcov aj v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 13C/60/2012, v ktorom bolo vykonané dokazovanie, že došlo k zásahu do vlastníckeho práva žalobcov a žaloba žalovaných tak bola zamietnutá práve z dôvodu, že skutkové zistenia preukazujú zásah do vlastníckeho práva žalobcov, ktorí podľa názoru súdu tak mali jediní danú aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva.

35. Vzťahy medzi stranami sporu sú veľmi problematické, narušené, čo súd mal za preukázané aj na nariadených pojednávaniach. Medzi stranami sporu sú konflikty, nie je snaha usporiadať si vzťahy, absentuje vôľa slušne komunikovať. Napriek vedeniu súdneho sporu od roku 2017 nebola snaha medzi stranami sporu mimosúdne vysporiadať túto spornú otázku a dohodnúť sa na priebehu hranice medzi parcelami Č. XXX U. XXX. Súd tak považoval z vykonaného dokazovania za dôvodné žalobe žalobcov vyhovieť a určil, že táto sporná plocha, resp. novovytvorená parcela je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1 a 2.rade. Podľa názoru súdu tak dôjde k zosúladieniu skutkového stavu so stavom právnym. Keďže sa v tomto prípade jedná o určovaciu žalobu a všeobecný súd má rozhodnúť o vlastníckom práve k spornému pozemku, súd určil, že ten patrí do BSM žalobcov v 1 a 2.rade. Táto sporná časť bola zahradená a je podľa názoru súdu využívaná žalobcami. Aj samotní vypočítaní svedkovia navrhnutí žalovanými Š. Q., X. S. U. H. Q. potvrdili, že túto spornú časť kosenie trávy, ako aj okrasné kríky užívali a starali W. X., resp. ich právni predchodcovia.- 17 -

36. V závere svojho rozhodnutia súd ešte považuje za dôležité reagovať na prednesy žalovaných a ich právneho zástupcu, ktorí absolútne nerešpektovali sudcovskú koncentráciu konania v súlade s § 153 CSP, k žalobe sa podrobne nevyjadrili s uvedeným skutkových tvrdení, nepredložili listinné dôkazy

na ktoré sa odvolávali, vznášali námietky, pripomienky a súdu predkladali dôkazy až na nariadených pojednávaniach, obdobne to boli aj ich námietky k znaleckému posudku Ing. Bujňáka, ktorý im bol doručený, nereagovali, písomne sa nevyjadrili, urobil tak až právny zástupca žalovaných na súdom nariadenom pojednávaní. Tieto námietky k znaleckému posudku H.. O. však súd považoval aj v súlade s písomným vyjadrením znalca H.. O. za bezpredmetné, znalec podľa názoru súdu zodpovedal na všetky položené otázky a znalecký posudok má všetky zákonné náležitosti.

37. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli úspešní majú tak vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP.

38. S poukazom na to, že H.. X. O. súdu predložil Geometrický plán číslo XX/XXXX úradne overený Okresným úradom W., katastrálnym odborom dňa 11.11.2019 pod číslom F.-XXX/XXXX súd rozhodol o jeho nároku na odmenu v rozsahu 100 %, ktorá je zároveň krytá preddavkom, ktorí zložili žalobcovia dňa 4.11.2019 vo výške 150 eur pod položkou registra XXXX/XXXX, pričom vyúčtovanie znalca za podaný Geometrický plán Č. XX/XXXX zo dňa 12.11.2019 predstavuje sumu 145,99 eura.