

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/1558/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118363164
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118363164.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného X. H., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XX, XXX XX I. proti povinnej V.. Q. H., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXXX/XX, XXX XX I., právne zastúpená Mgr. Michalom Urbanom, advokátom so sídlom Šafárikova 12, 911 08 Trenčín, o vymoženie 13.106,83 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Marcelou Šujanovou, Exekútorský úrad Považská Bystrica, Nálepkova 346/1, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. 221EX 396/2018, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Povinná **n e m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 02.11.2018 domáhal od povinnej vymoženiu 13.106,83 eur na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 27C/191/2013-190 zo dňa 21.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 19Co/417/2016-269 zo dňa 22.03.2018. Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.11.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, pod sp. zn. 59Ek/1558/2018, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov. Dňa 02.01.2019 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý bol tunajším súdom uznesením sp. zn. 59Ek/1558/2018 zo dňa 24.01.2019, ktoré vydal vyšší súdny úradník, zamietnutý. Povinná voči predmetnému rozhodnutiu v zákonnej lehote podala sťažnosť, o ktorej súd rozhodol uznesením, sp. zn. 59Ek/1558/2018 zo dňa 17.06.2019 tak, že sťažnosť povinnej zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2019. Dňa 23.07.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený v poradí druhý návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

2. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

4. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

5. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Povinná prostredníctvom právneho zástupcu v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že nastali nové skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V čase od podania Návrhu na zastavenie exekúcie sa vyskytla nová skutočnosť a síce Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom zo dňa 18.06.2019 upozornil na zmätočnosť výroku rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. marca 2018 sp. zn. 19Co/41/2016, ktorým zmenil rozsudok okresného súdu o povinnosti zaplatiť vyrovnávací podiel tak, že „žalobkyňa je povinná zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu 13.106,83 eur do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku“. Povinná má za to, že v nadväznosti na uvedenú skutočnosť nie je možné vykonať exekúciu, exekučný titul je t.č. nevykonateľný pre zmätočnosť výroku, a preto navrhuje aby súd exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal k povinnosti nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

10. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že povinná neuvádza pravdu. Je poberateľkou dôchodku (cca 11 rokov), ešte stále pracuje a jej predchádzajúce príjmy boli okrem dôchodku cca 30.000 eur/r., takže peniaze na vyrovnanie BSM má. Syn V. je poberateľom invalidného dôchodku, ale pritom aj pracuje. Dcéra Q.-S. tiež pracuje, o čom má aj písomný doklad. Po vymenení zámku na dverách bytu sa presťahoval do bytu po mame, kde na základe dedičského konania musel vyplatiť sestru. Na vyplatenie si zobral pôžičku, ktorú spláca. Preto peniaze potrebuje, aby čo najskôr mohol vrátiť peniaze a neplatiť tak úroky. Má za to, že povinná robí len prieťahy aj tak z nízkej sumy, ktorú určil súd, aby ho nemusela vyplatiť. Byt už dávno prepísala na katastri len na seba, hoci vyrovnanie ešte neprebehlo.

11. V súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, ktorým povinná vyvoláva spor medzi oprávneným a povinným o vyriešenie otázky dôvodnosti a prípustnosti prebiehajúcej exekúcie, sa v zmysle platnej právnej úpravy uplatňuje koncentrácia konania. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že koncentrácia konania ako jedna zo základných zásad kladie požiadavku na povinného v tom smere, že dôvody zastavenia exekúcie je povinný uplatniť včas. Exekučný poriadok pripúšťa podanie viacerých návrhov na zastavenie exekúcie v priebehu jedného exekučného konania podaných povinným za predpokladu včasného uplatnenia skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie, čo znamená, že ak je návrh na zastavenie exekúcie podaný v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, povinný má povinnosť uplatniť všetky skutočnosti ktoré sú mu známe a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak návrh na zastavenie exekúcie povinný podá po tom, čo uplynie vyššie uvedená lehota 15 dní, môže v návrhu uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý alebo druhý v poradí. Následne sa koncentrácia konania za situácie, ak povinný podá druhý a následne ďalšie návrhy na zastavenie exekúcie prejavuje tak, že v neskoršie podanom návrhu možno uplatniť iba tie skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania predchádzajúceho návrhu.

12. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý podala ako druhý v poradí uvádza dôvod zastavenia exekúcie, že exekučný titul nie je vykonateľný pre zmätočnosť výroku. Keďže o tejto skutočnosti povinná musela mať vedomosť už pri podaní prvého návrhu na zastavenie exekúcie, bolo jej povinnosťou nevykonateľnosť exekučného titulu namietat' v predchádzajúcom návrhu, čo sa však nestalo a preto súd odkazujúc na zásadu koncentrácie konania v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61k ods. 3 Exekučného poriadku na uvedené tvrdenia povinnej neprihliada. Keďže je návrh na zastavenie exekúcie v časti týkajúcej sa tvrdení povinnej o zmätočnosti

exekučného titulu neúčinný z dôvodu, že povinná túto skutočnosť predkladá až v poradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie a teda oneskorene, súd nemohol návrhu povinnej vyhovieť a exekúciu zastaviť. Súd však dodáva, že chyba uvedená vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia, keď súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalobcovi (správne má byť uvedené žalovanému), je chybou v písaní, ktorá nastala pri písomnom vyhotovení rozhodnutia a ktorú je možné v zmysle § 244 CSP odstrániť, nakoľko ide o zrejmu nesprávnosť, ktorá bez akýchkoľvek pochybností vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že Krajský súd v Trenčíne opravným uznesením, č.k. 19Co/417/2016-335 zo dňa 24.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2019 opravil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.03.2018, č.k. 19Co/417/2016-269 vo výrokovej časti tak, že správne má znieť „...žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému...“, a preto súd dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

13. Povinná si v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie uplatnila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 305,56 eur za dva úkony právnej služby á 143,57 eur + dvakrát režijný paušál á 9,21 eur (právne úkony: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. (1) písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.; 2/ písomné podanie na súd - návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. § 13a ods. (1) písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Nakoľko súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný, čím povinná nemala ani čiastočný úspech veci, súd o náhrade trov rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že oprávnená nemá nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Na záver súd poznamenáva, že pokiaľ ide o návrh povinnej na odklad exekúcie doručený súdu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie, súd vzhľadom na skutočnosť, že v exekučných konaniach začatých od 1. apríla 2017 o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor za splnenia zákonných podmienok ustanovených v § 61h Exekučného poriadku, o tomto návrhu povinnej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.