

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911200397
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6911200397.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: J. - distribúcia, a. s., so sídlom XXX XX T., E. F. XX/b, O.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom so sídlom v Žiline, Hruštiny 602, proti žalovanému: J. P., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom XXX XX U., R. XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Marianom Dzuroškom, advokátska kancelária so sídlom 979 01 Rimavská Sobota, Hviezdoslavova 468/31, o zaplatenie 2.673,28 EUR s prísl., o vydanie opravného uznesenia vo veci rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/25/2018-503 zo dňa 19. 09. 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd o p r a v u j e rozsudok č. k. 16Co/25/2018-503 zo dňa 19. 09. 2019 v označení žalovaného tak, že namiesto nesprávne uvedeného priezviska „P.“ má byť správne uvedené priezvisko žalovaného v príslušnom gramatickom tvare „P.“; vo výroku V. ktorý má znieť takto:

„Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 50,78%.“

V ostatnej časti (výroky I., II., III., IV. a VI.) zostáva rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/25/2018-503 zo dňa 19. 09. 2019 n e d o t k n u t ý.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 16Co/25/2018-503 zo dňa 19. 09. 2019 vo veci samej o odvolaní žalobcu takto rozhodol:

I. Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti čo do sumy 1.625,04 EUR s príslušenstvom zamietol (výrok II.) m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.625,04 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11. 06. 2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku;

II. vo zvyšku rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti nad sumu 1.625,04 EUR s príslušenstvom zamietol (výrok II.), p o t v r d z u j e .

III. Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (výrok III.) m e n í tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania na súde prvej inštancie v rozsahu 60,32 %.

IV. Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania štátu (výrok IV.) m e n í tak, že žalobca je povinný nahradiť trovy štátu v rozsahu 19,84 % a žalovaný je povinný nahradiť trovy štátu v rozsahu 80,16 %.

V. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 50,78 %.

VI. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 517,91 EUR s príslušenstvom a vo výroku o náhrade znalečného, zostáva nedotknutý.

2. Dňa 27. 01. 2020 právny zástupca žalobcu doručil Okresnému súdu Rimavská Sobota podanie s názvom Návrh na opravu chýb v písaní v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/25/2018 zo dňa 19. 09. 2019, ktorým v súlade s § 224 CSP poukázal na chybu v písaní vo výroku V. rozsudku

krajského súdu, pretože je v ňom ako povinný nesprávne uvedený žalobca, pričom správne mal byť uvedený žalovaný.

3. Krajský súd po predložení spisu zistil, že vo výroku V. písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 16Co/25/2018-503 zo dňa 19. 09. 2019 došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách odvolacieho konania, keď došlo k zámene v označení žalobcu a žalovaného. Namiesto nesprávne uvedeného výroku: „Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 50,78 %.“, mal výrok správne znieť: „Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 50,78%“ Uvedená zrejmalá nesprávnosť vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, kde v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/25/2015-507 zo dňa 19. 09. 2019 sa v bode 23.2 (na s. 9) uvádza: „Predmetom odvolacieho konania bola suma 2.155,37 EUR. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca čo do sumy 1.625,04 EUR, čo zodpovedá jeho úspechu v rozsahu 75,39 % a neúspechu 24,61 %. Po započítaní vzájomného pomeru úspechu strán je žalovaný povinný nahradiť úspešnejšiemu žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 50,78 % (75,31 - 24,61 = 50,78).

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Keďže v písomnom vyhotovení rozsudku krajského súdu č. k. 16Co/25/2018-503 zo dňa 19. 09. 2019 došlo vo výroku V. k zrejmej nesprávnosti a chybe v písaní spočívajúcej v nesprávnom označení žalobcu ako povinného z nároku na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 50,78 %, vydal krajský súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 224 CSP opravné uznesenie, ktorým chybu opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

6. Súčasne odvolací súd opravil chybu v označení priezviska žalovaného, ktorá nastala pri písaní rozhodnutia. Správne označenie priezviska žalovaného je P., čo je uvedené tak v rozhodnutí súdu prvej inštancie, ako aj písomnostiach súdneho spisu, ktorých pôvodcom bol žalovaný resp. jeho manželka. K nesprávne písaniu priezviska žalovaného došlo aj v písomnostiach, ktoré predložili strany sporu.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).