

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204292
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204292.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U., I. XX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: M. A. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.-A., A. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., toho času bytom V. U., I. XX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd s p á j a na spoločné konanie vecí vedenú pod spisovou značkou 16P/133/2019 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P/22/2020, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 16P/133/2019.

II. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením n a r i a d' u j e Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, Kremnica, Československej armády 234/139 o d o v z d a ť maloleté dieťa L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U., I. XX/XX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42.

III. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U., I. XX/XX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42.

IV. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

V. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého dieťaťa L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U., I. XX/XX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., toho času V. U., I. XX/XX nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/133/2019-40 zo dňa 26.09.2019.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Q. J. sa návrhom doručeným súdu dňa 26.08.2019 domáha zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že spolu s návrhom doručil súdu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by súd dočasne zveril mal. dieťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodňoval tým, že s matkou mal. dieťaťa žil v spoločnej domácnosti od mája 2016 ako druh a družka. Jeho družka, t. j. matka mal. dieťaťa náhle ochorela v zime 2017 na karcinóm prsníka a začala sa liečiť. Celú dobu sa staral o jej uzdravenie, chod celej domácnosti a o deti. Zdravotný

stav matky mal. dieťaťa sa výrazne zhoršil v januári 2019, kedy jej diagnostikovali karcinóm mozgu. Dňa 12.07.2019 matka mal. dieťaťa a jeho družka zomrela. Mal. dieťa bolo na neho citovo naviazané, čo sa prehlbilo v období choroby matky. Navrhovateľ a matka mal. dieťaťa sa rozprávali o tom, kto sa bude starať o mal. dieťa, ak by došlo k úmrtiu. Matka si želala, aby sa o mal. dieťa postaral on. Mal. dieťa chce rovnako zostať v jeho starostlivosti, pretože s biologickým otcom nemá žiadne vzťahy. Aj po smrti matky mal. dieťaťa sa o dieťa riadne stará, hlavne o jeho emocionálny stav. Návrh je vedený pod sp. zn. 16P/133/2019.

1.1 ÚPSVaR Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 13.02.2020 domáha nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a spolu s návrhom doručil súdu návrh i na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by súd nariadil Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici odovzdať mal. dieťa do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 7P/22/2020. Z návrhu vyplýva, že sa týka mal. dieťaťa L. A., nar. XX.XX.XXXX a z toho dôvodu, s poukazom na Pravidlo 8 Rozvrhu práce na rok 2019 bola uvedená vec pripojená k spisu 16P/133/2019. Keďže boli splnené dôvody a podmienky na spojenie vecí, súd oba tieto návrhy podľa § 166 CSP spojil na spoločné konanie tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že mal. dieťa bolo uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/133/2019-40 zo dňa 26.09.2019 zverené dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa Q. J.. Od októbra 2019 rodina zmenila bývanie a presťahovala sa do podnájmu v obci V. U.. V rámci šetrenia sa pán J. vyjadril, že po návrate z hospitalizácie z psychiatrie nebol dieťaťu vyzdvihnúť lieky, lebo dieťa sa triaslo a lieky zle znášalo. Uviedol, že je objednaný s dieťaťom k psychiatrickej MUDr. Galvánovej do Nitry. Podľa neho dieťa málo rozpráva a je uzavreté. Z vyjadrenia psychiatra MUDr. Galvánkovej vyplýva, že dieťa má emočné problémy, ktoré súvisia s chorobou a stratou matky. Dieťa bolo hospitalizované od 11.09.2019 do 27.09.2019 na psychiatrickom oddelení v Nitre. Po hospitalizácii malo prísť na kontrolu do ambulancie, kde sa nedostavilo a nemalo predpísané ani odporúčané lieky. Na kontrolu sa dostavilo až 14.10.2019 a na ďalšiu kontrolu opätovne dieťa s pánom J. neprišlo. Po ukončení hospitalizácie problémy u dieťaťa pretrvávajú a bolo by vhodné podľa vyjadrenia psychiatra jeho umiestnenie do režimového zariadenia. Pán J. dňa 21.10.2019 pri osobnom pohovore uviedol, že situácia sa zlepšila a dieťa riadne navštevuje školu a poslúcha ho. Od 28.11.2019 vykonávalo v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže terénnou a ambulantnou formou. Nakoľko bolo dieťa hospitalizované a s pánom J. sa nepodarilo skontaktovať, spolupráca bola dňa 27.01.2020 ukončená. Pán J. si je vedomý nedostatkov rodičovských zručností. Počas individuálnych stretnutí dieťa aktívne spolupracovalo, viackrát vyjadrilo túžbu odsťahovať sa do väčšieho mesta, pretože v mieste aktuálneho bydliska nemá kamarátov. Dňa 16.12.2019 pán J. kontaktoval oddelenie SPODaSK a uviedol, že od 14.12.2019 je dieťa hospitalizované vo FNPsP Nové Zámky na detskom oddelení z dôvodu predávkovania sa liekmi s tým, že toho času je v stabilizovanom stave. Následne bolo mal. dieťa preložené na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Zo správy vyplýva, že dieťa bolo preložené dňa 23.12.2019, kde je hospitalizované po suicidálnom pokuse. Dieťa má zvýšené anxiózne prežívanie aj bežných situácií, sklony k poruchám správania. Je nastavené na medikamentóznou terapiu. Pán J. dňa 10.02.2020 na oddelení SPODaSK uviedol, že s dieťaťom netelefonoval, pokúsi sa mu zavolať, bol za ním pred dvoma týždňami. Dieťa sa nechce vrátiť do Dolného Ohaja, pretože tam nemá žiadnych kamarátov a nerozumie si s majiteľkou nehnuteľnosti, kde bývajú v podnájme, ani s ostatnými spolubývajúcimi. Dieťa nekontaktuje, pretože mu nedokáže pomôcť a myslí si, že bude lepšie, ak bude dieťa pod dohľadom niekde v zariadení, pretože potrebuje neustálu psychologickú a psychiatrickú pomoc. Je presvedčený, že by ho dieťa nerešpektovalo, má oň strach, aby si niečo neurobilo. Brat mal. dieťaťa pri telefonickom rozhovore uviedol, že býva v podnájme a nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o sestru L.. Bol by však rád, keby bola umiestnená niekde v zariadení v Bratislave, aby sa s ňou mohol kontaktovať. Pán M. M., otec nevlastného brata mal. dieťaťa uviedol, že žil v spoločnej domácnosti s mal. dieťaťom pred rozvodom s jej matkou. V súčasnej dobe vychováva syna V. a jeho priateľka má dve svoje deti. Nemá vytvorené podmienky pre mal. L., ktorá potrebuje neustály dohľad psychológa a psychiatra, čo by jej nevedel zabezpečiť.

S prihliadnutím na aktuálny zdravotný stav a potrebu prepustenia dieťaťa zo psychiatrickej nemocnice, ako aj na skutočnosť, že toho času nie je možné mal. dieťa umiestniť do inej náhradnej rodiny, je nevyhnutné a v záujme dieťaťa jeho dočasné umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. Z predložených a zadovážených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Mal. dieťa L. A. narodené XX.XX.XXXX je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Trebišov, vo zväzku 49, ročník 2005, na strane 221, pod por. č. 254. Otcom mal. dieťaťa je M. A., nar. XX.XX.XXXX a matka M.. A. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX.

2.2 Matka mal. dieťaťa M.. A. M., rod. C., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa 12.07.2019, tak ako to vyplýva z predloženého úmrtného listu evidovaného v knihe úmrtí Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 74, ročník 2019, na strane 138, pod por. č. 550. Poručiiteľka mala trvalý pobyt na adrese V. U., I. XX/XX.

2.3 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/313/2008-273 zo dňa 28.09.2009, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 9Cop/49/2009-323 zo dňa 27.05.2010, súd rozhodol tak, že zveril maloletú L. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 21.3.2005, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý platiť výživné na maloletú mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa počnúc od 9.7.2005 do 30.9.2009 a od 1.10.2009 v sume 120,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky. Zročné výživné na maloletú za obdobie od 9.7.2005 do 30.9.2009 v sume 1172,37 eur otec je p o v i n n ý zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletou L. A., nar. XX.X.XXXX sa n e u p r a v u j e.

Súd návrh otca na zverenie maloletej L. A., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, na určenie výživného zo strany matky a na úpravu styku matky s maloletou z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku prvoinštančného súdu mal súd preukázané, že do konania bola pribratá znalkyňa z odboru detskej psychológie PhDr. Zuzana Bieliková, ktorá v znaleckom posudku zo dňa 31.07.2009 uviedla, že citový vzťah mal. dieťaťa k matke je prirodzeným vzťahom dieťaťa k matke. Je na ňu silne emočne naviazaná, dieťa svojho biologického otca nepovažuje za člena rodiny, nepozná ho, nič o ňom nevie, nemá k nemu žiadne väzby. Otec mal. dieťaťa je psychopaticky štrukturovaná osobnosť s prítomnosťou tlmenej agresivity, ktorá pri nahromadení hrozí nekontrolovaným výbuchom. V sociálnych vzťahoch je nedružný, zdržanlivý až napätý, dráždivý, nekritický a emocionálne labilný. Súd mal. dieťa zveril od narodenia do osobnej starostlivosti matke, pretože rodičia nežili v spoločnej domácnosti. Styk otca s mal. dieťaťom neupravil, pretože to nie je v záujme mal. dieťaťa, keďže otec nie je schopný sa oň postarať vzhľadom na jeho charakteristické rysy osobnosti.

Uznesením č. k. 7P/313/2008-42 zo dňa 13.11.2008 súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia na úpravu styku zamietol.

2.4 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/85/2016-62 zo dňa 20.09.2016 súd rozhodol tak, že manželstvo M. M., nar. XX.XX.XXXX a M.. A. M., rod. C., nar. XX.X.XXXX uzatvorené dňa 21.6.2008 v Trenčíne, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Trenčín, vo zväzku 36, ročník 2008, na strane 170, pod poradovým číslom 131 r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa V. M., nar. X.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky od právoplatnosti rozsudku a otec je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu vo výške 100,- eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

2.5 Zo správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica mal súd preukázané, že stav pacienta, t. j. mal. dieťaťa je stabilizovaný, dieťa nebolo v styku s infekčným ochorením. Predpokladané ukončenie hospitalizácie bude v prvej polovici februára 2020. Dieťa proklamuje subjektívnu spokojnosť a snahu pokračovať v liečbe v ambulantných podmienkach. Počas hospitalizácie sa telefonicky kontaktoval s dieťaťom opatrovník a bol aj na návšteve.

2.6 Uznesením č. k. 16P/133/2019-40 zo dňa 26.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého mal. dieťa L. A., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti Q. J. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, je potrebné mať za to, že je daný dôvod u maloletého dieťaťa odovzdanie do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská. Mal. dieťa je toho času hospitalizované v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici s tým, že liečba je ukončená, tak ako to vyplýva zo správy primára detského psychiatrického oddelenia. Matka mal. dieťaťa zomrela dňa 12.07.2019 a navrhovateľ Q. J., napriek tomu, že mal. dieťa bolo dočasne zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, starostlivosť o mal. dieťa nezvláda, pretože dieťa bolo po dočasnom zverení hospitalizované vo Fakultnej nemocnici Nové Zámky na detskom oddelení z dôvodu predávkovania sa liekmi od 14.12.2019. Dieťa má emočné problémy, ktoré súvisia s chorobou a stratou matky a v neposlednom rade sa necíti dobre v podmienkach, ktoré vytvoril na bývanie navrhovateľ pán Q. J., ktorý

sám uznal, že nezvláda dostatočne plnenie povinností a toho času nie je schopný zabezpečiť, i vzhľadom na zdravotný stav mal. dieťaťa jeho každodennú starostlivosť. Otec mal. dieťaťa si zásielky nepreberá, na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, pretože sa súdu nepodarilo mu doručiť ani uznesenie o nariadení o dočasnom zverení mal. dieťaťa. Ani iní známi rodinní príslušníci, t. j. plnoletý brat mal. dieťaťa M. K. a pán M. M., ktorý vychováva nevlastného brata mal. dieťaťa, nemajú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa. Psychiatrická MUDr. Galvánková navrhla, že vzhľadom na emočné problémy po ukončení hospitalizácie mal. dieťaťa vo Fakultnej nemocnici v Nitre v septembri 2019, by bolo vhodné umiestnenie dieťaťa do režimového zariadenia. I z nasledujúcich udalostí vyplýva, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi, pretože navrhovateľ pán Q. J. nezvláda povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o mal. dieťaťu a dieťa potrebuje neustály dohľad psychológa a psychiatra. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj zákonné ustanovenia, vzhľadom na zdravotný stav mal. dieťaťa ako aj nemožnosť umiestniť dieťa do náhradnej rodiny, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, pretože mal za to, že je to v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Dieťa bude pod dohľadom, bude mu poskytovaná potrebná odborná pomoc a bude môcť byť v kontakte s najbližšou osobou z rodinného prostredia, a to plnoletým bratom pánom M. K., ktorý býva v podnájme v Bratislave. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a nezvládajúcu starostlivosť navrhovateľa pána Q. J. o mal. dieťa, ako aj vyjadrenie dieťaťa, ktoré sa nechce vrátiť do prostredia v V. U., t. j. do podnájmu, kde bývalo s pánom Q. J., súd nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení mal. dieťaťa pánovi Q. J. zrušil podľa § 363 CMP, pretože sa zmenili pomery, pre ktoré bolo nariadené. Navrhovateľ nezvládal starostlivosť o mal. dieťa a nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a v podstate i mal. dieťa sa nechce vrátiť do prostredia k navrhovateľovi. Navrhovateľ v čase rozhodovania súdu, s poukazom na zdravotný stav mal. dieťaťa nie je schopný poskytnúť mu a zabezpečiť každodennú starostlivosť tak, aby sa zdravotný stav mal. dieťaťa zlepšoval, pretože ho mal. dieťa nerešpektuje ako rodiča, očakáva od neho iba pomoc, ktorú mu on tak ako sám uviedol, poskytnúť nevie vzhľadom na chýbajúce znalosti a skúsenosti s rodičovstvom.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.