

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/296/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120235685
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120235685.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného S. F., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXXX/XX, XXX XX U., právne zastúpený JUDr. Martinou Gecákovou, advokátkou so sídlom Třebíčska 12, 066 01 Humenné, proti povinnému E. F., F.. XX.XX.XXXX, T. E. U., XXX XX U., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 18.02.2020 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 140,- eur a vymoženia bežného výživného vo výške 70,- eur mesačne do budúca na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 8P/27/2019-49 zo dňa 08.10.2019.

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

9. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

11. Podľa § 8 ods. 1 OZ, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

12. Podľa § 8 ods. 2 OZ, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa ne stráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

13. Podľa § 9 OZ, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

14. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

15. Pre označenie stavu, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom konania, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Vykonalie exekúcie teda prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna legitímácia). Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom oprávnenia vyplývajúceho z exekučného titulu (oprávnený), objektívne nie je nositeľom oprávnenia o ktoré v konaní ide a o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o ktorom oprávnený tvrdí, že je nositeľom povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu (povinný), nie je nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je preto imanentnou súčasťou exekučného konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma z úradnej povinnosti (ex offa), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorej obsahom je na jednej strane právo dieťaťa na výživu a na strane druhej povinnosť obidvoch rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť. Z povahy tejto povinnosti vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa a nie právom rodiča, príp. iného subjektu, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti. V prípade, ak si povinný neplní vyživovaciu povinnosť určenú právoplatným rozhodnutím súdu, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je preto oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Osobou oprávnenou na výživné je teda maloleté dieťa, ktoré má nárok na úhradu jednotlivých dávok výživného určeného exekučným titulom.

17. V predmetnej veci je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Humenné, č.k. 8P/27/2019-49 zo dňa 08.10.2019, ktorým bola na čas po rozvode schválená rodičovská dohoda tak, že maloletý J. F., F.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky (oprávneného v tomto konaní), ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec (povinný v tomto konaní) je povinný platiť výživné pre mal. J. F., F.. XX.XX.XXXX vo výške 70,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky.

18. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučných titulov súd dospel k záveru, že nemôže vyhovieť návrhu na vykonanie exekúcie a vydať poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi z dôvodu, že splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom sa domáha matka maloletého, ktorá v exekučnom konaní nie je vecne legitimovaná na vymoženie pohľadávky výživného. Keďže na základe vyššie uvedeného oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu, súd rozhodol tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.