

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010291
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819010291.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. februára 2020 sťažnosť odsúdeného R. V., proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/101/2019 z 12.9.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. V. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo uznesením, sp.zn. 6T/101/2019 z 12.9.2019 rozhodla podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. tak, že odsúdenému R. V. uložila povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 1.4.2019 do 1.9.2019.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že R. V. bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/101/2019 zo dňa 10.9.2019 právoplatne uznaný vinným, a preto je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby, v ktorej obvinený bol nepretržite od 1.4.2019 do 10.9.2019.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený R. V. v zákonom stanovenej lehote písomným podaním doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 23.9.2019, podal sťažnosť. Odsúdený žiadal o zmenu napadnutého rozhodnutia tak, aby mu bola znížená výška trov väzby. Je nezamestnaný, jeho príjmy sú obmedzené dlhmi a exekúciami.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného R. V. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či u odsúdeného sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o povinnosti nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby. Z takýchto zistení je potom potrebné vychádzať pri rozhodovaní.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu, osobitne po oboznámení sa s napadnutým uznesením a sťažnosťou odsúdeného, krajský súd konštatuje, že okresný súd správne a zákonne rozhodol, keď odsúdenému postupom podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. uložil povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 1.4.2019 do 10.9.2019.

Podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby.

Podľa § 555 ods. 2 Tr. por. úhradu trov spojených s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody upravuje osobitný zákon.

Podľa § 558 ods. 1 Tr. por. o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume, ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a o povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený súdny úradník.

Z obsahu spisu sa zisťuje, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/101/2019 zo dňa 10.9.2019, právoplatným dňa 10.9.2019, bol R. V. uznaný vinným v bode 1) z pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., v bode 2) z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a v bode 3) z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Za spáchanie tejto trestnej činnosti bol R. V. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. R. V. bol tiež uložený zákaz spočívajúci v používaní návykových látok. Poškodení boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. vyplýva, že pokiaľ bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby. Takéto rozhodnutie o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby súd v zmysle § 558 ods. 1 Tr. por. vydá po právoplatnosti rozsudku súdu.

Odsúdený R. V. bol vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/101/2019 zo dňa 10.9.2019, právoplatným dňa 10.9.2019, preukázateľne uznaný vinným z trestnej činnosti špecifikovanej vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V tejto trestnej veci bol stíhaný väzobne, vo väzbe bol od 1.4.2019 do 10.9.2019 (do väzby bol vzatý uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Tp/4/2019 zo dňa 4.4.2019 s tým, že lehota väzby začala u R. V. plynúť dňa 1.4.2019 a z väzby bol prepustený príkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/101/2019 zo dňa 10.9.2019). Vzhľadom na uvedené potom okresný súd postupoval správne, keď po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. uložil odsúdenému R. V. nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 1.4.2019 do 10.9.2019.

Ohľadne sťažnosti odsúdeného, v rámci ktorej žiada o zníženie trov spojených s výkonom väzby, ktoré je povinný nahradiť štátu, krajský súd poznamenáva nasledovné:

Po právoplatnosti rozsudku, ktorým bol odsúdený uznaný vinným, súd podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. s použitím § 558 ods. 1 Tr. por. vydá rozhodnutie o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojených s výkonom väzby. Súd teda vydá rozhodnutie iba o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby, bez toho, aby určoval konkrétnu výšku (sumu) týchto trov. Na podklade súdom vydaného rozhodnutia o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby, potom v zmysle § 555 ods. 2 Tr. por. o konkrétnej výške trov spojených s výkonom väzby, ktoré je odsúdený povinný nahradiť štátu, rozhodne riaditeľ ústavu, kde si odsúdený väzbu vykonával. Súd teda nie je oprávnený akýmkoľvek spôsobom zasahovať do určovania konkrétnej výšky trov spojených s výkonom väzby, ktoré bude odsúdený povinný nahradiť štátu, ani túto výšku znižovať, ako to požaduje odsúdený v podanej sťažnosti, vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu. V zmysle § 555 ods. 1 písm. a) a nasl. ustanovení Tr. por. dokonca súd pred rozhodnutím o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby ani neskúma majetkové pomery odsúdeného. Po tom, ako rozsudok, ktorým bol odsúdený uznaný vinným, nadobudne právoplatnosť, súd bez ďalšieho (teda bez skúmania majetkových pomerov odsúdeného) podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. vydá rozhodnutie o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby, a to za dobu jeho väzby, ktorú konkrétne vymedzí vo výrokovvej časti rozhodnutia. O konkrétnej výške trov spojených s výkonom väzby, ktoré bude odsúdený povinný nahradiť štátu, potom na podklade súdom vydaného rozhodnutia rozhodne

až ústav, v ktorom si odsúdený väzbu vykonával (§ 54 a nasl. Vyhlášky MS SR č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby v platnom znení).

Nakoľko teda okresný súd správne a zákonne podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. rozhodol o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za dobu jeho väzobného stíhania v tejto trestnej veci od 1.4.2019 do 10.9.2019, krajskému súdu nezostávalo nič iné, iba sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnuť. Odsúdený v sťažnosti neuviedol žiadne také dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.