

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010212
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010212.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému W. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. Q., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., I. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t.č. na slobode,

je v i n n ý, ž e :

1/ dňa 04.06.2019 v čase okolo 09:15 hod. v Partizánskom, na Námestí SNP č. XXX/XX neoprávnene vnikol cez neuzamknutú bránu do uzavretého dvora bytového domu č. XXX/XX v časti prináležiacej k bytu č. X a odcudzil odiaľ neuzamknutý pánsky horský bicykel zn. VEDORA ROXON, čierno - šedej farby, ktorý následne v ten istý deň založil v záložni Zlaté časy v Partizánskom za sumu 40 € a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej E. T. škodu vo výške 100 €, a čin spáchal hoci mu rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OU-PD-OVVS-2018/024505 zo dňa 05.12.2018, právoplatným dňa 31.12.2018 uložená pokuta 40 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/176/2017 zo dňa 12.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2/ dňa 29.06.2019 v čase okolo 02:00 hod pred prevádzkou Döner Kebab v Partizánskom na ulici Februárová č. XXXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného J. V. N. tak, že ho sediaceho na zábradlí jedenkrát uderil rukou do oblasti tváre, po čom poškodený spadol na zem, čím poškodenému J. V. N., spôsobil zlomeninu dolnej čeľuste vľavo bez posunu a poranenie zubu č. 38, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 27 dní,

t e d a :

v b o d e 1/

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

v bode 2/

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, § 36 písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Trenčín, so sídlom v Trenčíne, Partizánska 2315, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 4.275,38 € a poškodenému J. V. N., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom X., T. škodu vo výške 1.621,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 13.09.2019 na tunajší súd pod sp. zn. Pv/217/19/3305-9 obžalobu na W. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 1T/78/2019.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 30.10.2019 na tunajší súd pod sp. zn. Pv/289/19/3305-12 obžalobu na W. Q. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného

zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 1T/90/2019.

Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 1T/78/2019-100 zo dňa 04.11.2019, právoplatným toho istého dňa, podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil obe vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie, pričom spoločné konanie sa ďalej vedie pod sp. zn. 1T/78/2019.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/78/2019-119 dňa 03.01.2020 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom v zmysle § 42 ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň tiež rozhodol o nároku na náhradu škody. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 19.02.2020, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania oboch skutkov obžalobami mu kladených za vinu a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a poškodených jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd uznal obžalovaného za vinného v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutky obžalobami mu kladené za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-164/PE-PE-2019 výpis z ústrednej evidencie priestupkov MVSR z č.l. 55-56, z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-192/PE-PE-2019 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku oboznámením záverov znaleckého posudku MUDr. Ridoška č. 120/2019 zo dňa 23.08.2019 z č.l. 44-55, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z č.l. 57, zo spisu 1T/90/2019 zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 100, zo spisu 1T/78/2019 uznesenie o spojení vecí z č.l. 100, trestný rozkaz z č.l. 116, odpor z č.l. 117, 118, nárok poškodeného z č.l. 123, lustrácia v CDB z č.l. 130-132, lustrácia CESDaP z č.l. 133-139, odpis z RT z č.l. 140-141 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/44/2019.

Zo znaleckého posudku č. 120/2019 z 23.08.2019 MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia okrem iného vyplýva, že bodové ohodnotenie bolestného poranenia poškodeného J. V. N. podľa zákona č. 437/2004 Z.z. je 85 bodov.

Poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa si vyčísliła náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť J. V. N. vo výške 4.275,38 €. Poškodený J. V. N. na hlavnom pojednávaní zotrval na uplatnenom nároku na náhradu škody podľa záverov znaleckého posudku vo výške bolestného podľa bodového ohodnotenia znalcom.

Pokiaľ ide o osobné pomery obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, bez pracovného pomeru. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nebol. Dňa 11.01.2020 bol prepustený na slobodu z ÚVTOS Ilava po odpykaní výkonu trestu v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/44/2019. Z lustrácie z Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov MSSR vyplýva, že obžalovaný

bol doteraz šesťkrát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku, na úseku dopravy i proti občianskemu spolunažívaniu). Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol dvanásťkrát súdom trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/44/2019 súd zistil, že naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 11.01.2020.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Trestného zákona) a taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Súd obžalovanému nepriznal aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko táto predpokladá okrem priznania sa aj istú formu sebareflexie v podobe úprimného oľutovania svojho konania, čo v danom prípade splnené nebolo, keď súd prednesené slová obžalovaného, že svoje konanie ľutuje, považoval len za formálny prejav, bez prítomnosti vyššie zmienenej zložky sebareflexie, bez akéhokoľvek prejavu emócií, ktoré by podporovali toto jeho slovné vyjadrenie ľútosti nad svojim konaním. Pri prevahe priťažujúcich okolností došlo v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o 1/3, keď v danom prípade sa obžalovaný svojimi skutkami dopustil štyroch trestných činov, ktoré sú všetky prečinnými a z nich najprísnejšie trestný je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 (i pri zohľadnení zbiehajúcej sa trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/44/2019) s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 36 mesiacov, teda pri postupe podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona dochádza k úprave tejto trestnej sadzby zvýšením spodnej hranice o 1/3, a tak upravená trestná sadzba je 16 mesiacov až 36 mesiacov. V prípade obžalovaného išlo o súbeh štyroch úmyselných trestných činov, ktoré sú všetky prečiny spáchané dvoma skutkami, a teda v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona bolo treba ukladať úhrnný trest za najprísnejšie trestný z nich, čo v danom prípade je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s upravenou trestnou sadzbou pri postupe podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona 16 mesiacov až 36 mesiacov. Nakoľko však obžalovaný spáchal predmetné skutky skôr, ako bol za iný jeho trestný čin (tiež prečin) vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatný dňa 31.08.2019, bolo potrebné postupovať aj v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie zároveň i súhrnného trestu postupom podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za najprísnejšie trestný z nich, čo v danom prípade naďalej bol práve prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Súd preto obžalovanému uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby za najprísnejšie trestný prečin vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania predmetných skutkov a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti, pričom mal na zreteli i okolnosť, že pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť súhrnný trest miernejší, ako bol pôvodne uložený trest za jeho skoršiu trestnú činnosť. V tejto výmere trestu odňatia slobody je premietnutá aj tá skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a urobil vyhlásenie o vine, čím vinu za predmetné skutky neodvolateľne prijal, preto mu súd uložil trest na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti dvanásťkrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody, teda možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty nesplnili svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i výchovného pôsobenia trestu. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti šesťkrát postihnutý za priestupok, pričom v prevažnej väčšine išlo o priestupky proti majetku. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest dostatočne odzrkadľuje postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na jeho vyhlásenie o vine a v tomto smere môže na obžalovaného pôsobiť motivačne, aby zmenil svoj postoj

k životu a začal viesť riadny život. Rozhodne však nemožno konštatovať že u obžalovaného ide o trest prísny práve s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť. Zároveň tento trest bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd ukladal i súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatný dňa 31.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zároveň rozhodol aj o nárokoch na náhradu škody jednotlivým poškodeným. Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas, tento doložila písomnými dôkazmi o výške vynaložených liečebných nákladov na poškodeného J. V. N., preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tejto zdravotnej poisťovni v celkovej výške 4.275,38 €, nakoľko táto vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. Poškodený J. V. N. si tiež uplatnil nárok na náhradu škody včas v zmysle bodového ohodnotenia zranení poškodeného znalcom podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, keď znalec určil bodovú hodnotu zranení poškodeného na 85 bodov, pričom poškodený na svojom nároku zotrval i na hlavnom pojednávaní. I v danom prípade bola splnená základná požiadavka pre náhradu škody (bolestného), keď poškodený zranenia utrpel v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade bolestného poškodenému J. V. N. v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a v zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 16/2018 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018 (19,08 € x 85 bodov) vo výške 1.621,80 €.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).