

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202564
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719202564.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobkyne W. B., C.. XX.X.XXXX, S. M., D. XXXX/XX, proti žalovanému A. B., C.. X.X.XXXX, S. M., D. XXXX/XX, v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **p r i k á z u j e** do výlučného vlastníctva žalobkyne byt č. XX nachádzajúci sa v M. na ulici D., L.. Č.. XX, Č.. O.. XXXX, v bloku M. na X. poschodí, zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. M., so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo výške XXXX/XXXXXX a spoluvlastníckym podielom na pozemku parc. č. 3009/227 o výmere 390 m² - zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. M. o veľkosti XXXX/XXXXXX, televízor a finančné prostriedky na účte v Tatrabanke, a. s. vo výške 322,91 eur.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **p r i k á z u j e** do výlučného vlastníctva žalovaného obývaciu stenu, sedáciu súpravu, bežiaci pás a zostatok na účte vo VÚB, a. s., v sume 2.840,77 eur.

III. Žalobkyňa sa **z a v ä z u j e** zaplatiť žalobcovi z titulu vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 33.391,07 eur v lehote 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 17.5.2019 žiadala, aby súd rozhodol o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov /ďalej len BSM/ tak, že do jej výlučného vlastníctva bude prikázaný byt a do výlučného vlastníctva žalovaného osobné motorové vozidlo značky R. M. a zostatok na bankovom účte vedenom na žalovaného. Navrhla vyplatiť žalovanému z titulu náhrady za jeho spoluvlastnícky podiel sumu

15.000,- eur. Poukázala na to, že predmetný byt užívala na základe nájomného vzťahu od roku 19XX, v roku 19XX už ako manželia nadobudli byt do vlastníctva. Uviedla, že aj žalovaný býval v nájomnom byte, tento si však neodkúpil, ale v nájomnom vzťahu potom pokračovala jeho dcéra, ktorá si byt odkúpila a tým fakticky žalovaný ukrátil žalobkyňu o majetok, ktorý by patril do bezpodielového spoluvlastníctva. Tvrdila, že o vybavenie domácnosti sa pričínila sama svojimi finančnými prostriedkami a žalovaný zdevastoval celé vybavenie bytu. Tvrdila, že žalovaný ani neprispieva na domácnosť. K tvrdeniam žalovaného, že do BSM by malo patriť aj motorové vozidlo U. D. uviedla, že toto vozidlo nadobudla darovaním od syna, teda nepatrí do BSM. V priebehu konania sa so žalovaným dohodli na vysporiadaní hnuiteľných vecí, okrem obývacej steny, ktorú navrhla prikázať v zmysle pôvodnej dohody žalovanému.

2. Žalovaný súhlasil s prikázaním bytu žalobkyni s tým, že navrhol, aby súd vychádzal z hodnoty byt v sume 70.000,-- eur. K nadobudnutiu bytu uviedol, že v čase, keď uzatvárali manželstvo so žalobkyňou, tak žalobkyňa bývala v dvojizbovom byte na ulici X. B. a až neskôr sa im podarilo vymeniť tento byt za trojizbový byt v M. na ulici D.. Uviedol, že on predtým býval v trojizbovom byte v M. na ulici M., ktorý patril jeho bývalému zamestnávateľovi M. D., štátny podnik a byt užíval iba na základe nájomnej zmluvy a potom, čo ukončil nájomný vzťah, tak v byte ostala bývať jeho dcéra O. O.. Dcéra si odkúpila byt až v roku 2000, potom ako došlo k zmene vlastníka z M. D., š. p., na B. M.. Nesúhlasil s tvrdeniami žalobkyne, pretože počas celého priebehu manželstva sa staral o rodinu, aj o ich spoločnú dcéru a tiež deti žalobkyne, ku ktorým má vytvorený dobrý vzťah. K predloženej fotodokumentácii uviedol, že v chodbe došlo k samovoľnému poškodeniu nadstavca, skrine, spôsobeného jeho vekom a tiažou vecí v ňom uložených. Žalobkyňa len využila situáciu a odfotovala ho, keď sa nábytok snažil opraviť a viesť do pôvodného stavu. K motorovému vozidlu R. M. uviedol, že toto vozidlo bolo bez hodnoty a od mája 20XX bolo aj nepoužiteľné, vozidlo riešil cez poisťovňu tak, aby nemusel platiť odvoz na šrotovisko. Tvrdil, že do BSM patrí aj motorové vozidlo U. D., pretože žalobkyni dal peniaze na zakúpenie tohto vozidla. Ďalej uviedol, že po rozvoze manželstva prvé tri mesiace platil úhrady za byt on, vo februári a v marci uhradila poplatky žalobkyňa a od apríla ich platia na polovicu. Podľa žalovaného zostatok na jeho účte by nemal patriť do BSM, pretože sú tam úspory z jeho dôchodku a je to len pre jeho osobnú potrebu.

3. Z výpovedí strán, ich písomných vyjadrení, výpovedí svedkov A. V. a T. H. a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20Pc/26/2017-48 zo dňa 16.10.2018, potvrdení realitných kancelárií, fotodokumentácie, zmluvy o prevode vlastníctva bytu, rozhodnutí Okresného riaditeľstva PZ v M., Krajského riaditeľstva PZ v M., oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, potvrdení o zostatkoch na účtoch strán, výpisov z účtov, uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/57/2019, darovacej zmluvy, výpisu z LV č. XXXX, vyjadrení spoločnosti X., O.. U.. L., L., vyjadrenia X. X. M., súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Strany sporu uzavreli manželstvo dňa 26.6.1993. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 20Pc/26/2017-48 zo dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo strán sporu rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX a týmto dňom došlo aj k zániku BSM. Po zániku BSM nedošlo medzi stranami k vysporiadaniu BSM dohodou.

5. Na predbežnom prejednaní sporu 19.11.2019 strany zhodne ustálili, že do BSM patrí byt č. XX nachádzajúci sa v bloku M. č. súp. XXXX v M. na ulici D., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. M. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku. Byt strany nadobudli na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa XX.X.XXXX. Strany tiež zhodne ustálili, že do BSM patrí zo zariadenia bytu obývacia stena, sedacia súprava, bežiaci pás a televízor. Strany sa dohodli aj na rozdelení týchto vecí tak, že žalobkyni by ostal televízor a žalovanému bežiaci pás, sedacia súprava a obývacia stena. Na pojednávaní 24.1.2020 ani žalovaný nechcel nadobudnúť obývaciu stenu. Podľa strán do BSM taktiež patrí motorové vozidlo značky R. M. K. M.-XXXBM, aj keď žalovaný, ktorý toto vozidlo užíval po rozvoze manželstva tvrdil, že ide o vozidlo bez hodnoty, lebo od mája 2019 je nepoužiteľné. Podľa žalovaného do BSM patrí aj motorové vozidlo značky U. D. K. M.-XXXVV, avšak žalobkyňa tvrdila, že motorové vozidlo nadobudla darovaním od syna A.U. V. a predložila súdu ako dôkaz aj darovaciu zmluvu.

6. Z predložených potvrdení o zostatkoch na účtoch bolo preukázané, že žalobkyňa mala na svoje meno vedený účet v Tatrabanke, a. s., na ktorom bol k XX.XX.XXXX zostatok 322,91 eur. Žalovaný mal vedený účet vo VÚB, a. s. a k XX.XX.XXXX bol na účte zostatok vo výške 2.840,77 eur. Vzhľadom na rozporné tvrdenia strán v rámci dokazovania bol vykonaný aj výsluch svedkov A. V. X. T. H..

7. Svedok A. V., syn žalobkyne, uviedol, že motorové vozidlo značky U. D. kupoval on. V čase kúpy išlo o staršie jazdené vozidlo, ktoré používal asi dva roky a keď si s priateľkou kúpili vozidlo L. X., tak vozidlo U. D. daroval žalobkyni, ktorá v tom čase nemala žiadne auto. V tom čase mohlo mať vozidlo hodnotu možno 1.000,-- eur. Svedok jednoznačne poprel, že by mu žalobkyňa dávala nejaké finančné prostriedky za vozidlo.

8. Svedkyňa T. H. uviedla, že dňa 28.7.2018 dala žalobkyni sumu 300,-- eur na opravu motorového vozidla. Išlo o dar z jej strany a nikdy sa nerozprávali o tom, že by jej tieto peniaze mala vrátiť. Od brata a jeho priateľky vie, že brat auto žalobkyni daroval. Žalovaný jej pri jednom telefonickom rozhovore tvrdil,

že dal žalobkyni 500,-- eur na auto, ale povedala mu, že pokiaľ vie, tak auto bolo darované a že si to musia oni medzi sebou vyriešiť. Nevedela sa vyjadriť k hospodáreniu strán. Svedkyňa tiež uviedla, že v roku 2018 motorové vozidlo R. M. bolo pojazdné a v septembri 20XX, keď prišli s manželom do M., tak žalovaný pre nich na tomto motorovom vozidle prišiel buď na letisko, alebo na autobusovú stanicu.

9. Podľa 143 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

10. Podľa § 149 ods. 1 cit. zákona, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v 150.

11. Podľa § 149 ods. 3 cit. zákona, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

12. Podľa § 150 cit. zákona pri vysporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha vysporiadania BSM. Súd mal preukázať, že BSM strán sporu vzniklo dňom XX.X.XXXX, kedy strany uzavreli manželstvo. Vyššie cit. rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX, bolo manželstvo strán sporu rozvedené a týmto dňom došlo aj k zániku BSM. Po zániku BSM strany nevysporiadali zaniknuté BSM dohodou. V priebehu konania bol ustálený okruh vecí patriacich do BSM tak, že do BSM patrí byt, hnutelné veci - motorové vozidlo R. M. K. M.-XXXBM, obývacia stena, sedacia súprava, bežiaci pás a televízor. Predloženými potvrdeniami bola preukázaná tiež výška zostatkov na účtoch vo VÚB, a. s. a Tatrabanka, a. s. ku dňu zániku BSM. Nad rámec týchto aktív žalovaný žiadal zahrnúť do BSM aj motorové vozidlo značky U. D. K. M.-XXXVV.

14. V zmysle § 143 Obč. zákonníka do BSM patrí všetko čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, okrem výnimiek vyplývajúcich z cit. zák. ustanovenia. Z BSM sú teda vylúčené okrem iného aj veci získané darom. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení predložila súdu darovaciu zmluvu z 29.7.2018 uzavretú so synom A. V., z ktorej jednoznačne vyplýva, že uvedené motorové vozidlo bolo predmetom darovania. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok A. V., ktorý rozhodne poprel, že by od žalobkyne dostal nejaké peniaze za motorové vozidlo. Darovanie motorového vozidla nepriamo potvrdila aj svedkyňa T. H., ktorá uviedla, že od brata a jeho priateľky vie, že došlo k darovaniu vozidla. Žalovaný síce tvrdil, že žalobkyni dal sumu 1.000,-- eur na zakúpenie vozidla, resp. že si sama zobrala dvakrát po 500,-- eur, avšak tvrdenie žalovaného nebolo preukázané žiadnym dôkazom a na pojednávaní dňa 24.1.2020 žalovaný pripustil, že možno 500,-- eur bolo na opravu vozidla. Aj túto skutočnosť žalobkyňa poprela. Vzhľadom na uvedené súd považoval za preukázané, že žalobkyňa nadobudla motorové vozidlo U. D. na základe darovania od syna A. V., preto v zmysle § 143 Obč. zákonníka motorové vozidlo nepatrí do BSM a nemôže byť predmetom vysporiadania.

15. Medzi stranami nebolo sporné, že v čase zániku BSM existovalo aj motorové vozidlo značky R. M. K. M.-XXXBM, ktoré používal žalovaný, avšak tvrdil, že v čase zániku BSM už vozidlo bolo bez hodnoty, bolo nepojazdné, a že naposledy ho používal niekedy začiatkom mája 20XX. Žalobkyňa tvrdila, že vozidlo bolo v čase zániku BSM pojazdné a tomuto tvrdeniu nasvedčuje aj výpoveď svedkyne T. H., ktorá uviedla, že v septembri 20XX po nich žalovaný prišiel na tomto vozidle na letisko alebo na autobusovú stanicu. Z uvedeného potom vyplýva, že vozidlo nebolo nepojazdné od mája 20XX, ako tvrdil žalovaný. Stranám bola uložená povinnosť predložiť potvrdenie, resp. odborné vyjadrenie o hodnote vozidla, žalovaný predložil potvrdenie spoločnosti X. X., a. s., ktorá uviedla, že nevie stanoviť hodnotu

k XX.XX.XXXX. Žalobkyňa predložila vyjadrenie spoločnosti X., O. U. L., L., podľa ktorého výkupná cena vozidla s rokom výroby 1996 a s počtom kilometrov cca 150.000 by v danom čase bola 500,-- eur. Pri vysporiadaní BSM súd vzal do úvahy, že v čase zániku BSM motorové vozidlo užíval žalovaný a pokiaľ aj v roku 2019 došlo k jeho vyradeniu z evidencie, tak je potrebné zahrnúť v rámci vysporiadania BSM aj hodnotu tohto motorového vozidla. Pri určení hodnoty vozidla ku dňu zániku BSM súd vychádzal z potvrdenia predloženého žalobkyňou, ktoré žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

16. Strany tiež zhodne ustálili okruh ďalších hnuiteľných vecí, ktoré patria do BSM a taktiež sa dohodli na zostatkovej cene týchto vecí tak, že obývacia stena má hodnotu 100,-- eur, sedacia súprava 100,-- eur a taktiež u hnuiteľných vecí televízor a bežiaci pás dohodli zostatkovú cenu po 100,-- eur. Pri určení hodnoty týchto vecí súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán. Strany tiež zhodne navrhli rozdelenie vecí tak, aby žalovanému pripadla sedacia súprava a bežiaci pás a žalobkyňi televízor. Na predbežnom prejednaní sporu sa dohodli aj na tom, že obývacia stena má pripadnúť žalovanému, ktorý ale potom následne v písomnom podaní z 15.1.2020 aj na pojednávaní navrhoval prikázať obývaciu stenu žalobkyňi, žalobkyňa však s týmto návrhom nesúhlasila. Súd vychádzajúc z pôvodnej dohody strán prikázal obývaciu stenu žalovanému, ktorému bola prikázaná aj sedacia súprava.

17. Byt, ktorý je predmetom vysporiadania, strany sporu nadobudli za trvania manželstva, teda neboli pochybnosti, že byt patrí do BSM. Strany sporu predložili potvrdenia realitných kancelárií o odhadovaných cenách bytu a na predbežnom prejednaní sporu ustálili hodnotu bytu na 70.000,-- eur, preto aj v tomto prípade súd vychádzal zo zhodného tvrdenia strán. Súd taktiež akceptoval dohodu strán o tom, že byt bude prikázaný žalobkyňi, ktorá má záujem aj naďalej v ňom bývať.

18. V konaní boli nepochybne preukázané aj zostatky na účtoch žalobkyne a žalovaného. Žalobkyňa mala účet v Tatrabanke, a. s., na ktorom podľa predloženého potvrdenia peňažného ústavu k XX.XX.XXXX zostatok bol v sume 322,91 eur, pričom súd vychádzal z počiatočného zostatku a neprihliadal na výbery, ktoré boli urobené v uvedený deň. Na účte žalovaného vo VÚB, a. s., bol podľa predloženého potvrdenia zostatok vo výške 2.840,77 eur, čo nebolo sporné, podľa žalovaného však tieto finančné prostriedky nepatria do BSM, pretože ide o prostriedky, ktoré si šetril zo svojho dôchodku. V súvislosti s týmto tvrdením žalovaného je potrebné poukázať za ust. § 143 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého do BSM patrí všetko čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, teda do BSM patria tak príjmy z pracovného pomeru ako aj príjmy z dôchodkových dávok. Žalovaný tvrdil, že v tejto sume sú zahrnuté aj finančné prostriedky, ktoré mu darovala dcéra B. K. R. v sume 1.000,-- eur a k tomuto tvrdeniu predložil aj darovaciu zmluvu z XX.X.XXXX. Nepreukázal, že by tieto finančné prostriedky boli poukázané na jeho účet a na pojednávaní aj pripustil, že peniaze mu dcéra dala v hotovosti, a že z týchto peňazí žil a postupne ich míňal. Z uvedeného potom vyplýva, že peniaze, ktoré mu boli darované, teda s poukazom na ust. § 143 Obč. zákonníka by nepatrili do BSM, boli ku dňu zániku BSM zrejme spotrebované, teda peniaze, ktoré sa nachádzali na účte žalovaného a mali byť vytvorené ako úspory z dôchodkových dávok v celom rozsahu patria do BSM.

19. Na základe uvedeného súd mal preukázané, že do BSM strán sporu patrí byt v hodnote 70.000,-- eur, hnuiteľné veci v celkovej hodnote 400,-- eur, hodnota motorového vozidla R. M., ktorá ku dňu zániku BSM bola vo výške 500,-- eur a tiež finančné prostriedky na účtoch v hodnotách 322,91 eur a 2.840,77 eur. Celková hodnota aktív predstavuje sumu 74.063,68 eur.

20. V zmysle § 150 Obč. zákonníka pri vysporiadaní BSM sa vychádza zo zásady rovnosti podielov, ktorá je základnou zásadou pri vysporiadaní BSM. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku a súd má možnosť určiť podiely v inom pomere v závislosti od ďalších hľadísk určených v § 150 cit. zákona. Súd musí predovšetkým zohľadňovať potreby maloletých detí, starostlivosť o spoločnú domácnosť a aj to, ako sa kto zaslúžil nadobudnutia a držania spoločných vecí. Je potrebné uviesť, že odklon od zásady rovnosti podielov musí byť odôvodnený výnimočnými okolnosťami, ktoré spočívajú predovšetkým v nezodpovednom prístupe niektorého z manželov, starostlivosti o domácnosť, o spoločný majetok, prípadne dôvodom môže byť neodôvodnené zaťažovanie majetku záväzkami zo strany niektorého z manželov. Žalobkyňa v žalobe naznačila, že súd by mal určiť podiely v inej výške, aj keď počas celého konania nešpecifikovala ako by navrhla určiť výšku podielov oboch strán.

21. Žalobkyňa predovšetkým poukazovala na to, že v byte, ktorý nadobudli do spoluvlastníctva, pred uzavretím manželstva bývala ona, čo by malo byť hodnotené tak, že sa viac zaslúžila o nadobudnutie bytu. S týmto rozhodne nemožno súhlasiť, pretože v čase odkúpenia bytu strany sporu boli už takmer X rokov manželia a bývali spoločne a v konaní nebolo preukázané, že by na zakúpenie bytu neboli použité spoločné finančné prostriedky strán. Žalovaný navyše poukazoval na to, že žalobkyňa pôvodne bývala v inom byte, ktorý za trvania manželstva vymenili za predmetný byt, čo žalobkyňa nespochybnila. Taktiež nemôže byť na neprospech žalovaného vyhodnotená okolnosť, že byt, v ktorom on predtým býval, prenechal dcére, pretože je pochopiteľné, že po uzavretí manželstva strany bývali spolu. V roku 19XX mal žalovaný k tomuto bytu iba nájomný vzťah, navyše zrejme išlo o služobný byt, na ktorý by sa ani nevzťahovala povinnosť prenajímateľa odpredať byt, teda nemožno konštatovať, že by žalovaný ukrátil žalovanú o majetok, ktorý by mohol patriť do BSM. Taktiež súd nezhliadol dôvod pre odklon od zásady rovnosti podielov, ktorý by mal spočívať v správaní žalovaného. Z predloženej fotodokumentácie nemožno vyvodiť, či žalovaný rozbil časť zariadenia ako to tvrdí žalobkyňa, alebo opravoval poškodenú vec ako to tvrdí žalovaný. Pokiaľ sa aj žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému vstúpiť do bytu, tak z predloženého uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 11Co/57/2019-51 z 15.8.2019 vyplýva, že tento návrh nebol dôvodný, preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vychádzajúc zo zistených skutočností súd dospel k záveru, že neboli preukázané také okolnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od zásady rovnosti podielov pri vysporiadaní BSM strán sporu.

22. Keďže celková hodnota aktív predstavuje sumu 74.063,68 eur, každá zo strán má nárok na polovicu hodnoty, t. j. na sumu 37.031,84 eur. Žalovanému sa prikazuje zostatok na účte v sume 2.840,77 eur, hnutelné veci v celkovej hodnote 300,-- eur a taktiež mu v čase zániku BSM zostalo k dispozícii motorové vozidlo, ktoré bolo dňom 16.5.2019 vyradené z evidencie, ale s poukazom na vyššie uvedené je potrebné započítať hodnotu tohto motorového vozidla do aktív, ktoré získal žalovaný. Celková hodnota aktív žalovaného teda predstavuje sumu 3.640,77 eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zaviazal žalobkyňu na zaplatenie sumy 33.391,07 eur z titulu vyrovnania spoluvlastníckeho podielu. V zmysle § 232 ods. 3 Zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/ súd určil lehotu na zaplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel v trvaní troch mesiacov, ktorú považuje za primeranú výške určenej náhrady a odôvodnenú aj tým, že ide o dostatočne dlhú lehotu na to, aby si žalobkyňa mohla prípadne vybaviť úver, pokiaľ nemá k dispozícii takúto sumu v hotovosti.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože každá zo strán mala vo veci čiastočný úspech. Žalobkyňa pôvodne navrhovala žalovaného vyplatiť nižšou sumou a žalovaný zase nebol úspešný ohľadom tvrdenia, že do BSM patrí aj motorové vozidlo U. D. a naopak, že do BSM nepatria finančné prostriedky na jeho účte, ani hodnota motorového vozidla značky R. M..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).