

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202313  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202313.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Autoservis AES, s.r.o. so sídlom Štefánikova 2317, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 381 896, zastúpený JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom Štefánikova 1361/4, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 979 868, proti žalovanému: V. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, R. V.Á., v spore o zaplatenie 401,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 315,97 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 185,97 eur od 26. 07. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 215,53 eur od 26. 07. 2018 do 07. 10. 2019 a zo sumy 130 eur od 08. 10. 2019 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 15. 08. 2019, doplnenej podaním doručeným dňa 27. 08. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 401,50 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 215,53 eur od 26. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 185,97 eur od 26. 07. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v právnom postavení dodávateľa vykonal žalovanému opravu osobného motorového vozidla Hyundai I40 EVČ: LM 296 DA, opravu vyfakturoval faktúrou č. 701800434 zo dňa 11. 07. 2018 splatnou dňa 25. 07. 2018 na sumu 921,29 eur a faktúrou č. 701800435 zo dňa 11. 07. 2018 splatnou dňa 25. 07. 2018 na sumu 1.465,56 eur. podľa oznámenia poisťovne UNIQA poisťovňa, a.s., bola z faktúry č. 701800434 plnená suma 735,32 eur na účet žalobcu, z tejto faktúry zostáva neuhradená suma 185,97 eur a z faktúry č. 701800435 bola plnená suma 1.250,03 eur, zostáva neuhradená suma 215,53 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 02. 09. 2019 pod č. k. 4C/30/2019-46 platobný rozkaz, voči ktorému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej, preto Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/30/2019-52 zo dňa 20. 09. 2019 vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že faktúra č. 701800435 je vystavená na základe zákazkového listu č. PU000097, ktorý bol vystavený na základe jeho požiadavky na opravu poškodeného predného nárazníka a to jeho spodnej časti. Súčasťou faktúry je aj položka - tryska ostrekovača + krytka, ktorá nebola súčasťou požadovanej opravy, pretože bola bezproblémová a funkčná. Krytka bola na vozidle upevnená drobnou sponou síce nie originálnou, ale funkčnou. Prijímací technik Q. Q. sa ho konkrétne

na túto súčasť vozidla pýtal, či ho chce doplniť originálnym dielom. Po zistení, že by bolo treba objednať celú trysku, ku ktorej by patrila táto spona a cena by bola 63,86 eur bez DPH, toto striktnie odmietol a p. Jaško súhlasil s jeho názorom, že v tomto prípade je cena skutočne zbytočne vysoká, nakoľko išlo iba o upevnenie estetického charakteru. Po prevzatí vozidla ho majiteľ upozornil, že krytka bola vymenená a že ju zahrnuli do krytia z poisťovnej zmluvy. Postupne zvyšovali tlak na zaplatenie požadovanej sumy spôsobom prekračujúcim všetky etické hranice, preto žiada o vystavenie novej faktúry s odpočítaním nevyžiadanej práce a dielov.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22. 01. 2020 zobral žalobca žalobu v časti späť, čo do sumy 85,53 eur s príslušenstvom, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že dňa 08. 10. 2019 bola na účet žalobcu pripísaná zo strany príslušnej poisťovne suma 85,53 eur na faktúru č. 701800435, takže celkový dlh predstavuje 130 eur.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Súd dáva do pozornosti, že žalovaný má vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore, napriek tomu si zásielku - predvolanie na pojednávanie v mieste svojho trvalého bydliska neprevzal. Dva predchádzajúce súdne pojednávania boli odročené z dôvodov na strane žalovaného, a pretože žalovaný dodatočne nepreukázal dôvod pre odročenie pojednávania vytyčeného na deň 12. 12. 2019, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/30/2019-82 zo dňa 21. 01. 2020 rozhodol, že na ďalšie návrhy žalovaného o odročenie pojednávania nebude prihliadať. Neprejednaním veci by došlo k porušeniu práva žalobcu na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov.

6. Právny zástupca žalobcu uviedol, že čiastka, ktorá bola v priebehu súdneho sporu uhradená zo strany poisťovne UNIQA, predstavuje sumu za trysku a krytku + spoluúčasť, ako to vyplýva z emailovej komunikácie medzi štatutárnym zástupcom žalobcu a poisťovňou.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s faktúrou č. 701800434 (č. l. 8 spisu), so zákazkovým listom č. PU000096 (č. l. 9 spisu), s faktúrou č. 701800435 (č. l. 10 spisu), zákazkovým listom č. PU000097 (č. l. 11 spisu), s krycími listami poisťovne UNIQA zo dňa 19. 03. 2018 a 14. 03. 2018 (č. l. 12 a 14 spisu), s emailovou komunikáciou medzi štatutárnym zástupcom žalobcu a poisťovňou UNIQA, s dokladom o úhrade sumy 85,53 eur dňa 08. 10. 2019.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu a to žalobcom v právnom postavení dodávateľa a žalovaným v právnom postavení objednávateľa bola ústnou formou uzatvorená Zmluva o dielo, ktorá spočívala v oprave motorového vozidla Hyundai I40 EVČ: LM 296 DA v oprave čelného skla, predného nárazníka, mriežky nárazníka a kryt prahu. Cenu diela žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 701800434, ktorá bola splatná 25. 07. 2018 na celkovú sumu 921,29 eur a faktúrou č. 701800435 na sumu 1.465,56 eur, ktorá bola splatná 25. 07. 2018. Časť fakturovanej sumy bola uhradená prostredníctvom poisťovne žalovaného - UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, Bratislava 27, IČO: 00 653 501 s tým, že pred podaním žaloby na súd z faktúry č. 701800434 ostala neuhradená suma 185,97 eur a z faktúry č. 701800435 zostala neuhradená suma 215,53 eur. V priebehu súdneho sporu došlo zo strany poisťovne žalovaného k úhrade sumy 85,53 eur a to dňa 08. 10. 2019. Z emailovej komunikácie medzi štatutárnym zástupcom žalobcu a pracovníkom poisťovne mal súd preukázané, že sa jednalo o preplatenie opravy za trysku odstrekovača a krytky vrátane spoluúčasti.

10. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového stavu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než ten, kto nesplnil alebo nedostatočne plnil svoju dôkaznú povinnosť. Platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného.

14. Súd mal preukázať, že medzi stranami sporu a to žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako objednávateľom bola ústnou formou uzatvorená Zmluva o dielo, na základe ktorej žalobca pre žalovaného vykonal opravu osobného motorového vozidla Hyundai I40. V konaní ostala spornou položka tryska odstrekovača + krytka na sumu 63,86 eur + 20 % DPH spolu 76,63 eur, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. 701800435, o ktorej žalovaný uviedol, že nebola predmetom zákazkového listu, teda objednávky. Z dokladov predložených žalobcom má súd preukázať, že uvedená suma bola uhradená zo strany poisťovne žalovaného v priebehu súdneho sporu dňa 08. 10. 2019 spolu vo výške 83,53 eur, v ktorej časti potom žalobca vzal žalobu čiastočne späť. Skutočnosť, že sa jedná o úhradu položky, ktorej oprávnenosť účtovania žalovaný spochybnil, vyplýva z emailovej komunikácie medzi štatutárnym zástupcom žalobcu a zástupcom poisťovne žalovaného. Pokiaľ sa týka ostatných položiek, tieto zo strany žalovaného neboli spochybňované. Žalobca preukázal, že na základe objednávky žalovaného vykonal ich opravu, táto zo strany žalovaného doposiaľ uhradená nebola. Teda v zostávajúcej časti, v ktorej žalobca trval na podanej žalobe, si súd osvojil skutkového tvrdenia založené na zhodnom tvrdení strán sporu (§ 186 ods. 1 CSP). V časti, v ktorej zbral žalobca žalobu späť, súd konanie podľa § 144 CSP a nasl. zastavil. Súdom priznaná suma tak predstavuje spolu 315,97 eur, ktorú súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania, ktorých výška zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom od dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr do ich zaplatenia, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s ich zaplatením.

16. O trovách konania rozhodol súd v časti, v ktorej žalobe vyhovel podľa § 255 ods. 1 CSP a podľa § 256 ods. 1 CSP v časti, v ktorej súd konanie zastavil, keďže z procesného hľadiska žalovaný zavinil, že konanie bolo zastavené, keďže k úhrade dlžnej sumy zo strany poisťovne žalovaného došlo v priebehu súdneho sporu tak, že mu priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.