

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200088
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200088.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Pc/1/2024

– 8 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa - manžela A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., t.č. bývajúceho na adrese D. XX, XXX XX D., proti manželke E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, IČO: 37 955 365, so sídlom advokátskej kancelárie Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, o návrhu manžela na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

14Pc/1/2024

– 2 –

I. Súd manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 11.10.1968 v D., zapísané v knihe manželstiev bývalého Miestneho národného výboru v Detve, vo zväzku 3, ročník 1968, na strane 64, pod poradovým číslom 44. r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

14Pc/1/2024

– 5 –

1. Manžel sa návrhom na začatie konania zo dňa 05.01.2024, ktorý bol doručený súdu dňa 05.01.2024, domáhal voči manželke rozvodu manželstva, ktoré s manželkou uzatvorili dňa 11.10.1968 v Detve. Návrh na rozvod manželstva odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou uzatvorili z lásky po dlhšej známosti, no po určitom čase sa začali u manželky prejavovať sebecké vlastnosti a jej dominantná povaha. Z manželstva sa narodili dve deti, dnes už plnoleté a samostatné dcéry, ktoré majú vlastné rodiny. Kvôli dcéram sa snažil konfliktom vyhýbať, v čom však dnes vidí chybu. Napätie vo vzťahoch sa viac stupňovalo. Napriek tomu, že celý život poctivo pracoval a veľmi dobre zarábala, dokonca určitý čas aj v zahraničí, ako neskôr zistil, manželka ako sezónna robotníčka pri zalesňovaní v lese sa venovala nielen práci, ale aj intímnym stretnutiam s inými mužmi. Počas trvania manželstva si

postavili s manželkou 3-podlažný rodinný dom. Na živobytie si privyrábali chovom hovädzieho dobytku. Nemohli spolu preto chodiť na žiadne dovolenky. Manželka na tieto chodila sama, on zostával doma kvôli povinnostiam súvisiacim s hospodárstvom. Povinnosti boli aj okolo pozemkov po rodičoch manželky, ktoré tiež bolo potrebné obrábať. Manželka sa postupne však začala k nemu správať čoraz horšie, ako k cudziemu, a dávala to najavo aj pred širšou rodinou. Na rodinných stretnutiach (svadbách, pohreboch a rodinných oslavách) sa nezúčastňovali spoločne, ale každý zvlášť. Ich manželstvo bolo dlhodobé problémové a nefunkčné. Ich vzájomná komunikácia je už veľa rokov minimálna a v posledných rokoch síce žili v spoločnom rodinnom dome, ale jemu bolo umožnené v ňom obývať len jednu izbu. Mal obmedzený prístup k potravinám, k jedlu, dokonca dochádzalo voči nemu aj k ponižujúcemu správaniu sa a verbálnym urážkam nielen zo strany manželky, ale aj mladšej dcéry, zaťa a aj vnučky. Došlo aj k osobným potýčkam, kedy viackrát u nich zasahovala polícia. Vždy sa tak stalo na podnet manželky, ktorá ho vyprovokovala a potom zvalila vinu na neho. Neraz sa vyjadrila, že sa postará o to, aby skončil svoj život na psychiatrii alebo vo väzení. Fyzické útoky boli vystupňované až do takej miery, že ho manželka spolu s dcérou „dokopali do slabín“. Musel vyhľadať aj lekárske ošetrenie. Celý incident bol uzavretý tak, že manželka s dcérou sa bránili jeho „útokom“. Takto uzavrela incident polícia. V nezniesiteľnom prostredí denne počúval, že si má pobaliť igelitku a zmiznúť z domu, že mu tam aj tak nič nepatrí. Takéto dlhoročné psychické a fyzické týranie mu spôsobilo zdravotné problémy. Preto sa rozhodol opustiť spoločné bývanie a v súčasnosti žije sám v prenajatom byte. Postupne si dáva do poriadku svoje zdravie a rozhodol sa definitívne ukončiť manželstvo.

2. Manželka vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.01.2024 k návrhu uviedla, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, navrhla návrh ako nedôvodný zamietnuť. Manželstvo s manželom uzatvárala s citovou náklonnosťou, manželstvo bolo spočiatku harmonické a to bez výraznejších rozporov. Prvé roky v manželstve sa starala o dve deti pochádzajúce z manželstva. Tieto vychovávala prevažne sama, a to aj popri zamestnaní, do ktorého nastúpila po materskej a rodičovskej dovolenke. Od roku 1977 až do odchodu do dôchodku bola zamestnaná. Vo vyjadrení ďalej poprela nezmyselné a urážlivé tvrdenia manžela o tom, že sa v práci „venovala nielen práci, ale aj intímnych stretnutiam s inými mužmi“. Počas celého obdobia trvania manželstva sa starala o manžela, o dve deti, ako aj o chov hospodárskych zvierat. V posledných 7 rokoch sa manžel nepodieľal na financovaní spoločnej domácnosti, aj keď v spoločnom rodinnom dome býval. Finančné prostriedky si odkladal, dokonca zo spoločných finančných prostriedkov vzal sumu 3.000,- Eur, ktorú použil na jej neznámy účel. Tajne požíval alkoholické nápoje a potom ju, ako aj dcéru s jej manželom verbálne, tak aj fyzicky napádal, keď napríklad v auguste 2022 ju strčil zo schodov a následne napadol aj dcéru s manželom. Tieto incidenty a konflikty, ku ktorým dochádzalo v čase, keď bol manžel pod vplyvom alkoholu boli opakovane riešené políciou. Skutočnosť, že manžel má problém s požívaním alkoholu vyplýva aj z toho, že najmenej dvakrát mal zadržaný vodičský preukaz za alkohol. Počas celého posledného obdobia sa s manželom snažila komunikovať a presvedčiť ho, aby vo vzťahu k závislosti na alkohole vyhľadal odbornú pomoc. Tieto ponuky manžel odmietal. Rozhodnutie manžela odísť zo spoločného rodinného domu, ako aj podať návrh na rozvod manželstva je tak ovplyvnené závislosťou manžela na alkohole, prípadne je ovplyvnené aj príznakmi rozvíjajúcej sa duševnej choroby, ktorú rozvod manželstva nevyrieši. Z týchto dôvodov s návrhom nesúhlasila.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

4. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 11.10.1968 v Detve. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev bývalého Miestneho národného výboru v Detve, vo zväzku 3, ročník 1968, na strane 64, pod poradovým číslom 44. Obidvaja manželia sú slovenskými štátnymi občanmi, slovenskej národnosti, u obidvoch z nich ide o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti, dcéry, ktoré sú schopné samé sa živiť. Posledné spoločné bydlisko manželia mali na adrese C. XXX, XXX XX D..

5. Z výsluchu manžela ako účastníka konania súd zistil, že od počiatku bol v manželstve ako „paholok“. Manželka si zakladala na tom, že má majetok, že on nemá majetok, že nemá nič, zakladala si rozhodovať sama o všetkom. Takto to v ich manželstve trvalo už dlho, on to všetko „prepočúval“. Hovorila mu „žereš ako rakovina“, „za pálenkou ideš ako had za sladkým mliekom“. K požívaniu alkoholu uviedol, že keby ho požíval tak, ako uvádza manželka, tak by „vypadal inak“. Alkohol požíva symbolicky. Manželka nevypovedala pravdu ani o tom, že mu bol vzatý vodičský preukaz za alkohol. S manželkou žijú oddelene už 14 mesiacov. Za celé obdobie sa nesnažil vrátiť k manželke, nemá sa vrátiť prečo. Zo všetkého má

zdravotné problémy. Po hádkach zasahovala u nich doma i polícia, políciu volala manželka, i dcéra, ktorá s nimi býva v spoločnom dome. Finančne s manželkou hospodárili tak, že on spočiatku všetky peniaze, ktoré zarobil dával manželke. S týmito peniazmi ona hospodárila. Istý čas pracoval aj v zahraničí. Spoločne hospodáriť s manželkou prestali „v roku 1973 alebo 1975“. Odvtedy už nedával peniaze na domácnosť. V poslednom období pred jeho odchodom zo spoločnej domácnosti boli u nich na šetrení „zo sociálneho odboru mestského úradu“, keď mu bolo po tomto šetrení doporučené, že má prispievať na domácnosť. Bolo to asi 2 mesiace pred jeho odchodom zo spoločnej domácnosti, kedy potom prispel na domácnosť dvakrát po 200,- Eur. On inú známosť počas trvania manželstva nemal. Manželka však mala iné známosť, „všetci to tam vedia“. S manželkou vôbec nekomunikujú celých 14 mesiacov. Na manželku nemá žiaden kontakt. Ako spolu nežijú, je kludnejší. Má zdravotné ťažkosti, ktoré sa postupne zmiernujú. Vzhľadom na stav manželského spolužitia nevidí nádej na obnovenie manželského spolužitia, ani na to, aby sa vrátil do spoločnej domácnosti. Pokiaľ ešte býval v spoločnom rodinnom dome, mal tu vyhradenú jednu izbu, nemohol ísť ani na wc, manželka ho nepustila ani do kuchyne si navariť. Varil si sám najmenej už 7 rokov pred odchodom zo spoločnej domácnosti. Nemá dobrý vzťah k manželke po tom všetkom, čo sa udialo. Popísal situáciu, že si zobral 4 zemiaky, pokiaľ ešte býval v rodinnom dome, manželka reagovala na to tak „ty staďeto nebudeš nič brať, ty tu nič nemáš, ťahaj“. S druhou dcérou má dobrý vzťah, komplikovaný vzťah má s dcérou, s ktorou bývali, resp. manželka aj býva v spoločnom rodinnom dome.

6. Z výsluchu manželky ako účastníčky konania súd zistil, že keď je manželovi lepšie tam, kde teraz býva, tak môže byť tam. Nikto ho z domácnosti však nevyhnal, zbalil si svoje veci a odišiel. Pomohol mu pri tom zať, manžel druhej dcéry, ktorá s nimi nebýva. Keď odchádzal nepovedal nič. Manžel požíva alkohol. K incidentom medzi nimi dochádzalo veľa krát. Strčil ju do plota, vykrúcal jej ruky, udrhel ju do tváre. Útoky nehlásila, všetko tajila, celý život. Hospodárili vždy spolu, posledných niekoľko rokov jej však nedával peniaze. Dva mesiace pred jeho odchodom prispel na domácnosť dvakrát po 200,- Eur. V januári roku 2023 odišiel zo spoločnej domácnosti. Odvtedy sa s manželom nekontaktovali, nekomunikujú spolu vôbec. S manželom boli problémy v spolužití celý život. Známosti iné nemala, manžel bol žiarlivý, nemohla sa s nikým ani rozprávať. Ako manžel odišiel, je doma kludnejšie prostredie. Je jej lepšie. Tri roky pred ukončením spolužitia mu už nevarila, chodil si kupovať potraviny sám, v rodinnom mal k užívaniu spálňu, chodbu, kúpeľňu, obývačku. Tri roky v noci chodil do kuchyne, ale on tam nemal nič, lebo za 7 rokov na domácnosť ničím neprispieval. Keby sa manžel vrátil do domácnosti, nevie, či by im nenadával, či by ich nenapádal, a ako by to bolo s tým pitím. Nesúhlasila s rozvodom manželstva.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh manžela na rozvod manželstva je dôvodný. V manželstve účastníkov mal súd preukázaný rozvrat, ktorý vyhodnotil ako vážny a trvalý. Z výsluchu manžela a z výsluchu manželky súd zistil skutočnosti, ktoré odôvodňujú vyhoveniu návrhu na rozvod manželstva a mal preukázané splnenie hmotnoprávných podmienok pre rozvod manželstva v zmysle § 23 Zákona o rodine. Manželia od januára 2023 žijú oddelene, manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval pre vážne narušené nielen manželské vzťahy, ale aj rodinné vzťahy, nakoľko spolužitie manželov so spoločnou dcérou a jej rodinou v jednom rodinnom dome prinášalo vznik rozporov

nielen medzi manželmi, ale aj medzi manželom a ostatnými príslušníkmi rodiny. Odchod manžela zo spoločnej domácnosti bol vyvrcholením manželskej krízy, ktorá v manželstve účastníkov konania pretrváva dlhodobo. Manželia pred ukončením manželského spolužitia v januári 2023 7 rokov spolu finančne nehospodárili, manžel prestal prispievať na domácnosť, manželka prestala niekoľko rokov pred ukončením manželského spolužitia obstarávať pre manžela také potreby, ako sú varenie a obstarávanie spoločnej domácnosti. Manžel prezentoval príčiny rozpadu partnerského vzťahu v tom, že manželka je dominantnej povahy, že si „prisvojila“ rozhodovať o všetkom sama, pričom táto jej povaha sa prejavovala v manželskom spolužití dlhodobo, manželka prezentovala, že príčinou narušenia vzťahov, ktoré potvrdila aj vo vzťahu k intenzite, aj vo vzťahu k dĺžke trvania, je požívanie alkoholu zo strany manžela, pod vplyvom požitia ktorého je jeho správanie neadekvátne, prejavujúce sa fyzickými i verbálnymi útokmi, keď obidvaja manželia potvrdili, že k týmto incidentom pri manželskom spolužití dochádzalo a že ich riešenie bolo i za účasti polície. Manželka poprela mimomanželské známosti, ktoré uvádzal manžel. Manžel na druhej strane poprel, že by nad mieru pomerom požíval alkoholické nápoje. Vzhľadom však k tomu, že manželstvo účastníkov napriek jeho 56-ročnému trvaniu si v súčasnosti neplní žiadne svoje spoločenské funkcie, aj vzhľadom na stav, že manželia žijú 14 mesiacov oddelene a prezentovali pred súdom, že takýto stav prispel k upokojeniu, či už jedného, či už druhého manžela a za stavu, kedy manžel sa nemieni do domácnosti k manželke vrátiť, mal súd za to, že medzi manželmi nie je nádej na obnovenie manželského spolužitia. Manželia pred súdom neprezentovali žiadnu citovú náklonnosť. Manželka sa napokon vyjadrila, že by jej takýto stav aj vyhovoval, teda oddelené spolužitie, avšak za stavu, že by manželstvo formálne trvalo, čo však odporuje spoločenskému účelu. Manžel trval na rozvoze manželstva, a nakoľko súd mal preukázané, že manželstvo si neplní dlhodobo spoločenské funkcie a mal preukázané naplnenie hmotnoprávných podmienok pre rozvod manželstva, manželstvo na návrh manžela rozviedol napriek nesúhlasu manželky. Uzavretie manželstva nie je bezúčelné, ale má plniť spoločenské funkcie, a to najmä funkciu výchovnú, ak z manželstva pochádzajú deti, funkciu vzájomnej pomoci, funkciu ekonomickú a funkciu biologickú, ktorých dôležitosť a preferovanie sú rôzne v závislosti od konkrétneho životného obdobia manželov a nimi založenej rodiny. Z týchto dôvodov možno k zrušeniu manželstva rozvodom pristúpiť len v spoločensky odôvodnených prípadoch, teda vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Vážnosť rozvratu vzťahov medzi manželmi je daná jeho intenzitou (hlbkou) a trvaním. Intenzita rozvratu vzťahov medzi manželmi je závislá od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných vecí manželského spolužitia, t.j. spoločenských funkcií manželstva. Trvalosť rozvratu vzťahov medzi manželmi nezáleží len na tom, aká dlhá doba uplynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod manželstva, ale aj na povahe príčin rozvratu a miere ich následkov. Obsahom úvahy súdu o existencii podmienok na rozvod manželstva má byť nielen hodnotenie vývoja a stavu vzájomných vzťahov medzi manželmi, ale aj hodnotenie záujmov manželov na trvaní, prípadne zrušení manželstva rozvodom. V súdenom prípade vzhľadom na stav manželského spolužitia a príčiny ukončenia manželského spolužitia súd mal za to, že v manželstve účastníkov je hlboký, intenzívny rozvrat, kedy niet nádeje na obnovenie manželského spolužitia, preto návrhu vyhovel, keď nie je spoločenský záujem na trvaní takéhoto formálneho manželstva bez citovej náklonnosti manželov, bez vzájomnej pomoci, bez spoločného hospodárenia manželov, bez spoločného obstarávania záležitostí spoločnej domácnosti, za stavu, kedy medzi manželmi dochádza k čoraz väčším a intenzívnejším konfliktom, ktoré je potrebné riešiť za účasti polície. Nemohlo byť dôvodom na zamietnutie návrhu na rozvod manželstva majetkové spoločenstvo manželov, prípadne záujem jedného z manželov na jeho ďalšom trvaní, a to za stavu, že manželské spolužitie manželov vyvolávalo neustále a čoraz intenzívnejšie konflikty majúce vplyv na zdravie obidvoch manželov, a za nefungovania funkcie manželstva, ktorá je preferovaná v ich veku, a to vzájomnej pomoci a podpory.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol podľa § 23 Zákona o rodine na návrh manžela a to aj za nesúhlasu manželky, ktorá pred súdom neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že by medzi manželmi bola nádej na obnovenie manželského spolužitia vzhľadom a dlhodobú narušenosť partnerského vzťahu.

13. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súdnej veci každý z účastníkov si podľa rozhodnutia súdu hradí trovy konania sám, keď pre iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd v prejednávanej veci nezistil žiadne dôvody.

Poučenie:

14Pc/1/2024

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).