

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119249264
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119249264.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkyň Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovvej ako členiek senátu, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zast. W. W. A., X. so sídlom X. B. XX, XXX XX S., proti žalovanému: W. I., nar. XX. X. XXXX, bytom C. J. XX/X, XXX XX S. S., zast. W. Y. J., X. so sídlom X. B. J. XX, XXX XX S. S., o zaplatenie 3.045,30 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom č.k. 9Csp/37/2019-97 zo dňa 6. novembra 2019, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9Csp/37/2019-97 zo dňa 6. novembra 2019 zrušuje a konanie vo veci samej zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100%, ktorý mu je ich povinný nahradiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 9Csp/37/2019-97 zo dňa 6. novembra 2019 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) žalobu zamietol (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% (druhá výroková veta).

1.1 Rozsudok okresného súdu bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 29. novembra 2019, právnomu zástupcovi žalovaného dňa 29. novembra 2019.

2. Po vyhlásení napadnutého rozsudku, počas plynutia 15 dňovej lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „C.s.p.“/) žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 8. novembra 2019 zbral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok. Dôvod späťvzatia neuviedol. Žalobca tak návrh zbral späť pred tým, ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení so späťvzatím žaloby súhlasil a uplatnil nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Poukázal na skutočnosť, že žalobca zbral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska tak platí, že konanie bolo zastavené v dôsledku zavinenia žalobcu, ktorý je preto povinný nahradiť trovy konania protistrane. Navrhol, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil, s tým, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacím súdom v rozsahu 100%.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

5. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

5.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci bolo splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu späť bez toho, aby uviedol dôvod takejto dispozície so žalobou. Na základe uvedeného odvolací súd priznal zavinenie za zastavenie konania, v ktorom prípade nárok na náhradu trov konania patrí protistrane (žalovanému), ktorý nárok na náhradu trov celého (zastaveného) konania uplatnil. O nároku na náhradu trov konania preto odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania.

7. O žiadosti o vrátenie zaplateného súdneho poplatku bude rozhodovať súd prvej inštancie.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať musieť byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).