

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 22Cb/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118202375
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118202375.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Štefanom Tomašovským, v právnej veci žalobcu: Slovenské národné múzeum - Múzeum ukrajinskej kultúry, so sídlom ul. Centrálna 258, 089 01 Svidník, IČO: 00 164 721, zastúpeného JUDr. Františkom Komkom, advokátom so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, so sídlom Hlavná 2870/1, 081 35 Prešov, IČO: 00 179 205, zastúpenému Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.261,98 € od 27.12.2017 do zaplatenia, takto

rozhodol:

Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá povinnosť žalobcovi zaplatiť trovy konania žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou dňa 02.03.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.261,98 € od 27.12.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žaloba bola odôvodnená tým, že uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 5C 9/2008-297 zo dňa 16.06.2016 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 10.463,38 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, pričom následne Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 19Co 235/2016-314 zo dňa 31.10.2017 toto uznesenie zmenil vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 9.261,98 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie Krajského súdu v Prešove nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017 a vykonateľnosť dňa 26.12.2017. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v paričnej lehote svoju povinnosť nespĺnil, mailom zo dňa 20.12.2017 zo strany zástupcu žalobcu bol právny zástupca žalovaného vyzvaný k úhrade prisúdených trov konania. Žalovaný však svoju povinnosť do dnešného dňa nespĺnil, a prisúdené trovy v sume 9.261,98 € neuhradil.

2. Na základe predložených listín súd dňa 11.03.2019 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorým navrhol žalobu zamietnuť. Žalovaný považoval nárok žalobcu za nedôvodný a vzniesol námietku nedostatku pasívnej legitímácie z dôvodu, že žalovaný nebol stranou konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C 9/2008, resp. nasledovných konaní, ale len zástupcom samostatného subjektu Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, s vlastnou právnou subjektivitou. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj Ústavný súd SR uznesením č. k. IV. ÚS 51/2018-9 zo dňa 25.01.2018, kde uviedol, že žalovaný nebol účastníkom, resp. stranou súdnych konaní, na ktoré poukazuje žalobca.

3. Podľa žalobcu spory medzi stranami prebiehajú od roku 1994, kedy žalovaný, ktorý sa označil ako Gréckokatolícka cirkev na Slovensku zast. Gréckokatolíckym arcibiskupstvom v Prešove, podal žalobu proti žalobcovi o vydanie hnutelnej veci. Toto konanie sa viedlo na Okresnom súde Svidník. Rozsudkom č. k. 5C/617/94-180 zo dňa 16.04.2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1 Co/380/02-06 bolo žalobe vyhovené, t. j. bola uložená povinnosť vydať obraz „Posledný súd“. Na základe uvedených rozhodnutí súdny exekútor z priestorov múzea odňal tento obraz. Žalobca podal proti žalovanému Gréckokatolícka cirkev na Slovensku zast. Gréckokatolíckym arcibiskupstvom Prešov žalobu o vydanie hnutelnej veci, o ktorej Okresný súd Svidník rozsudkom č. k. 5C/9/2008-178 zo dňa 04.05.2011 rozhodol tak, že žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi obraz „Ikona posledného súdu“ - technika tempera na konopnom plátne so špecifikáciou rozmerov obrazu, ktorý je evidovaný v knihe prírastkov pod č. 1/72, inventárne číslo M1793. Následne Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 19Co 59/2012-201 zo dňa 30.10.2012 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok vo veci samej a zrušil vo výroku o trovách konania. Ani počas tohto konania žalovaný nenamietal nedostatok právnej subjektivity na strane žalovaného. O trovách konania rozhodol súd uznesením zo dňa 16.06.2016 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 10.436,38 €, ktoré uznesenie Krajský súd v Prešove zmenil tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 9.261,98 €. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017, t. j. paričná lehota uplynula dňa 29.12.2017. Všeobecné súdy v priebehu viacerých sporov medzi tými istými stranami ako z hmotnoprávneho, tak aj z procesnoprávneho hľadiska rozhodli v merite veci bez toho, aby žalovaný namietal nedostatok pasívnej legitímácie. Prešovská Gréckokatolícka metropolitná cirkev sui iuris na Slovensku ma tri eparchie. Orgány a útvary s právnou subjektivitou na Slovensku má Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, Gréckokatolícka eparchia Košice a Gréckokatolícka eparchia Bratislava.

4. Žalovaný namietol, že skutočnosti, na ktoré odkazuje žalobca, treba považovať za právne irelevantné, nakoľko zo samotného uznesenia ÚS SR, IV. ÚS 51/2018 - 9 zo dňa 25.01.2018 vyplýva, že žalovaný nebol stranou súdnych konaní, na ktoré poukazuje žalobca. Subjekt Gréckokatolícka cirkev na Slovensku nie je totožný so subjektom Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, nakoľko žalovaný je len jeho zástupcom.

5. Na pojednávaní žalobca uviedol, že medzi stranami prebiehalo viacero súdnych sporov, najmenej od roku 1996. Posledným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/235/2016-314 zo dňa 31.10.2017 došlo k zmene rozsudku súdu prvej inštancie s tým, že bola priznaná žalobcovi náhrada trov konania v sume 9.261,98 €, ktoré bol zaviazaný žalovaný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017 a vykonateľnosť dňa 26.12.2017. Po uplynutí paričnej lehoty žalobca opakovane vyzval žalovaného na plnenie, tento však plnenie do dnešnej doby neuhradil, je v omeškani, preto si žalobca voči nemu uplatňuje príslušenstvo pohľadávky. Námietku nedostatku pasívnej legitímácie považoval za nedôvodnú a neopodstatnenú, pretože ide o toho istého a jediného účastníka konania. Aj z výpisu vyplýva, že Gréckokatolícka cirkev na Slovensku je reprezentovaná a zastupovaná troma subjektmi, a to Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, Gréckokatolícka eparchia Košice a Gréckokatolícka cirkev, eparchia Bratislava, teda ide o Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, ktoré je jediným takýmto subjektom. Poukázal aj na „at un orario“, na ustálenú súdnu prax, a to rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 9/01, kde sa uvádza: „vada v označení osoby, ktorá je stranou zmluvy, sporu „a contrario“ nespôsobuje sama o sebe neplatnosť tejto zmluvy, pokiaľ možno z celého obsahu právneho úkonu jeho výkladom podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poprípade k objasneniu skutkových okolností, za ktorých bol právny úkon urobený zistiť, kto bol stranou zmluvy sporu, o absolútne neplatnej zmluve by so zreteľom k tomu bolo možné hovoriť len vtedy, pokiaľ by označenie strany sporu bolo natoľko neurčité a nezrozumiteľné, že pochybnosti o tom, kto ním je nebolo možné odstrániť, ani iným výkladom právneho úkonu“. Žalovaný nikdy nedostatok pasívnej legitímácie v predchádzajúcich sporoch nenamietal. Označenie žalovaného je správne a zákonné, napr. možno to porovnať v prípade označenia Slovenskej republiky, ktorá je zastúpená ústredným orgánom, niektorým ministerstvom. Gréckokatolícka cirkev, je len názov cirkvi, ale táto cirkev je zastúpená troma subjektmi. Súdy sú viazané len výrokom nálezu ústavného súdu a nie jeho odôvodnením.

6. Žalovaný ďalej uviedol, že subjekt, ktorý je na danej strane žalovaný nie je totožný so subjektom, u ktorého by si mal tento nárok uplatňovať žalobca. Žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie voči Gréckokatolíckej cirkvi na Slovensku. Exekútorický úrad vydal návrh na vydanie exekúcie voči Gréckokatolíckej cirkvi na Slovensku, IČO je úplne rozdielne ako je IČO Gréckokatolíckeho

arcibiskupstva Prešov. Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov je len zástupcom Gréckokatolíckej cirkvi na Slovensku. Vždy bolo žalované ako Gréckokatolícka cirkev na Slovensku. Arcibiskupstvo v danom prípade nie je legitimovaným subjektom. Rozsudok znie na Gréckokatolícku cirkev na Slovensku.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.10.2017, elektronickej komunikácie, výpisu zo zoznamu registrovaných cirkví a náboženských spoločností, nálezU Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.01.2018, výpisu z registra organizácií, ako aj ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Uznesením č. k. 19Co/235/2016-314 zo dňa 31.10.2017 Krajský súd v Prešove rozhodol tak, že žalovaný, a to Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, zast. Gréckokatolíckym arcibiskupstvom Prešov, Hlavná 1, 081 35 Prešov, je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 9.261,98 € na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017 a vykonateľnosť dňa 26.12.2017.

9. Dňa 20.12.2017 právny zástupca žalobcu oznámil právnenmu zástupcovi žalovaného číslo účtu v banke, na ktorý žiadal poukázať prisúdenú náhradu trov konania.

10. Z výpisu zo zoznamu registrovaných cirkví a náboženských spoločností, vedeného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky vyplýva, že právnu subjektivitu na Slovensku má arcibiskupstvo v Prešove, eparchie v Košiciach a v Bratislave a jednotlivé gréckokatolícke farnosti. Iné inštitúcie, ktorým právnu subjektivitu udelila kompetentná cirkevná autorita.

11. Uznesením č. k. IV. ÚS 51/2018-9 zo dňa 25.01.2018 Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť Gréckokatolíckeho arcibiskupstva Prešov odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou. Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení okrem iného uviedol, že Okresným súdom Svidník bolo pod sp. zn. 5 C 9/2008 vedené konanie, v ktorom si žalobca Slovenské národné múzeum - Múzeum ukrajinskej kultúry, Centrálna 258, Svidník, uplatňoval nárok na vydanie hnutelnej veci (výtvareneho diela) proti žalovanej Gréckokatolíckej cirkvi na Slovensku, Hlavná 1, Prešov, „zastúpenej“ sťažovateľom. Okresný súd rozsudkom sp. zn. 5 C 9/2008 zo 04.05.2011 zaviazal žalovanú vydať žalobcovi predmetnú vec a zaplatiť mu trovy konania v sume 9.677,07 €. Krajský súd v Prešove rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti vydať vec potvrdil, vo výroku o povinnosti náhrady trov konania rozsudok zrušil a v tejto časti vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Následne okresný súd uložil žalovanej povinnosť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v sume 10.463,38 € a štátu v sume 395,00 €. Krajský súd napadnuté uznesenie v časti výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovanej uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 9.261,98 €. Sťažovateľ namietal, že tak Okresný súd Svidník, aj Krajský súd Prešov konali a vydali rozhodnutia s účastníkom konania - žalovaným Gréckokatolícka cirkev na Slovensku zast. Gréckokatolíckym arcibiskupstvom Prešov, pričom účastník konania žalovaný Gréckokatolícka cirkev na Slovensku nemá právnu subjektivitu, teda ani procesnú subjektivitu, pričom pri skúmaní podmienok konania zo strany jednotlivých súdov nedošlo ani v jednom konaní k spochybneniu tejto skutočnosti, hoci jednotlivé súdy mali na túto podmienku konania prihliadať ex offio tzn., že konali so subjektom bez právnej/procesnej subjektivity, nakoľko Gréckokatolícka cirkev na Slovensku je výlučne registrovanou cirkvou avšak nie samostatným subjektom, de facto v právnych vzťahoch nemôže vystupovať samostatne, nedisponuje samostatným identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným znakom. V označení žalovaného v návrhu žalobcu disponovalo Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov ako zástupca tak hmotnoprávnou ako aj procesnoprávnou subjektivitou a nie Gréckokatolícka cirkev na Slovensku a z toho dôvodu sťažovateľ vzniesol námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného dôsledkom ktorej je nulitosť rozhodnutí. Ústavný súd konštatoval, že sťažnosť podal subjekt (Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov), ktorý nebol účastníkom (resp. stranou) konania, resp. konaní, v ktorých boli vydané napadnuté uznesenia okresného súdu a krajského súdu. Ak totiž všeobecné súdy s určitým subjektom konali ako s účastníkom konania (resp. stranou sporu), vec meritorne prejednali a dospeli k záveru, že tento účastník (strana) má právnu (a procesnú) subjektivitu, výlučne tento subjekt je spôsobilý namietat' prípadné porušenie svojich práv garantovaných ústavou (prípadne kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou) prostredníctvom sťažnosti adresovanej ústavnému súdu. Ústavný súd poukázal aj na skutočnosť, že zo samotného obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ sa ňou domáha ochrany práv žalovanej v napadnutom konaní, a nie ochrany práv svojich. Na základe uvedeného ústavný súd v okolnostiach posudzovanej veci dospel k záveru, že ak sťažovateľ ako

samostatný subjekt právnych vzťahov s vlastnou právnou subjektivitou, ktorý ako taký nebol účastníkom napadnutého konania pred všeobecnými súdmi, podal vo vlastnom mene sťažnosť, ktorou namieta porušenie v sťažnosti označených práv iného subjektu, podal ju ako neoprávnená osoba.

12. Z výpisu z registra organizácií vedeného Štatistickým úradom Slovenskej republiky vyplýva, že Gréckokatolícka cirkev na Slovensku je cirkevná organizácia so sídlom Hlavná 2870/1, Prešov, 08001, ktorej bolo pridelené identifikačné číslo 51 311 917. Táto organizácia vznikla dňa 31.12.1976.

13. Podľa § 18 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

14. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností, cirkvi a náboženské spoločnosti podľa tohto zákona sú právnické osoby. Môžu sa vzájomne združovať, utvárať komunity, rehole, spoločnosti a obdobné spoločenstvá.

15. Podľa § 19 ods. 1 veta prvá zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností, registrujúci orgán vedie evidenciu všetkých právnických osôb podľa tohto zákona, včítane tých, ktoré odvodzujú svoju právnú subjektivitu od cirkví a náboženských spoločností, pokiaľ nepodliehajú inej evidencii alebo registrácii a upraví jej podmienky.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.261,98 € od 27.12.2017 do zaplata, z dôvodu omeškania žalovaného so zaplatením trov konania v zmysle vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co 235/2016-314 zo dňa 31.10.2017. Medzi stranami nebola sporná existencia, ani výška uplatneného záväzku, spornou však ostala pasívna vecná legitímácia žalovaného. Žalovaný sa bránil tým, že nebol sporovou stranou konania vedeného na Okresnom súde Svidník, ani nasledujúcich konaní, no len zástupcom samostatného subjektu Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, s vlastnou právnou subjektivitou.

19. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011).

20. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nositeľom hmotnoprávnej povinnosti v predmetnom spore, majúcim pasívnu vecnú legitímáciu, nie je žalovaný, no Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, so sídlom Hlavná 2870/1, 080 01 Prešov, IČO: 51 311 917, ktorá je samostatným subjektom právnych vzťahov s vlastnou právnou aj procesnou subjektivitou, a ktorej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 9.261,98 €. Uvedená skutočnosť vyplýva tak z uznesenia Krajského súdu v Prešove, ako aj z výpisu z registra organizácií, v zmysle ktorého bolo tomuto subjektu pridelené samostatné identifikačné číslo organizácie, odlišné od identifikačného čísla

žalovaného. Uvedený záver je potvrdený zároveň nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý výslovne uviedol, že žalovaný nebol účastníkom konania pred všeobecnými súdmi, z ktorého vyplýva žalobcom uplatnený nárok. Z uvedeného dôvodu súd nemal inú možnosť než žalobu v celom rozsahu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného zamietnuť.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol súd tak, že tento v rozsahu 100 % priznal žalovanému, keďže mal vo veci plný úspech s tým, že o výške trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).