

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/169/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206913  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5616206913.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcu Q.. V. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XX V. P., D., K..W., C. XXXX, U., občan Austrálie a Slovenskej republiky, zastúpeného JUDr. Vladimírom Herichom, PhD., advokátom so sídlom Dončová 13, Ružomberok, proti žalovanej X.. P. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, J. Q., zastúpenej JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J. X., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš, ako rekreačná chata súpisné č. 2131, postavená na parcele registra KN-C č. 3453/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m<sup>2</sup>, a na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J. Q., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ako záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/1 a zastavaná plocha a nádvorie o výmere 583 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/2, súd z r u š u j e .

II. Do výlučného vlastníctva žalobcu súd p r i k a z u j e novovzniknutú nehnuteľnosť, parcelu registra KN-C č. 1857/3, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. 47 457 325 - 9/2020 zo dňa 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., so sídlom Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 457 325 a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. G1-222/2020 dňa 19. 02. 2020, z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. Q., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš.

III. Do výlučného vlastníctva žalovanej súd p r i k a z u j e nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom,

na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J. X., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš, ako rekreačná chata súpisné č. 2131, postavená na parcele registra KN-C č. 3453/2, zastavané plochy a nádvorie o výmere 100 m<sup>2</sup>;

na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J. Q., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 583 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/2 a

novovzniknutú nehnuteľnosť, parcelu registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. 47 457 325 - 9/2020 zo dňa 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., so sídlom Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 457 325 a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. G1-222/2020 dňa 19. 02. 2020, z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. Q., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš.

IV. Súd z r i a d ť u j e v prospech vlastníka novovzniknutej nehnuteľnosti, parcely registra KN-C č. 1857/3, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. 47 457 325 - 9/2020 zo dňa 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., so sídlom Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 457 325 a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. G1-222/2020 dňa 19. 02. 2020, z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. Q., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami v rozsahu vyznačenom v predmetom geometrickom pláne na novovzniknutej nehnuteľnosti, parcele registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená predmetným geometrickým plánom z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. Q..

V. Súd žalovanej u k l a d á povinnosť zaplatiť žalobcovi do ceny jeho podielu sumu vo výške 41 442,- eur, a to do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 04. 10. 2016 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, ako rekreačná chata súpisné č. 2131, postavenej na parcele registra KN-C č. 3453/2 a k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J. Q., ako záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/1, a zastavaná plocha a nádvorie o výmere 583 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/2. Do svojho výlučného vlastníctva navrhol prikázať rekreačnú chatu a do výlučného vlastníctva žalovanej záhradu a zastavanú plochu a nádvorie s tým, že žalovanej bude uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi do ceny jeho podielu sumu 26 695,- eur. Už niekoľko rokov sa snaží dohodnúť so žalovanou na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, avšak všetky jeho návrhy vyporiadania nevedli k žiadnej dohode. Žalobca sa vždy snažil byť ústretový k žalovanej a jej rodine, čo vyjadruje aj jeho postoj pri dedičskej dohode v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. D/53/1992. Hoci žalovaná deklaruje svoj záujem o vyporiadanie, reálne k tomu nedošlo z dôvodu jej nečinnosti. Súčasný stav nehnuteľnosti je taký, že rekreačná chata nachádzajúca sa v Liptovskom Jáne je v zanedbanom stave, nikto ju plnohodnotne neužíva a z hľadiska stavebného si stavba vyžaduje opravy. Zostávajúce pozemky sa nachádzajú na ulici K. pri rodinnom dome súpisné č. XXXX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovanej a ktorá ho užíva. Na pozemku parcely registra KN-C č. 1857/2 stojí rodinný dom a garáž bez súpisného čísla vlastnícky patriace výlučne žalovanej. Pri určení hodnoty podielu žalobcu žalobca vychádzal zo znaleckého posudku H.. Q. I. zo dňa 09. 09. 2013, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota rekreačnej chaty vo výške 57 800,- eur a z odhadnej ceny zostávajúcich nehnuteľností vo výške 111 190,- eur, čiže celková hodnota nehnuteľností predstavuje 168 990,- eur, z čoho jedna polovica podielu predstavuje 84 495,- eur.

2. Žalovaná nesúhlasila s návrhom na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a navrhla, aby všetky vyporiadované nehnuteľnosti boli prikázané do jej výlučného vlastníctva s tým, že jej bude uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi vyrovnávací podiel vo výške 68 615,- eur do šesťdesiatich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Poukázala na odstup času od vyhotovenia znaleckého posudku H.. Q. I., keď mala za to, že všeobecná hodnota predmetnej nehnuteľnosti sa z dôvodu amortizácie znížila minimálne o 15 %, pričom zníženie hodnoty rekreačnej chaty pripúšťa v žalobe aj sám žalobca. Na stanovenie všeobecnej hodnoty zostávajúcich vyporiadovaných pozemkov bol vyhotovený znalecký posudok H.. O. W. č. 6/2017, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľností vo výške 88 100,- eur. Pokiaľ ide o rekreačnú chatu, túto žalobkyňa spolu so svojou rodinou intenzívne využívala až do roku 2010, keď sa starala aj o údržbu, vykonávala potrebné úpravy, udržiavala pozemok a platila príslušnú daň zo stavby a pozemku pod stavbou. Naopak žalobca o predmetnú chatu až do roku 2010 nejavil žiadny záujem. Nezhody medzi stranami sporu nastali v roku 2010, kedy žalobca navrhol žalovanej predať rekreačnú chatu, čo ona odmietla z dôvodu, že táto predstavuje dedičstvo po nebohom otcovi strán sporu a rodina žalovanej ju chce naďalej využívať. Žalobca upustil od svojho návrhu chatu predať a

následne súhlasil, že potrebnú nevyhnutnú investíciu do chaty vo výške približne 5 000,- eur zaplatí zo svojho. So žalobcom sa nevedeli dohodnúť na spôsobe užívania chaty. Žalobca nepristúpil na vykonanie nevyhnutnej rekonštrukcie strechy chaty, čo má za následok zbytočné poškodenie zvýšenou vlhkosťou a do budúcnosti navýšenie nevyhnutných vložených investícií do jej rekonštrukcie. Žalobca v júni 2013 opätovne tvrdil, že je rozhodnutý rekreačnú chatu predať a údajne mal konkrétneho kupca. Žalovaná tento návrh odmietla s tým, že odkúpi spoluvlastnícky podiel žalobcu k predmetnej chate. Žalovaná poukázala aj na účelné využitie veci, na ktoré súd prihliada pri vyporiadavaní podielového spoluvlastníctva v tom smere, že žalobca v roku 1993 emigroval so svojou rodinou do Austrálie, kde v súčasnosti trvalo žije. Jeho syn Q. má založenú rodinu, žije v Sydney a na Slovensko sa nemieni vrátiť. Žalobca mienil opakovane chatu predať, čo zakladá dôvodné pochybnosti, ako by so svojim vlastníctvom k tejto nehnuteľnosti v budúcnosti naložil. Naopak žalovaná žije trvalo v Liptovskom Mikuláši, kde sa po ukončení štúdia vráti aj jej mladšia dcéra Q.. Žalovaná zdôraznila, že jej dcéra V. má ku rekreačnej chate silnú väzbu podmienenú spomienkami na jej starého otca. Na základe uvedeného navrhla, aby boli vyporiadované nehnuteľnosti prikázané do jej výlučného vlastníctva.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 30. 01. 2018, sp. zn. 11C/169/2016 tak, že podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam zrušil, do výlučného vlastníctva žalobcu prikázať rekreačnú chatu, do výlučného vlastníctva žalovanej záhradu a zastavanú plochu a nádvorie. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 28 467,- eura a žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 27. 09. 2018, sp. zn. 9Co/149/2018 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že záhradu je možné reálne rozdeliť. Pokiaľ ide o rekreačnú chatu, súd by mal tiež prihliadnuť na reálnu možnosť spoluvlastníkov po rozdelení nehnuteľnosť užívať, nakoľko žalobca žije a pracuje v Austrálii.

5. V priebehu konania žalobca súhlasil s tým, aby predmetnú rekreačnú chatu súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej. Po rozhodnutí odvolacieho súdu, názorom ktorého je súd prvej inštancie viazaný, tak predmetom sporu bol len spôsob rozdelenia záhrady, ktorá sa nachádza za rodinným domom žalovanej ako aj zastavanej plochy a nádvoria, na ktorom sa rodinný dom žalovanej nachádza. Strany sporu produkovali rôzne návrhy na reálnu deľbu, s ktorými sa však súd nestotožnil. Žalobca považoval za spravodlivé (č. I. 291), aby súd zohľadnil výmeru obidvoch vyporiadovaných pozemkov, ktorá spolu predstavuje 2 457 m<sup>2</sup>, následne pozemok rozdelil rovným dielom po 1 148 m<sup>2</sup> s tým, že prístupová cesta vo výmere 161 m<sup>2</sup>, na ktorú by rovnako prispeli obidve strany, prípadne do vlastníctva žalobcu. Druhým navrhovaným spôsobom reálneho rozdelenia bolo rozdeliť obidva pozemky rovným dielom po 1 228,50 m<sup>2</sup> s tým, že prístupová cesta sa zriadi právom prechodu a prejazdu v prospech žalobcu. Žalovaná navrhla (č. I. 237) záhradu rozdeliť rovným dielom po 949 m<sup>2</sup>, pričom v rámci výmery pripadajúcej žalobcovi by bola aj prístupová cesta o šírke 3 metre.

6. Medzi stranami sporu nebolo sporné to, že rekreačnú chatu nadobudne do výlučného vlastníctva žalovaná. V priebehu konania zároveň ustálili všeobecnú hodnotu tejto nehnuteľnosti vo výške 56 066,- eur. Žalovaná síce potom navrhla nariadiť znalecké dokazovanie, avšak na obhliadke dňa 12. 02. 2019 uviedla, že na tomto návrhu netrvá.

7. Zastavanú plochu a nádvoria o výmere 583 m<sup>2</sup>, parcelu registra KN-C č. 1857/2, súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, nakoľko táto nehnuteľnosť nie je deliteľná, lebo sa na nej nachádza rodinný dom súpisné č. XXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. Q., ako aj garáž bez súpisného čísla, obidve stavby vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Pri reálnom rozdelení pozemku zastavaného stavbami je vždy potrebné prihliadnuť k tomu, aby rozdelením takéhoto pozemku nebol vlastníkovi stavby znemožnený, resp. značným spôsobom sťažený prístup k stavbám a nebolo zabránené v ich riadnom užívaní a udržiavaní. V prípade deľby predmetnej zastavanej plochy a nádvoria by nepochybne absentovala podmienka účelného využívania novovzniknutých parciel obidvoma stranami sporu. Vzhľadom na umiestnenie obidvoch stavieb na nehnuteľnosti je podľa názoru súdu vylúčené najstť taký vhodný priebeh spoločnej hranice medzi novovzniknutými parcelami, ktorý by zabezpečil účelné a bezproblémové užívanie obidvoch stavieb žalovanou, pričom u žalobcu sú akékoľvek úvahy o účelnosti užívania takéhoto pozemku za danej situácie vylúčené. Postupom podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemôže dôjsť k situácii, aby rozdelením veci vznikli

nefunkčné veci. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej sú dve stavby žalovanej, by po rozdelení nemohli žalobcovi slúžiť takým spôsobom, aký zodpovedá jej povahe. Z uvedených dôvodov súd prikázal predmetnú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovanej. Znaleckým posudkom bola stanovená všeobecná hodnota parcely registra KN-C č. 1857/2 vo výške 26 818,- eur.

8. Súd prvej inštancie mal za to, že záhrada nachádzajúca sa za rodinným domom žalovanej by nemohla slúžiť žalobcovi spôsobom zodpovedajúcim jej povahe, táto sedemdesiat rokov slúži potrebám rodinného domu, vytvára s ním jeden funkčný celok a nakoniec aj žalovaná spočiatku trvala na tom, aby jej bola záhrada prikázaná do výlučného vlastníctva a to až do času, kedy sa v konaní ukázalo, že ňou predložený súkromný znalecký posudok značne podhodnotil cenu tejto nehnuteľnosti. Odvolací súd tieto úvahy neakceptoval, preto v súlade s jeho právnym názorom súd rozdelil predmetnú záhradu podľa výšky podielov. Výmera záhrady predstavuje 1 874 m<sup>2</sup>, preto s prihliadnutím na rovnosť podielov súd rozdelil nehnuteľnosť na dve časti po 937 m<sup>2</sup>. V danom prípade súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by sa spravodlivo malo reálne rozdelenie uskutočniť inak ako v presnom pomere k spoluvlastníckym podielom.

9. Najideálnejším je také reálne rozdelenie vecí, po ktorom vzniknú rovnocenné veci, to znamená v danom prípade novovytvorené pozemky rovnakej kvality, tvaru, účelného využitia a k rovnakého prístupu ku komunikácií. Žalovanou navrhovaný spôsob rozdelenia nespĺňa ani jedno z týchto kritérií. Naopak, rozdelením záhrady podľa rozhodnutia súdu vzniknú dva rovnocenné a ucelené pozemky, z ktorých každý jeden bude spĺňať podmienku účelného využitia. Rozdelením ako to navrhovala žalovaná, by došlo k značnému znehodnoteniu novovzniknutého pozemku v neprospech žalobcu, nakoľko nie zanedbateľnú časť výmery by tvorila len prístupová cesta, o ktorú časť by samozrejme došlo k zmenšeniu výmery ucelenej časti novovzniknutého pozemku, ktorá je podľa vyjadrenia mesta Liptovský Mikuláš (č. I. 251) určená na výstavbu. V danom prípade by išlo o prístupovú cestu širokú 3 metre a dlhú 62,68 metra. Z celkovej plochy novovzniknutého pozemku vo vlastníctve žalobcu 937 m<sup>2</sup> by tak na prístupovú cestu pripadalo 188,04 m<sup>2</sup>. Naproti tomu novovytvorený pozemok vo vlastníctve žalovanej spolu s taktiež vyporiadavaným pozemkom parcely registra KN-C č. 1857/2 by tvoril ucelený celok s ideálnym tvarom. Pri rozdelení záhrady súdom vznikne ucelený celok s ideálnym tvarom tak pre žalovanú ako pre žalobcu, ktoré riešenie sa javí ako najspravodlivejšie za situácie, keď je súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Týmto spôsobom rozdelenia zároveň nevzniknú žiadne dodatočné náklady pre strany sporu, predovšetkým v potrebe vybudovania oplotenia o dĺžke 62,68 metra, navyše v tesnej blízkosti rodinného domu žalovanej (č. I. 243 p. v.). Zároveň súd konštatuje, že žalobca nemôže byť znevýhodnený pokiaľ ide o tvar novovzniknutého pozemku len preto, lebo v minulosti v rámci dedičského konania uzavrel so žalovanou dohodu, podľa ktorej na jeho úkor nadobudla výlučné vlastníctvo k rodičovskému domu, ktorý je postavený na vyporiadavanej parcele registra KN-C č. 1857/2. Táto parcela, ktorá sa nachádza pri prístupovej ceste, práve z dôvodu, že je zastavaná dvomi stavbami vo výlučnom vlastníctve žalovanej, nemôže byť reálne rozdelená podľa veľkosti podielov. Žalovaná tak má zabezpečený prístup z miestnej komunikácie v dôsledku konania žalobcu v dedičskom konaní. Aj z tohto dôvodu súd nepovažuje za spravodlivé vytvoriť pozemok v tvare, ktorý navrhovala žalovaná.

10. Po takomto najideálnejšom rozdelení záhrady, aby nedošlo k značnému znevýhodneniu jednej strany sporu oproti druhej, súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka zároveň zriadil v prospech vlastníka novovzniknutej nehnuteľnosti, parcely registra KN-C č. 1857/3, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. 47 457 325 - 9/2020 zo dňa 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., so sídlom Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 457 325 a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. G1-222/2020 dňa 19. 02. 2020, z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. Q., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami v rozsahu vyznačenom v predmetom geometrickom pláne na novovytvorenej nehnuteľnosti, parcele registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. Q.. Geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

11. Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, že súd má prihliadať na reálnu možnosť spoluvlastníkov po rozdelení nehnuteľnosť užívať, má súd za to, že zriadením vecného bremena bude žalovaná obmedzovaná v užívaní svojho majetku v zanedbateľnej miere, nakoľko ako zdôraznil odvolací súd, žalobca žije a pracuje v Austrálii, čiže realizácia práva spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu bude absolútne minimálna. Ako konštatoval odvolací súd, pri rozhodovaní súd prihliada na skutkový stav, ktorý je zrejмый v čase rozhodovania, nie na stav predpokladaný, preto nie je možné argumentovať prípadným predajom nehnuteľnosti žalobcu v budúcnosti a tým pádom aj častejším prechodom a prejazdom po pozemku žalovanej v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom nevyužíva časť pozemku, v rozsahu ktorého súd zriadil vecné bremeno.

12. Spôsob vyporiadania, spočívajúci v zohľadnení výmer obidvoch vyporiadavaných parciel a následnom rozdelení, ktorý navrhol žalobca, nie je v súdnom konaní možný. Súd je povinný vyporiadať samostatne každú jednu nehnuteľnosť a nemôže v rámci tohto konania sceľovať výmery samostatných pozemkov. Aj keď sa javí vzhľadom na skutkový stav ako ideálny, takýto spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva by bol možný len v prípade dohody spoluvlastníkov, čo je samozrejme pri zjavných dlhoročných súrodeneckých nezhodách, ktoré vyústili do neschopnosti komunikácie až osobnej nevraživosti, absolútne nepredstaviteľné. Súd aj z tohto dôvodu zvolil taký spôsob vyporiadania, ktorý nebude zvyhodňovať ani jedného zo súrodencov.

13. Vzhľadom na spôsob vyporiadania súd zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do ceny jeho podielu sumu vo výške 41 442,- eur, keď podiel žalobcu na rekreačnej chate predstavuje 28 033,- eura a podiel na parcele registra KN-C č. 1857/2 sumu 13 409,- eura. Vzhľadom na výšku plnenia súd určil dlhšiu lehotu splatnosti.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v danom prípade nie je viazaný návrhom strán sporu, ale len spôsobom vyporiadania a poradím, ktoré ustanovuje Občiansky zákonník. Za danej situácie tak ani žalobca ani žalovaná nemali prevažujúci úspech v spore.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.