

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200638
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317200638.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Š., J.. XX. X. XXXX, bytom Č., Q. XXX/XX, občan SR, dieťa matky F. Š. M. Q. S. K. S., J.. X. XX. XXXX, bytom E. X. H. U. H., Í., Q. Í., maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o návrhu matky Š. F., J.. XX. X. XXXX, bytom Č., Q. XXX/XX, občan SR, o úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu a určenie výživného taktu

rozhodol:

I. Maloletá S. Š., J.. XX.X.XXXX z v e r u j e sa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. sumou 100,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 1.3.2020.

III. Styk otca s maloletou S. p o n e c h á v a na základe vzájomnej dohody oboch rodičov.

IV. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom zo dňa 25.1.2017 žiadala zveriť maloletú S. Š., J.. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletej sumou 300,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletá S. pochádza z partnerského vzťahu s otcom, s ktorým žila v spoločnej domácnosti po 7 mesiacoch narodenia maloletej I. Í., I. O. O.. Po narodení maloletej žila u svojich rodičov. V januári 2016 sa z Írska vrátila pre nevyhovujúce bytové podmienky, pričom s otcom sa dohodli, že na Slovensku si nájdu spoločné bývanie a nájomné bude financovať otec, pretože príjem matky bol nedostatočný s tým, že bude chodiť pravidelne na Slovensko. Matka s maloletou bývala v prenájme na U. W. I. Č. 3 mesiace s tým, že otec mal platiť nájomné za byt, ktoré neplatil a neprispieval pravidelne na výživu maloletej, v prenajatom byte prestala bývať. Nasťahovala sa opäť k svojim rodičom. Dlhodobé odlúčenie spôsobilo konflikty a otec trval na tom, aby sa matka s maloletou vrátila do Í., aj keď nemal zabezpečené bytové podmienky pre maloletú. V čase návrhu poslal výživné za mesiac december 2016 vo výške 85,- €. Predtým prispieval v nepravidelných časových intervaloch. Do spoločnej domácnosti s rodičmi matka prispieva na financovanie nájomného a energií, žije veľmi skromne. Otec maloletej S. nemá pravidelnú stabilnú prácu, pracuje ako šéfkuchár v O.. Jeho príjem mal by byť okolo 5.000,- € mesačne. Spôsobil dlžoby, zamlčal dôležité skutočnosti ako neplnenie vyživovacej povinnosti voči jeho ďalším štyrom maloletým deťom z predchádzajúcich vzťahov. V rámci svojho výsluchu na pojednávaní dňa 19.2.2020 matka trvala na podanom návrhu. Upresnila, že maloletá S. narodila sa na Slovensku a

keď bola batola bola s ňou matka v Í., ale vrátila sa späť. S otcom uzatvorili dohodu s tým, že on sa presťahuje na Slovensko po tom ako dá do poriadku vzťahy so svojimi deťmi vo veci plnenia výživovacej povinnosti. V súčasnom období matka je zamestnaná v spoločnosti KC Slovakia Plus ako prekladateľka z nemeckého jazyka. Pracuje tam 7 mesiacov. Predtým bola zamestnaná v Coop Jednota a v reťazci KIK ako predavačka. Býva v prenajatom byte, za ktorý platí 250,- € nájomné vrátane všetkých nákladov spolu so svojou dcérou. Maloletá S. navštevuje Materskú školu na ulici N. I. Č., kde za stravu mesačne platí cca 36,- € a za pobyt 20,- €. Maloletá navštevuje tanečný krúžok pri Centre voľného času Z., za ktorý matka zaplatila 40,- € a taktiež poplatok na zakúpenie oblečenia súvisiaceho s návštevou krúžku 25,- €. V decembri 2019 matka zakúpila maloletej okuliare v hodnote 98,50 €. Zdôraznila, že otec s ňou komunikuje, ako aj s maloletou dcérou prostredníctvom Skype alebo cez WhatsApp aplikáciu. Pravidelne neprispieva na výživu dcéry, ale keď mala narodeniny poslal jej 50,- €. V prípade zakúpenia práčky poslal jej 200,- €. Výživné si plní v určenej výške 50,- €. V súčasnom období pracuje stále ako šéfkuchár v hoteli, ktorý matka nevedela presne označiť a nevedela ani jeho príjem. Nebráni otcovi v kontakte s maloletou dcérou a má záujem, aby prišiel na Slovensko s tým, že sa dohodli na výživnom vo výške 100,- € mesačne, taktiež na zverení maloletej S. do jej osobnej starostlivosti. Styk navrhli upraviť na základe vzájomnej dohody oboch rodičov. Výživné žiadala určiť od 1.3.2020.

2. Kolízny opatrovník súhlasil s navrhovanou úpravou rodičovských práv a povinností oboch rodičov k maloletej S..

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhu matky, dôkazmi predloženými matkou o nákladoch na maloletú S., potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, pracovnou zmluvou matky, nájomnou zmluvou, potvrdením o nákladoch maloletej v materskej škole, tanečnom klube, o zakúpení okuliarov, pretlmočeným vyjadrením otca z čl. 264 zo dňa 30.1.2020 vo veci starostlivosti o maloletú S..

4. Z uznesenia Okresného súdu Čadca sp.zn. 11P/4/2017 zo dňa 7.2.2017 mal súd preukázané nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletá S. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na jej výživu sumou 50,- € mesačne počnúc dňom nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na návrh matky.

5. Z vyjadrenia otca zo dňa 30.1.2020 súd mal preukázané, že tento vyjadruje svoj záujem a súhlas s dohodou o starostlivosti o dieťa, ktorá bola uzatvorená medzi ním ako otcom maloletej S. a medzi matkou. Z pracovných dôvodov nemôže sa zúčastniť pojednávania 19.2.2020, pričom matka maloletej má plnú dôveru, aby konala na pojednávaní tak ako sa dohodli. Mesačne poukáže na účet maloletej S. sumu 100,- €, pri návšteve Slovenska otec navštívi svoju dcéru a o jeho príchode bude matka upovedomená mesiac vopred. Maloletá najmenej po dobu 2 týždňov každý rok bude na návšteve u svojho otca. Taktiež sa dohodli o náležitostiach výchovy maloletej S..

6. Z nájomnej zmluvy predloženej matkou súd mal preukázané, že táto spolu s maloletou bývajú v 2-izbovom byte nachádzajúcom sa na prízemí obytného domu na ulici S. N..Č.. XXXX I. Č.. Výška nájomného je 250,- €.

7. Na základe pracovnej zmluvy predloženej matkou mal súd preukázané, že táto je zamestnaná v spoločnosti H. N. K., N..V..Q., K. W., Č. s dohodnutou mzdou 520,- € mesačne. Pracovný pomer je uzatvorený na dobu neurčitú s dňom nástupu do práce 1.6.2019.

8. Z príjmového pokladničného dokladu Materskej školy na ulici N. I. Č. mal súd preukázané, že náklady za stravu mesačne predstavujú 32,72 € a náklady za pobyt v materskej škole 20,- €.

9. Podľa príjmového pokladničného dokladu Centra voľného času súd zistil, že maloletá S. navštevuje tanečný krúžok Z., kde náklady ročne sú 40,- € a náklady na zakúpenie oblečenia 25,- €.

10. Na základe rodného listu vystaveného Matričným úradom Mesta Č. zo dňa 9.11.2016 maloletá S. Š. narodila sa XX.X.XXXX I. Č., štátna príslušnosť SR. Otcem maloletej je S. K. S., J.. X.XX.XXXX I. O., Í., štátne občianstvo Í.. Matkou je F. Š., J.. XX.X.XXXX, štátne občianstvo Slovenskej republiky.

11. Podľa § 2 CSP - podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

12. V súdnej veci právomoc súdu bola daná už nariadením neodkladného opatrenia vydaného v konaní sp. zn. 11P/4/2017-47 zo dňa 7.2.2017. Z uvedeného dôvodu sa otázkou právomoci súd ďalej nezaoberal.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd po oboznámení sa s obsahom žalobného návrhu dospel k právnomu záveru, že návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej S. Š. je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že neodkladným opatrením len dočasne boli upravené rodičovské práva a povinnosti oboch rodičov k maloletému dieťaťu súd rešpektujúc dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností maloletú S. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 100,- € mesačne. V konaní boli preukázané odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré matka v rámci svojho výsluchu zdôvodnila predložením potvrdení o nákladoch na pobyt maloletej v materskej škole, nájomnou zmluvou o výške nákladov na bývanie a taktiež potvrdením o pracovnej činnosti matky vyplývajúcej z uzatvorenej pracovnej zmluvy spolu so svojím zamestnávateľom. V konaní súd mal preukázané, že maloletá S. je v starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará, zabezpečuje jej potrebnú starostlivosť, výchovu a výživu. Vzhľadom k tomu, že otec v súčasnom období žije v Í. v kontakte s maloletou je prostredníctvom Skype a aplikácie na sociálnej sieti, nemôže sa priamo podieľať na výchove svojej dcéry, ale len sprostredkovane. Súd mal za to, že je viac ako dôvodné maloletú S. zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá nebráni v styku otca s maloletou dcérou, ktorú pripravuje aj na osobné stretnutie s otcom závisiace od jeho možností navštíviť dcéru na Slovensku. Pokiaľ sa týka výšky výživného súd akceptoval dohodnutú sumu 100,- € , ktorou mesačne otec sa bude podieľať na plnení vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej S. a to od 1.3.2020, od ktorého dátumu navrhla matka určiť výživné v takejto sume otcovi. V konaní neboli preukázané skutočné finančné schopnosti a možnosti na strane otca, ako aj výška výživného, ktorou sa on podieľa vo vzťahu k svojim maloletým deťom. Taktiež súd nemal preukázané skutočné náklady, ktoré otec má I. Í.. Vzhľadom k tomu, že súdu predložil svoje písomné vyjadrenie, súd ho akceptoval a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Pokiaľ sa týka úpravy styku tú ponechal na vzájomnú dohodu oboch rodičov, pretože z hľadiska neurčitosti príchodu otca na územie Slovenskej republiky nie je možné stanoviť presnú dobu a jej dĺžku stretávania sa otca s maloletou S., pretože tieto skutočnosti v čase rozhodovania súdu neboli s určitosťou známe.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.