

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919010257.4

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného H. H., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. februára 2020 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: H. H. V. U. Z. W. Z.,  
nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom M. G., adresa na doručovanie písomností O., B. XX,  
M. G., zamestnaný D. U., M. G.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že od 23.08.2018 až doposiaľ v meste Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/148/2017-26 zo dňa 17.10.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 26.10.2017, a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú Y. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške 100 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W.. G. XXXX/XX, M. G., prechodne bytom W.. G. X, M. G., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, nepoberal žiadne dávky, nevykonával aktivačnú činnosť, za uvedené obdobie uhradil matke M. Ď. výživné vo výške 260 €, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie pre matku dieťaťa M. Ď. celkový dlh vo výške nie menej ako 640 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 32/2018 zo dňa 19.07.2018, právoplatného dňa 22.08.2018, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

a tým mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátorka a obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.