

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205418
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4218205418.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcov: ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, spoluvlastníci spoločných častí a zariadení, spoločných priestorov, príslušenstva, pozemku bytového domu so súpisným číslom XXX, vo vchode č. 1, na ulici L. v H., zastúpení: Stavebné bytové družstvo Komárno, so sídlom Komárno, Zimná 16, IČO: 00 170 984, zastúpené Finlegal services, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 23, IČO: 46 283 421, proti žalovanému: F. M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. I. J. o určenie prednosti zákonného záložného práva, o odvolaní spoločnosti Finlegal services, s. r. o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 23, IČO: 46 283 421 proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 21. novembra 2019 č. k. 11C/4/2018-88 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 6 odsek 2, § 9 odsek 7, 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (Zákon o bankách, ďalej len „ZoB“), § 123 odsek 2, § 127 odsek 1 CSP. Doplnil, že ako žalobcovia boli v žalobe označení ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, spoluvlastníci spoločných častí a zariadení spoločných priestorov, príslušenstva, pozemku bytového domu so súpisným číslom XXX, vo vchode č. 1, na ulici L. v H., v zastúpení na základe zmluvy o výkone správy správcom Stavebné bytové družstvo Komárno, za ktorého koná splnomocnený zástupca Finlegal services, s. r. o., a to na základe plnomocenstva zo dňa 22. 10. 2018, podpísaného zástupcom Stavebného bytového družstva Komárno (ako splnomocniteľom) a konateľom spoločnosti Finlegal services, s. r. o. (ako splnomocnencom). Súd prvej inštancie v danom prípade nemal preukázané osobitné plnomocenstvo pre Stavebné bytové družstvo Komárno na podanie určovacej žaloby, preto ho uznesením č. k. 11C/4/2018-81 zo dňa 10. 09. 2019 vyzval na jeho predloženie a zároveň aj na odstránenie vady podania - žaloby, a to podpis žalobcu, keďže žaloba bola podpísaná zástupcom spoločnosti Finlegal services, s. r. o. V uznesení bol zároveň poučený o možnosti odmietnutia podania v prípade, ak podanie nedoplní. S poukazom na citované ustanovenia ZoB dospel k záveru, že podanie určovacej žaloby na určenie prednosti zákonného záložného práva je úkonom, ktorý prekračuje rozsah zákonného zastúpenia správcu v zmysle ZoB, pretože nejde o bežnú vec v rámci výkonu správy, tak ako to predpokladá ZoB, ani o konanie zo správy vyplývajúce (§ 9 ods. 8 ZoB). V konaní o určenie prednosti zákonného záložného práva na základe určovacej žaloby môže správca ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov zastupovať ako splnomocnený zástupca, je však potrebné, aby mu na takéto konanie bolo udelené osobitné plnomocenstvo. V tomto prípade sa však už správca nemôže dať ďalej zastúpiť ďalším zástupcom (§ 89 CSP). Keďže mu správca nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie vlastníkov v tomto konaní, pričom takéto oprávnenie mu nevplyva ani z predloženej Zmluvy o výkone správy uzatvorenej s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, nemal preukázané riadne podanie žaloby, tak ako to predpokladá § 127 ods. 1 CSP, keďže žaloba nebola riadne podpísaná.

Súd prvej inštancie zameral svoju pozornosť aj na plnomocenstvo udelené pre spoločnosť Finlegal services, s. r. o., ktoré nepovažoval za udelené platne, pretože správcovi nevyplýva jeho zastúpenie na toto konanie priamo zo zákona, preto nemohol ďalej splnomocniť. Ani v prípade preukázania osobitného splnomocnenia na toto konanie pre správcu by rovnako nemal oprávnenie splnomocniť spoločnosť Finlegal services, s. r. o. s poukazom na ustanovenie § 89 ods. 1 CSP (zvolený zástupca sa nemôže dať ďalej zastúpiť). Takéto splnomocnenie by spoločnosti Finlegal services, s. r. o. mohli udeliť iba ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, pričom v tomto prípade by predmetná spoločnosť mohla za nich v konaní vystupovať, ako aj podať predmetnú žalobu. Keďže v tomto prípade bolo plnomocenstvo udelené správcovi ako splnomocniteľom, vo vzťahu k tomuto konaniu nevyvoláva žiadne právne účinky. Okrem toho, upriamil pozornosť na skutočnosť, že v prípade spoločnosti Finlegal service, s. r. o. nejde o advokátsku kanceláriu, ale o dražobnú spoločnosť, ktorá vykonávala dražbu nehnuteľností, na ktorých viazne záložné právo.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie spoločnosť Finlegal services, s. r. o. so sídlom Bratislava, Štefánikova 23, IČO: 46 283 421, ktorá v ňom podrobne opísala priebeh konania pred súdom prvej inštancie. Opätovne dala do pozornosti ustanovenie § 8a ods. 5 ZoB. Zdôraznila, že zo žiadneho ustanovenia ZoB nevyplýva, že zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov zastupuje vlastníkov pred súdmi, orgánmi verejnej moci, ani pred žiadnymi inými inštitúciami verejného alebo súkromného sektora. Z uvedeného vyplýva, že nebol žiadny relevantný právny dôvod na predmetnú požiadavku zo strany súdu. Citujúc ustanovenie § 9 ods. 8 ZoB, poznamenal, že znenie zákona nevymenúva súdne spory, v ktorých správca koná vo vlastnom mene na účet vlastníkov pred súdom a iným orgánom verejnej moci, ale naopak, používa dĺžku „aj“. Z citovaných § 9 ods. 7, 8 ZoB možno vyvodiť, že správca zastupuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom automaticky, až pokiaľ sa nepreukáže rozpor záujmov správcu so záujmom zastupovaného subjektu, pričom v danom prípade rozpor záujmov súdu preukázaný nebol. Práve naopak, keďže je žalobca zákonným záložným veriteľom, domáha sa určenia prioritného postavenia svojho zákonného záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré špecifikoval v texte samotného odvolania. V danom prípade nebol dôvod na zamietnutie (správne malo byť odmietnutie) žaloby. Vzhľadom na uvedené, navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a po skonštatovaní, že odvolanie má predpísané náležitosti (§ 363 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 ods. 1 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP a článok 4 CSP).

4. Predmetom odvolacieho konania, vzhľadom na argumentáciu odvolateľa, je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým odmietol žalobu, keď správca ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X na ulici L. v H. - Stavebné bytové družstvo Komárno nepredložilo súdu plnomocenstvo na zastupovanie vlastníkov v tomto konaní, pričom takéto oprávnenie mu nevyplýva ani z predloženej zmluvy o výkone správy, a preto súd nemal preukázané riadne podanie žaloby, tak ako to predpokladá ust. § 127 ods. 1 CSP, keď žaloba nebola riadne podpísaná. Ďalej súd prvej inštancie vo svojom uznesení uviedol, že správcovi nevyplýva jeho zastúpenie na toto konanie zo zákona, a preto nemohol ďalej splnomocniť spoločnosť Finlegal services, s. r. o. Súd zároveň konštatoval, že zo zákona o bytoch vyplýva rozsah zastúpenia správcu, a teda jeho oprávnenie zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v konaní pred súdom, pričom podanie určovacej žaloby na určenie prednosti zákonného záložného práva je úkonom, ktorý prekračuje rozsah zákonného zastúpenia správcu v zmysle Zákona o bytoch.

5. Z podanej žaloby na súde prvej inštancie dňa 11. 12. 2018 vyplýva, že žalobcovia označení ako ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, spoluvlastníci spoločných častí a zariadení, spoločných priestorov, príslušenstva pozemku bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X na ulici L. v H., zastúpení správcovi na základe zmluvy o výkone správy - Stavebné bytové družstvo Komárno proti žalovanému F. M. G. sa domáhali určenia, že zákonné záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, spoluvlastníkov spoločných častí a zariadení, spoločných priestorov, príslušenstva pozemku bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X na ulici L. v H. podľa § 15 ods.

1 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je vo vzťahu k zálohu, ktorým sú nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. H., obec H., okres H. v celosti ako pozemok parc. č. 350 o výmere 362 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, umiestnenie pozemku: 1 a byt č. XX nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X prednostným vo vzťahu k ostatným záložným právam, evidovaným na LV č. XXXX, kat. úz. H., obec H., okres H. ku dňu 14. 05. 2018. Stavebné bytové družstvo Komárno ako správca udelil plnomocnenstvo spoločnosti Finlegal services, s. r. o., so sídlom Bratislava, Gajarova 4, IČO: 46 283 421 na zastupovanie v tomto konaní. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 30. 07. 2019 č. k. 11C/4/2018-57 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil súdu osobitnú plnú moc od všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov pre Stavebné bytové družstvo Komárno na podanie určovacej žaloby v zmysle § 137c CSP, ako aj oznámil súdu zástupcu vlastníkov, ktorý zabezpečuje komunikáciu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcom. Na uvedenú výzvu reagoval písomne splnomocnený zástupca, ako aj samotné Stavebné bytové družstvo Komárno, ktoré uviedlo, že je zákonným zástupcom ostatných vlastníkov v bytovom dome, ktorí sú zákonným záložným veriteľom vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, kat. úz. H., obec H.. Poukázal pritom na ust. § 9 ods. 7 a 8 Zákona o bytoch a bol toho názoru, že zastupovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome zo strany správcu v tomto konaní vyplýva priamo zo zákona bez toho, aby mu bola zo strany vlastníkov udelená osobitná plná moc. Zároveň oznámil súdu aj meno osoby, ktorá zabezpečuje komunikáciu vlastníkov bytov so správcom. Následne súd prvej inštancie žalobu odmietol.

6. V danej veci zostala sporná otázka, kto je účastníkom na strane žalobcov v danom konaní, či bolo zo strany žalobcu, pokiaľ by ním bolo Stavebné bytové družstvo Komárno, predložené riadne splnomocnenie, ak ho predložil pre Finlegal services, s. r. o., Bratislava, Štefánikova 23 za žalobcov (vlastníkov bytov), ako splnomocniteľ toto podpísal správca, ako i zákonný zástupca v zmysle § 8 Zákona o bytoch, teda, či takéto splnomocnenie mohol vystaviť. Sporné zostalo aj to, či ku dňu podania žaloby v danej veci a vystavenie plnej moci bol správca zákonný zástupca ostatných vlastníkov a nebytových priestorov a bol oprávnený túto plnú moc podpísať.

7. Podľa § 9 ods. 7 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZoVB“) v znení účinnom od 01. 11. 2018, spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. (Novela zákona č. 283/2018 Z. z., ktorou sa s účinnosťou od 01. 11. 2018 zmenil zákon č. 182/1993 Zb., nemá žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by akokoľvek upravovali režim vzťahov založených správcom podľa právnej úpravy platnej do 31. 10. 2018).

8. Z predkladacej správy k novele ZoVB zák. č. 283/2018 Z. z., a to konkrétne zo stanoviska Ministerstva financií SR, ktoré iniciovalo doplniť § 9 odsek 7 a 8 ZoVB vyplýva, že pri správe domu koná spoločenstvo alebo správca v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, avšak iný spôsob konania spoločenstva alebo správcu je pri súdnych sporoch. V záujme zlepšenia vymožitelnosti práva sa novo ustanovuje zákonný režim konania správcu a spoločenstva za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súdnych a iných konaniach. Ide nielen o spory s tretími osobami, ale aj o konania, v ktorých vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome žalujú alebo sú žalovaní iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome. V aplikačnej praxi vznikajú procesne ťažko riešiteľné situácie, kde je stranou sporu niekoľko desiatok alebo dokonca stoviek vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí sú zároveň spoluvlastníkmi spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva, prípadne príľahlého pozemku. Uvedený stav nielenže obmedzuje prístup týchto vlastníkov k spravodlivosti, ale súčasne zásadným spôsobom sťažuje aj postup súdu, ktorý musí konať s jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome, týmto osobitne doručovať a pod. V súlade s navrhovanou dikciou bude správca alebo spoločenstvo aktívne alebo pasívne legitimovaným bez ohľadu na zmenu vlastníckych vzťahov v dome po začatí súdneho konania. Zo zákona koná v danom súdnom alebo inom konaní za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome spoločenstvo alebo správca.

9. Prijatie novely zákona č. 283/2018 Z. z. účinnej od 01. 11. 2018, ktorou sa s účinnosťou od 30. 06. 2016 zmenil zákon č. 182/1993 Zb. ZoVB, spôsobilo vznik právnej skutočnosti, s ktorou zákon spája prechod práv na strane žalobcov na správcu, nakoľko aj v zmysle predkladacej správy k tejto novele zákona došlo k novonastoleniu zákonného režimu konania správcu a spoločenstva za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súdnych a iných konaniach.

10. Ako ustanovenie § 8b odsek 1 zákona č. 182/1993 Zb. v znení do 31. 10. 2018, tak aj ust. § 9 ods. 7 citovaného zákona zakotvuje, že správca alebo spoločenstvo vykonáva správu domu samostatne, v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Avšak veta druhá ust. 9 ods. 7 citovaného zákona je zmenou doterajšej právnej úpravy ohľadne zastupovania týchto vlastníkov v konaní pred súdom, nakoľko podľa právnej úpravy účinnej do 31. 10. 2018 bol správca oprávnený pred súdom konať pri správe domu za vlastníkov, keď účastníkmi konania boli jednotliví vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorých správca zastupoval ako ich zákonný zástupca a podľa právnej úpravy účinnej od 01. 11. 2018 (§ 9 ods. 7 citovaného zákona) je zrejmé, že v tomto konaní je ďalej aktívne vecne legitimovaným v spore správcu bytového domu, ktorý zastupuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v konaní pred súdom vo vlastnom mene a na ich účet.

11. Podľa § 6 odsek 1 2 ZoVB správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“) alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len „správca“). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome. Správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome: a/ prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a príslušenstva, b/ služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, c/ vedenie účtu domu v banke, d/ vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov, e/ iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

12. Postavenie správcu ako zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, jeho práva a povinnosti a tiež vzájomné vzťahy medzi správcom a vlastníkami, sú upravené v zákone č. 182/1993 Z. z. Funkcia správcu predstavuje jednu z foriem správy bytového domu v zmysle § 6 ods. 1 citovaného zákona, pričom správca môže vykonávať len činnosti vymedzené týmto zákonom. Základným účelom funkcie správcu bytov a nebytových priestorov je vykonávanie správy bytového domu, ktorá je definovaná v ust. § 6 ods. 2 citovaného zákona. Vzťah medzi vlastníkami v dome a správcom je založený dvojstranným právnym úkonom - zmluvou o výkone správy. Ide o osobitný zmluvný typ neupravený Občianskym zákonníkom, ale špeciálnym právnym predpisom - zákonom o vlastníctve bytov.

13. Povinnosť správcu konať pri výkone správy v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov a na ich účet a oprávnenie konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom znamená aj oprávnenie vykonávať pri správe domu všetky procesné práva v zmysle príslušného procesného predpisu (CSP) na úspešné hájenie práv a záujmov vlastníkov v dome. Z logického výkladu ust. § 8b ods. 1 ZoVB (v znení účinnom ku dňu podania žaloby a udelenia splnomocnenia) vyplýva, že správca v zásade zastupuje všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v súdnych konaniach, ide tak o priame zákonné zastúpenie vlastníkov správcom vyplývajúce zo zákona. Ustanovenie § 8b ods. 1 ZoVB vychádza z princípu priameho zastúpenia, pri ktorom zástupca vo vzťahu k tretej osobe uskutočňuje svoje vlastné vyhlásenie vôle, a to v mene a na účet zastúpeného (vlastníkov bytov a nebytových priestorov), v dôsledku čoho pri priamom zastúpení vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

14. Odvolací súd považoval názor súdu prvej inštancie, ktorý podanie žalobcu odmietol, za predčasný, vzhľadom na vyššie uvedené. V prvom rade si musí ujasniť, či jednotliví vlastníci vystupujú samostatne a za zástupcu si zvolili správcu, teda ide o zvoleného zástupcu, alebo správca vystupuje vo vlastnom mene, ktorý koná na účet vlastníkov, a teda ide o priame zákonné zastúpenie. Uvedenému nasvedčuje aj jeho vyjadrenie na výzvu súdu, v ktorom uvádza (č. I. 86-87), že žalobca (Stavebné bytové družstvo) je zákonným zástupcom ostatných vlastníkov... Až následne bude mať súd prvej inštancie podmienky na to, aby vedel ustáliť aktívnu legitimáciu, resp. či došlo v konaní zo strany žalobcu k platnému udeleniu

plnej moci, alebo nie. Pokiaľ by došiel k záveru, že zastupovanie žalobcu splnomocneným zástupcom sa nepripúšťa, je potrebné o tom rozhodnúť.

Zároveň sa bude zaoberať tým, či žalovaný nárok - určenie prednosti záložného práva spadá pod výkon správy bytového domu v zmysle čl. 8 odsek 1, 2 Zmluvy o výkone správy v širšom slova zmysle a v spojení s ust. § 9 ods. 8 ZoVB.

V súvislosti so zákonným zastúpením vlastníkov je potrebné poukázať na ust. § 9 ods. 8 v znení účinnom od 01. 11. 2018. Zákonné zastúpenie vlastníkov správcom a spoločenstvom sa rozširuje aj na konania iniciované vlastníkom bytu a nebytového priestoru:

a/ ktorý bol prehlasovaný podľa ust. § 14 ods. 8 Zákona o byt.

b/ o určenie platnosti zmluvy o výkone správy

c/ o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva

d/ ako aj konanie, v ktorom sa vlastníci domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

Znenie nového ust. § 9 ods. 8 Zákona o byt. síce nepokrýva okruh všetkých sporov, ktoré v praxi vznikajú, čo zrejme ani nie je objektívne možné.

Úlohou prvoinštančného súdu bude posúdiť, či žalovaný nárok o určenie prednosti záložného práva nie je možné subsumovať pod konanie v zmysle § 9 ods. 8 písm. c/ zákona v širšom ponímaní a v súlade s účelom zákona, resp. novely tohto zákona účinnej od 01. 11. 2018, keď platí, že zastupovanie trvá, kým sa v konaní pred súdom nepreukáže rozpor záujmov správcu so záujmami zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

15. Odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako predčasné zrušil a vrátil súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 odsek 1 písm. b/ CSP a podľa ust. § 391 odsek 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).