

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 42Csp/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204728
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119204728.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Andreou Škapincovou, PhD., v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: U. F., O.. X.XX.XXXX, V. X. XXXX/X, M. - F. Ť., o zaplatenie 117,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 10,- EUR na istine s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- EUR od 15.7.2016 do 15.10.2019 **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného súdu 29.4.2019 ešte právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 117,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 15.7.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradenej pôžičky poskytnutej žalovanej ešte spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. na základe Zmluvy o pôžičke evid. č. 20446077 zo dňa 12.6.2013.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 12.6.2013 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 334,97 EUR (pôžička - finančné plnenie) na kúpu spotrebného tovaru (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 334,97 EUR. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 43 mesačných splátkach v sume 10,29 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 442,47 EUR. Do podania návrhu žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 318,99 EUR. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 117,95 EUR. Okrem istiny žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu, evidovanú v peňažnom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 9,81 EUR si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. V predmetnej veci súd najskôr vydal Platobný rozkaz č. 42Csp/81/2019-32 zo dňa 20.5.2019, proti ktorému podala v zákonnej lehote odpor žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 28.6.2019. Následne súd Uznesením sp.zn. 42Csp/81/2019-76 zo dňa 2.10.2019 platobný rozkaz zrušil z dôvodu podaného odporu.

4. V odpore žalovaná neuznala žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu z dôvodu, že so spoločnosťou VÚB a.s. nemá žiaden zmluvný vzťah. Uviedla, že nie je klientom VÚB a.s..

5. Podaním zo dňa 30.7.2019 Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava žiadala, aby súd v súlade s ust. § 80 ods. I CSP pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy, 829 90 Bratislava, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o, IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava z dôvodu, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako postupca k 16.4.2019 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 20446077 uzavretej dňa 12.6.2013 medzi žalovanou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom, spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Okresný súd Košice I Uznesením sp.zn. 42Csp/81/2019-72 zo dňa 16.9.2019 pripustil, aby z konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, vstúpil ako žalobca : Intrum s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava.

7. Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej riadne doručené dňa 24.1.2020. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, listom zo dňa 17.2.2020 súdu oznámila, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie dňa 20.2.2020 z dôvodu črevnej chrípky. O odročenie pojednávania nežiadala. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu (Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Notárskou zápisnicou N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 včítane Prílohy I Projektu, Prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o pôžičke zo dňa 12.6.2013, Predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 9.7.2016, Platobným rozkazom, Odporom, Návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 30.7.2019, Podacím hárkom, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 s prílohami, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 8.7.2019, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2019, Uznesením o zmene strany sporu na strane žalobcu zo dňa 16.9.2019 a ostatným spisovým materiálom), pričom súd zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaná uzavreli dňa 12.6.2013 zmluvu o pôžičke ev. č. 20446077, na základe ktorej právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. poskytol žalovanej pôžičku vo výške 334,97 EUR na kúpu tovaru - čiernej techniky - fotoaparátu, za nasledovných podmienok. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v pravidelných 43 mesačných splátkach v sume 10 EUR (10,29 EUR s poistením). Celková čiastka: 430,- EUR, RPMN: 15,27%, fixná ročná úroková sadzba: 15,27%. Priemerná hodnota RPMN: 48,52%. Celkové náklady spotrebiteľa: 95,03 EUR. Termín konečnej splatnosti: 01/2017.

10. Zo žalobného návrhu, ako aj z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila ku dňu podania žaloby sumu 318,99 EUR. Po podaní žaloby žalovaná uhradila sumu 10,- EUR a to platbou zo dňa 15.10.2019. Z Prehľadu splátok a úhrad (taktiež z Predžalobnej výzvy) vyplýva, že žalovaná sa prvýkrát dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej 20.2.2016 v sume 10,29 EUR. Ďalšie splatné splátky žalovaná do podania žaloby už neuhradila. Po podaní žaloby žalovaná uhradila len sumu 10,- EUR, a to platbou zo dňa 15.10.2019.

11. Listom zo dňa 27.4.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 30,87 EUR a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ak do 5.6.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016.

12. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 9.7.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. V zmysle Oznámenia dlh z úverovej zmluvy č. 20446077 predstavuje čiastku v celkovej sume 118,10 EUR.

13. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom pre účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona.

20. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

23. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej v § 101 až 110. Na premlčanie sa prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa ust. § 145 ods. 1, 2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

27. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplynulo, že v prejednávanej veci právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z.. Preskúmaním predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať a posúdil ju ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z., nakoľko právny predchodca žalobcu je podnikateľ, ktorý má v predmete činnosti poskytovanie úverov a žalovaná je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iné účely ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Ide o typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené, teda ide o formulárovú zmluvu s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňujú potrebné údaje. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dôkazov predložených žalobcom, nakoľko žalovaná žiadne dôkazy nepredložila.

28. Zákonom č. 343/2018 Z.z. zo dňa 27.11.2018 (účinným dňom vyhlásenia 5.12.2018), vloženíím ust. § 54a sa zmenil Občiansky zákonník, podľa ktorého ustanovenia „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť. Ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Podľa prechodných ustanovení § 879 Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

29. Podľa dôvodovej správy cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60 zo dňa 7.2.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo určité časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktorý je možné plniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie podľa § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne, exekučné a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie toho rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu - spotrebiteľa i dodávateľa.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah súd uzavrel, že v prejednávanej veci bola žaloba podaná za účinnosti ust. § 54a Občianskeho zákonníka dňa 29.4.2019. Súd bol preto povinný a ex offa skúmať, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si v danom prípade veriteľ uplatňuje, nie je premlčané.

31. Keďže žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14.2.2020 vzal čiastočne žalobu späť v rozsahu 10,- EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu platby zo dňa 15.10.2019 a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd v súlade s ust. § 144 a § 145 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 10,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- EUR od 15.7.2016 do 15.10.2019, zastavil.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 12.6.2013 uzavretá Zmluva o pôžičke, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku na kúpu tovaru (zaplatenie kúpnej ceny) vo výške 334,97 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 43 mesačných splátkach, pričom žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka úver dňa 19.6.2016 predčasne zosplatnil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok.

33. Pre prípad, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane splatným celý dlh (čo je i tento prípad), Občiansky zákonník v § 103, veta druhá stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie tohto zosplatneného dlhu sa tak začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

34. Skúmaniu začiatku plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, venovali pozornosť rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/233/2016, sp.zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/34/2018, a Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/427/2016 a naposledy aj Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach dňa 4.2.2020.

35. Je nesporné, že v prejednávanvej veci právny predchodca žalobcu ako veriteľ v Predžalobnej upomienke vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku a upozornil žalovanú, že ak do 5.6.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016, bude úver zosplatnený. Je nesporné aj to, že právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo stranami dohodnuté. Keďže žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradila, právny predchodca žalobcu, ešte Consumer Finance Holding vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru, pre nezaplatenie splátky - konkrétne sa jedná o splátku za mesiac 02/2016, splatnú dňa 20.2.2016 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), čo mal súd nepochybne preukázané Výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 27.4.2016 a Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 9.7.2016 na Prehľadom splátok a úhrad. Odo dňa 21.2.2016 tak začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 21.2.2019. Žaloba bola podaná na súde až dňa 29.4.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

36. Vychádzajúc z naznačených úvah a s poukazom na účel navrhovanej novely Občianskeho zákonníka - ust. § 54a, súd po zastavení konania z dôvodu dispozitívneho úkonu žalobcu (výrok I. rozsudku), žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné platne priznať.

37. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. I CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. I CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. V danom prípade bol žalobca v konaní neúspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní síce úspešná, náhradu trov konania si neuplatnila, ani jej žiadne trovy konania nevznikli, preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. I CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.