

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201668
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3823201668.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. - F., G. XX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., I. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/22/2023-199 zo dňa 26. septembra 2023

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/22/2023-199 zo dňa 26. septembra 2023 p o t v r d z u j e s tým, že úvod záhlavovej časti rozsudku okresného súdu znie: „Okresný súd Prievidza v konaní sudkyňou JUDr. Beatou Gešvantnerovou...“.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa výroku I. návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol. Výrokom II. rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/71/2016 z 15.05.2017 v časti výživného zmenil tak, že vyživovacia povinnosť otca vo výške 160,- Eur mesačne sa počnúc dňom 10.05.2023 zvyšuje na sumu 250,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť do rúk matky vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Výrokom III. zameškané výživné od 10.05.2023 do 26.09.2023 vo výške 409,- Eur okresný súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky. Podľa výroku IV. o trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odsekoch 1., 2. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na návrh matky na zvýšenie výživného a v odseku 3. odôvodnenia napadnutého rozsudku na návrh otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa.

3. Okresný súd v odseku 4. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na rozsah vykonaného dokazovania, v odseku 5. poukázal na výdavky na maloletého v spojení s vyjadrením matky, v odseku 6. na výdavky otca maloletého, v odseku 7. na lekárske správy predložené matkou maloletého, z ktorých vyplynulo, že maloletý je liečený od roku 2015 na psychiatrickej ambulancii v Prievidzi so záverom ADHD, poruchy pozornosti, impulzivita, hyperaktivita, diagnostikovaná mu bola separačná úzkostná porucha a hyperkinetická porucha.

4. Okresný súd v odseku 8. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na správu kolízneho opatrovníka, v odseku 9. na pohovor, ktorý vykonal kolízny opatrovník s maloletým bez prítomnosti tretích osôb a po vykonanom dokazovaní za aplikácie ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

5. Súd prvej inštancie mal za zistené, že v čase posledného rozhodnutia vo veci pod sp.zn. 1P/71/2016, v ktorej bol rozsudok vyhlásený 15.05.2017, matka bývalá v rodinnom dome u svojho otca, tomuto prispievala na náklady s bývaním sumou 120,- Eur mesačne. Otec bol na invalidnom dôchodku, ktorý poberal vo výške 200,- Eur mesačne. Maloletý v tom čase chodil do škôlky na štyri hodiny denne kvôli tomu, že mu bola diagnostikovaná porucha správania ADHD, vyradili ho už z troch MŠ pre zlé adaptácie na kolektív a problémy v správaní. Matka navštevovala s maloletým vyšetrenia na predopsychiatrii u B. J., absolvovala vyšetrenia k logopedičkám, k špeciálnej pedagogičke, psychologičke, endokrinologičke. Bola na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavok na dieťa 23,52 Eur, iné príjmy nemala. Je vyučená ako krajčírka s maturitou. Pred otehotnením zarábala okolo 700,- Eur mesačne v čistom. Výdavky na benzín v súvislosti s vyšetreniami, ktoré absolvovala s maloletým, boli v priemere okolo 50,- Eur mesačne, stravné v škôlke okolo 20,- Eur mesačne, poplatok v škôlke 13,- Eur a okrem toho doplácala na rôzne vystúpenia, knihy, a to v priemere 10,- Eur mesačne. V tom čase otec maloletého kúpil byt, zobral hypotéku, aby sa vyhol plateniu vyššieho výživného, kúpil nové auto Škodu Superb, teda novší typ tohto auta. Výdavky na drogeriu mal v priemere 10,- Eur mesačne, na oblečenie v priemere 40,- Eur mesačne.

V čase posledného rozhodnutia otec maloletého dieťaťa býval u rodičov v dvojizbovom byte, kúpil si dvojizbový byt v Prievídzi za sumu 38.000,- Eur, ktorý splácal po 185,38 Eur, vzal si spotrebný úver vo výške 10.000,- Eur, ktorý splácal po 136,49 Eur na prerábku tohto bytu. Bol zamestnaný ako baník, zarábala v priemere 783,- Eur mesačne v čistom, iné príjmy nemal. Cestovné výdavky do zamestnania si hradil vo výške 35,- Eur mesačne, rodičom prispieval na bývanie sumou 50,- Eur. Predal staré motorové vozidlo za sumu 3.700,- Eur a kúpil si novší typ vozidla za 7.000,- Eur, na čo použil peniaze zo spotrebného úveru. V tomto konaní uviedol, že v júni 2016 maloletému založil sporenie po 20,- Eur mesačne.

6. Súd prvej inštancie poukázal na súčasný stav, keď maloletý navštevuje 5. ročník základnej školy, má výborné výsledky, chodí na gitaru, na futbal, vybíjanú, všetky záujmové krúžky. Pravidelné výdavky na maloletého vzrástli: stravné v škole 30,25 Eur, cestovné do školy 10,- Eur, krúžok – gitara 110,- Eur ročne, na mesiac je to 10,16 Eur, ostatné krúžky 25,- Eur mesačne (futbal, vybíjaná, poznávame Slovensko). Kredit telefón 6 – 10,- Eur mesačne, ostatné 15 – 20,- Eur mesačne (taška, pomôcky, úbor,...). Strava doma predstavuje 100,- Eur mesačne, oblečenie 50,- Eur mesačne, lekárneň 20,- Eur mesačne, alikvótna čiastka za bývanie 50,- Eur mesačne, drogeria 20,- Eur mesačne, čas za daň za smeti 2,75 Eur mesačne, náklady na naftu – odvoz na krúžky 20,- Eur mesačne. Ročné výdavky do školy boli zdokladované na cca 150,- Eur. Oprávnené pravidelné výdavky na maloletého okresný súd vyjadril sumou 363,- Eur.

7. Okresný súd poukázal na príjem matky maloletého, ktorá je zamestnaná v spoločnosti Dobrota, a.s. s priemerným príjmom 1.064,- Eur aj s daňovým bonusom, pobera rodinné prídavky 180,- Eur, výživné na A. 160,- Eur, výživné 200,- Eur na K. a G., ku ktorým má tiež vyživovacie povinnosti. Otec maloletého je momentálne rozvedený, má úplné stredoškolské vzdelanie, je obecný policajt s príjmom priemerne 767,- Eur za rok 2022 a 883,80 Eur za rok 2023, v mesiaci jún 2023 mal čistý príjem 881,71 Eur, v júli 2023 853,98 Eur, v auguste 2023 856,38 Eur. V Európskej bezpečnostnej agentúre s.r.o. mal príjem za apríl 112,- Eur a v máji, júni, auguste 2023 po 28,24 Eur. Má ďalšie vyživovacie povinnosti k osvojenému L. L. B., nar. XX.XX.XXXX. Výdavky otca: výživné 160,- Eur, hypotéka 180,- Eur, SIPO 175,- Eur, zvýšená platba za plyn na 122,- Eur mesačne, SIPO zvýšené o 25,- Eur mesačne, voda 15,- Eur, paušál 29,- Eur, strava, nafta do práce 115,- Eur, daň za smeti 75,- Eur/rodina, daň z nehnuteľností 15,- Eur, povinné poistenie k hypotéke 2x do roka 33,36 Eur. V dome, za ktorý platí hypotéku otec maloletého, býva aj bývalá manželka s maloletým L., ktorá prispieva na chod domácnosti sumou 100,- Eur.

8. Okresný súd zhodnotil výsledky dokazovania vyjadrené v odsekoch 12. až 15. odôvodnenia svojho rozsudku a dospel k záveru, že návrh matky maloletého na zvýšenie výživného je dôvodný a návrh otca nedôvodný, preto ho zamietol. Okresný súd konštatoval zmenu pomerov na strane oprávneného i na strane rodičov. V septembri 2023 nastúpil maloletý do 5. ročníka základnej školy, t.j. na druhý stupeň základnej školy. Je žiakom so zdravotným znevýhodnením s ADHD a narušenou komunikačnou

schopnosťou. Má doporučený osobitný postup pre rodičov i pre školu. Na základe doporučení lekára a psychológa sa venuje športovým aktivitám, hrá na gitaru, s čím sú zvýšené náklady. Navštevuje odbornú ambulanciu – psychiatrickú. Otec v súčasnej dobe o maloletého prejavuje záujem, založil mu sporenie, na ktorom je 20,- Eur. Zvýšenú osobnú starostlivosť zabezpečuje výlučne matka, ktorej priemerný mesačný príjem bol vo výške 1.064,- Eur, avšak k tomuto má tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, o ktoré sa aj osobne stará. Mesačné výdavky matky na bývanie a inkaso sú 150,- Eur, na stravu 300,- Eur, na úver 343,47 Eur, za mobil paušál 50,- Eur, za TV 22,- Eur, za oblečenie 150,- Eur, drogéria 60,- Eur, na naftu 120,- Eur, na ročné poistenie 7,20 Eur, za škôlku 100,- Eur, za krúžky pre deti 50,- Eur, za lieky 60,- Eur, za dane 8,25 Eur, spolu 1.420,- Eur. K príjmu dostáva výživné na dve deti spolu 200,- Eur a na maloletého A. 160,- Eur. Oprávnené pravidelné mesačné výdavky na maloletého ako vyjadril okresný súd, sú 363,- Eur. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynulo 6 rokov, vtedy bol maloletý v škôlke, teraz je na základnej škole, má zdravotné znevýhodnenie, náklady na maloletého sa aj v súvislosti s tým zvýšili. S ohľadom na tieto náklady a na zmenu pomerov aj u otca, kde jeho priemerný príjem v rozhodnom období bol 856,- Eur + 28,- Eur, teda 884,- Eur mesačne ako aj skutočnosť, že vlastní v M. dvojizbový byt a v podielovom spoluvlastníctve dom v H., okres M. s bývalou manželkou, ďalej na fakt, že si osvojil syna svojej bývalej manželky, ktorému napr. prispel na letný tábor sumou 100,- Eur, má k nemu vyživovaciu povinnosť vo výške 40,- Eur mesačne, t.j. zobral si na seba ďalší záväzok, vedomý si svojej povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému, odstup času od poslednej úpravy a fakt, že maloletý je už školák, so zdravotným znevýhodnením, okresný súd považoval za primerané zvýšiť otcovi na maloletého vyživovaciu povinnosť na sumu 250,- Eur mesačne od podania návrhu, teda od 10.05.2023.

9. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 10.05.2023 do 26.09.2023 vo výške 409,- Eur (aliquótna čiastka za mesiac máj 2023 – zvýšenie o 90,- Eur mesačne, za jún zročná čiastka $90/31 \times 21$, teda 60,97 Eur, za júl – august 270,- Eur ($90,- \text{Eur} \times 3$), za september zročná čiastka $90/30 \times 26$, teda 78,- Eur, spolu 409,- Eur), umožnil otcovi zaplatiť v primeraných mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 10,- Eur.

10. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol za aplikácie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

11. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého. Namietal nespravodlivé zvýšenie vyživovacej povinnosti. V úvode odvolania poukázal na postup konajúcej sudkyne, ktorá nebrala do úvahy ani jeden dôležitý, vecný, reálny argument a podklad, ktorý uviedol. Mal za to, že zaujato, neprofesionálne viedla celé konanie, nejdennokrát sa na základe vyjadrenia otca chytala za hlavu, pretáčala očami, zvyšovala hlas na osobu otca a dotláčala ho do pozície vyjadrení, ktoré chcela počuť. Je zamestnaný ako mestský policajt, komunikuje s ľuďmi, a preto má skúsenosti k tomu, aby uviedol takéto tvrdenia na postup konajúcej sudkyne. Z pôvodných 160,- Eur mesačne bola zvýšená vyživovacia povinnosť na 260,- Eur mesačne a zameškané výživné 409,- Eur mesačne za obdobie od 10.05.2023 do 26.09.2023 vzniklo z dôvodu odkladania termínov pojednávania pre dovolenku, ktorú konajúca sudkyňa čerpala a pre nezmyselné dokazovanie. Podľa otca jeho príjem nie je v takej výške, aby zabezpečoval vysoké výživné, o ktorom rozhodol okresný súd. Pôvodná výška vyživovacej povinnosti 160,- Eur mesačne bola otcovi naposledy určovaná z vyššieho príjmu. Otec maloletého žiadal znížiť výšku výživného na 200,- Eur mesačne, ak matka maloletého má daňový bonus vo výške 100,- Eur a rodičovský príspevok vo výške 60,- Eur. Od štátu matka maloletého dostáva 160,- Eur, výživné pôvodne 160,- Eur, teraz 260,- Eur, matkin podiel 260,- Eur, z čoho vyplýva spolu na maloletého 10-ročného sumu 680,- Eur. Výživné 160,- Eur bolo určené v čase, keď otec maloletého pracoval v bani, pričom jeho príjem bol vyšší okolo 1.000,- Eur ako terajší príjem 800,- Eur. Po absolvovaní odbornej spôsobilosti sa pre obec Kanianka zaviazal pracovnou zmluvou na dobu určitú od 01.01.2022 do 31.12.2023. V prípade ukončenia pracovného pomeru počas tohto obdobia, či už zo strany zamestnanca alebo zamestnávateľa, zamestnanec sa zaviazal, že uhradí všetky náklady, ktoré vznikli zamestnávateľovi so zabezpečením odbornej spôsobilosti príslušníka obecnej polície v celkovej sume 1.034,10 Eur. Aktuálne nový starosta obce negarantuje otcovi maloletého opätovné predĺženie pracovnej zmluvy a v takomto prípade sa bude musieť nahlásiť na úrad práce, požiadať o dávku v nezamestnanosti. Doterajšia výška výživného 160,- Eur na 10-ročného syna bola určená s ohľadom na výdavky maloletého ako aj príjem otca. Podľa otca výživné určené okresným súdom 260,- Eur mesačne pri zohľadnení daňového bonusu a rodinných prídavkov 160,- Eur v súčte 420,- Eur, ak aj matka sa podieľa na financovaní potrieb pre dieťa sumou 260,- Eur, spolu po prepočítaní na vyživovanie 10-ročného dieťaťa suma dosahuje 680,- Eur, čo

je extrémne vysoké na pokrytie nákladov maloletého. Otec maloletého neprimerané zvýšenie výživného žiadal v odvolacom konaní zmeniť tak, že bude určená výška vyživovacej povinnosti na maloletého 200,- Eur mesačne.

12. K odvolaniu otca maloletého sa vyjadril kolízny opatrovník v podaní zo dňa 10.11.2023 (č.l. 216 spisu). Okresným súdom určenú výšku výživného považoval za primeranú, ktorá zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého ako aj jeho zdravotnému stavu, pričom od poslednej úpravy výživného uplynulo cca 6 rokov, ak bolo rozhodované v roku 2017. V pôvodnom konaní a rozhodovaní o výške výživného maloletý navštevoval materskú školu, v súčasnosti je v školskom roku 2023/2024 žiakom 5. ročníka základnej školy. Kolízny opatrovník navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

13. K odvolaniu otca maloletého sa vyjadrila matka v podaní zo dňa 24.11.2022 (č.l. 218-220 spisu). Uviedla, že bolo niekoľko pojednávaní, kde otec maloletého žiadal zníženie výživného cez vymyslený príbeh. Zatajil ďalší byt, ktorý vlastní a tvrdí, že tento neprenajíma, len ho spláca ako roky prázdny byt. Napriek rozsahu voľna, ktorý má ako mestský policajt, tento netrúvil s maloletým, čím dal najavo, že maloletý syn mu je príťažou. V odvolaní poukazuje na svoju nejasnú budúcnosť v práci. Otec maloletého si naposledy preňho prišiel 08.09.2023, a to len kvôli blížiacemu sa súdному pojednávaniu. Maloletý rastie, výdavky na starostlivosť sa zvyšujú, škola, krúžky, výlety, tábory, voľný čas, dochádzanie do zdravotníckych zariadení. Žiadala rozsudok okresného súdu potvrdiť.

14. K vyjadreniu matky kolízny opatrovník uviedol, že zotrváva na písomnom vyjadrení, ktorým reagoval na odvolanie otca maloletého. Otec maloletého sa k vyjadreniu matky do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyjadril a ani k vyjadreniam kolízneho opatrovníka.

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe podaného odvolania osobou oprávnenou a v zákonnej odvolacej lehote posúdil napadnutý rozsudok okresného súdu za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1,3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP za vykonania „opravy“ záhlavovej časti rozsudku okresného súdu primeranou aplikáciou ust. § 224 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1 CMP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

16. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané otcom maloletého dieťaťa bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/18/2024-231 zo dňa 13.02.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 13.02.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

17. Primárne krajský súd uvádza, že sa stotožňuje s napadnutým rozsudkom okresného súdu a za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP v podrobnostiach na jeho závery odkazuje. Práve z dôvodu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nebolo potrebné ani žiaduce, aby krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku zopakoval tie skutkové, právne závery, ktoré vyjadril v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, ale bolo postačujúce na ne odkázať, pokiaľ z hľadiska predmetu konania, konanie pred okresným súdom a pred odvolacím súdom tvoria jeden celok. Krajský súd za aplikácie ust. § 387 ods. 3 druhá veta CSP sa však v odôvodnení svojho rozsudku vysporiadal s podstatnými tvrdeniami, ktoré uviedol otec maloletého dieťaťa v podanom odvolaní.

18. Otec maloletého v odvolaní primárne poukázal na postup konajúcej sudkyne a vyjadril svoj názor o jej zaujatosti, neprofesionalite, ak neakceptovala vecné argumenty otca maloletého, permanentne zvyšovala hlas na otca maloletého, pri vyjadrení otca sa chytala za hlavu, pretáčala očami a zaháňala svojimi otázkami a vyjadreniami otca maloletého do kúta. Otec namietal aj postup v konaní v tom smere, že boli odročované pojednávania pre nezmyselné dokazovanie, odďaľovanie termínov z dôvodu dovolenky konajúcej sudkyne.

19. Krajský súd sa oboznámil s priebehom postupu konania pred okresným súdom a nezistil, že by tu bol daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP, a to, že by vo veci rozhodol vylúčený

sudca. Podľa § 53 ods. 3 CSP pokiaľ sa tvrdenie o zaujatosti sudcu týka okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu, tak nejde o relevantnú námietku zaujatosti, resp. pre takúto námietku nie je sudca vylúčený, ak pre jeho vylúčenie sa vyžaduje existencia kvalifikovaného pomeru k veci, k stranám – k účastníkom, resp. k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní, pre ktorý možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Súd vedie pojednávanie vo veci tak, aby sa zistil skutočný stav veci, čo je v zmysle § 35 CMP vyžadované v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Ak tejto zákonnej požiadavke sudkyňa podriadila priebeh konania, tak tomuto postupu nie je možné nič vytknúť a tento jej postup nemôže byť ani premietnutý do roviny zaujatosti. Priebeh súdneho konania určuje sudca s ohľadom na charakter veci. Z postupu konania sudkyne krajský súd nezistil okolností, pre ktoré by bola zaujatá podľa odvolacieho dôvodu otca maloletého voči otcovi maloletého, ak z titulu podaného návrhu matkou maloletého na zvýšenie výživného a návrhu otca maloletého na zníženie výživného bolo potrebné vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na porovnanie pomerov oprávneného, a to maloletého dieťaťa a povinného – otca maloletého dieťaťa, ktoré tu boli v čase posledného súdneho rozhodnutia o upravenej výške výživného 160,- Eur mesačne so skutkovým a právnym stavom v čase rozhodovania napadnutým rozsudkom okresného súdu. Krajský súd sa v potrebnom rozsahu oboznámil aj s obsahom zvukových záznamov z pojednávania pred okresným súdom a nezistil taký postup konajúcej sudkyne, ktorý by predstavoval zaujatosť k otcovi maloletého. Sudkyňa viedla pojednávanie a dokazovanie s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, čo viackrát v priebehu pojednávania podľa zvukového záznamu z pojednávania zdôrazňovala a v tomto smere apelovala na otca maloletého. Takýto postup vedenia pojednávania nie je možné hodnotiť ako pomer zaujatosti sudkyne k otcovi maloletého, a preto jeho, podľa názoru krajského súdu, subjektívny vnem, ktorý vyjadroval v ním podanom odvolaní, nebol relevantným odvolacím dôvodom v tom, že by konal a rozhodoval vylúčený sudca.

20. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

24. Okresný súd dôsledne postupoval a aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia, ak v súvislosti s návrhom matky maloletého o zvýšenie výživného a návrhom otca maloletého na jeho zníženie v odsekoch 12., 13., 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku podľa výsledkov dokazovania zisťoval zmenu pomerov tak na strane oprávneného, ktorým je maloleté dieťa ako aj na strane povinného z vyživovacej povinnosti, ktorým je otec maloletého. Naposledy o výške výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/71/2016-76 zo dňa 15. mája 2017, právoplatného dňa 24.06.2017 s určením výživného vo výške 160,- Eur mesačne. Od dátumu posledného súdneho rozhodnutia do dátumu napadnutého rozsudku okresného súdu už uplynulo 6 rokov.

25. Odvolací súd uvádza, že „nová“ úprava vyživovacej povinnosti povinného rodiča (t.j. zvýšenie výživného) je opodstatnená len za predpokladu, ak má súd jednoznačne v konaní preukázané, že pomery povinného i oprávneného sa zmenili do takej miery, že predchádzajúce rozhodnutie o výživnom už nezodpovedá schopnostiam a možnostiam povinného rodiča a odôvodneným potrebám nezaopatreného maloletého dieťaťa. Ako bolo uvedené krajským súdom, od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému uplynula dlhšia doba a už táto skutočnosť podľa rozhodovacej činnosti súdov sama osebe bola relevantným dôvodom opodstatňujúcim novú úpravu výšky príspevku povinného rodiča – otca na výživu nezaopatreného dieťaťa, pretože vývoj životných nákladov ako aj miera odôvodnených potrieb maloletého v časovom horizonte 6 rokov má nesporne stúpajúcu tendenciu, ktorú je súd povinný zohľadniť. Objektívne a nespochybniteľne sa zvýšili primerane veku maloletého A., ktorý má t.č. 11 rokov jeho odôvodnené potreby a výdavky, ak od poslednej úpravy výšky výživného navštevuje 5. ročník základnej školy, navštevuje viaceré záujmové krúžky, vykonáva športové aktivity, chodí na gitaru, pričom vznik nových výdavkov súvisí so zdravotným stavom

maloletého, ktorý mal diagnostikované viaceré ochorenia, medzi nimi aj poruchu správania ADHD. Okresný súd správne konštatoval oprávnené pravidelné výdavky na maloletého sumou 363,- Eur a správne zistil aj majetkové pomery matky a otca maloletého A.. Vzhľadom k zistenému, pokiaľ ide o výdavky a potreby maloletého dieťaťa, jeho zdravotný stav, zvýšenie vyživovacej povinnosti otcovi maloletého zo sumy 160,- Eur mesačne na 250,- Eur mesačne nie je zvýšením neprimeraným ani nespravodlivým tak, ako to namietal otec maloletého v odvolaní.

26. Krajský súd z dôvodu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v podrobnostiach poukazuje na skutkové zistenia, závery okresného súdu pokiaľ ide o zisťovanie výdavkov a potrieb maloletého ako aj možnosti a schopnosti rodičov maloletého v odôvodnení rozsudku okresného súdu. Odvolací súd odkazuje na odsek 15. odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa rovnako stotožňuje, keď bol zistený príjem otca maloletého, jeho majetkové pomery, jeho výdavky, keď je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého aj podľa názoru krajského súdu prispievať na výživu maloletého syna zvýšenou výškou výživného na 250,- Eur mesačne. Ak aj otec v odvolaní poukazoval na možnú obavu z ukončenia jeho pracovného pomeru, tak krajský súd poukazuje na to, že nie je možné uvažovať, čo nastane do budúcnosti, ak súd vychádza zo stavu v čase rozhodovania podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP.

27. Okresný súd rozhodol v súlade s potrebami maloletého a možnosťami otca ako povinného rodiča, keď porovnal pomery z posledného súdneho rozhodovania o výške výživného s pomermi v čase jeho rozhodnutia a vecne správne skonštatoval kvalifikovanú zmenu pomerov od posledného súdneho rozhodnutia. Ako uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku vyššie, už len samotná dĺžka doby od posledného súdneho rozhodnutia o určení vyživovacej povinnosti na maloletého bola dôvodom na zvýšenie výživného, k čomu pristúpili aj odôvodnené potreby maloletého nielen pre jeho vyšší vek, ale aj pre riešenie jeho zdravotného stavu.

28. K námietke otca maloletého, ktorý nesúhlasil s určenou výškou výživného, ak matka maloletého má daňový bonus a rodinné prídavky, t.j. od štátu má príjem 160,- Eur, krajský súd uvádza nasledovné. Prídavok na dieťa je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva rodičovi na výchovu, výživu nezaopatreného dieťaťa. Prídavok na dieťa môže sčasti uhradiť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, t.j. môže byť použitý na krytie potrieb maloletého dieťaťa, avšak nenahrádza vyživovaciu povinnosť, ktorú majú predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa. Daňový bonus má odlišný charakter, keď nie je priamo vyplácanou dávkou, ale je to položka, ktorá sa môže za splnenia zákonných podmienok započítať do čistej mesačnej mzdy zamestnanca, ak ho uplatňuje mesačne alebo je možné znížiť si o daňový bonus daň v podanom daňovom priznaní alebo v ročnom zúčtovaní dane. Ani daňový bonus nenahrádza vyživovaciu povinnosť rodičov. Ani v tomto smere krajský súd nezistil relevantnosť odvolacieho dôvodu otca maloletého.

29. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu, resp. na rozhodnutie o znížení výživného určeného okresným súdom, t.j. zo sumy 260,- Eur na 200,- Eur mesačne tak, ako sa domáhal otec v podanom odvolaní a ani na zrušenie rozsudku okresného súdu a vrátenie veci na nové konanie, ak pred okresným súdom nedošlo ani k vade konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP), preto vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie.

30. Krajský súd dodáva, že za primeranej aplikácie ust. § 224 CSP, § 378 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1 CMP pri potvrdení rozsudku okresného súdu uviedol znenie záhlavovej časti rozsudku, ak za aplikácie ust. § 220 ods. 1 CSP za označením Okresného súdu Prievidza bolo uvedené „v konaní sudkyňou JUDr. Beatou Gešvantnerovou“, pokiaľ len chybou v písaní nebola za označením súdu uvedená sudkyňa, ktorá vec prejedнала a rozhodla.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak neboli zistené dôvody postupu pre iné rozhodnutie v zmysle § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.