

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015534
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015534.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 20.02.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B. č. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Ilava,

sa uznáva za vinného, že

dňa 20. 09. 2019 v čase približne o 16.15 hod. v C. na ul. B., C. v R. A. pod vplyvom alkoholu, napadol poškodenú Y. B. tak, že ju ťahal za vlasy a následne ju stiahol na zem, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia a následne fyzicky zaútočil na poškodenú mal. B.. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa postavila medzi obžalovaného a poškodenú Y. B., a to tak, že ju chytil za vlasy a držal ju pod krkom, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia, a následne fyzicky zaútočil aj na poškodeného mal. P.E., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho sotil, následkom čoho poškodený spadol na zem, čím mu nespôsobil žiadne zranenia, hoci rozsudkom Okresného súdu Trenčín, spisová značka 3T 81/18 zo dňa 12. 02. 2019, právoplatným dňa 12. 02. 2019 bol uznaný vinným pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona,

t e d a

sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, na chránenej osobe - dieťať, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), d), e)
Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie hore uvedeného skutku vykonal súd hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu obžalobou kladený za vinu. Po postupe podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaný odpovedal na všetky otázky uvedené v odseku 4 „áno“ a keďže súd nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe prijal uznesením vyhlásenie obžalovaného a zároveň rozhodol v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, že dokazovanie ohľadne skutku ku ktorému sa obžalovaný priznal, sa nevykoná.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy k otázke trestu. Prokurátor ani obhajca nemali na obžalovaného ohľadne jeho osobných a majetkových pomerov žiadne otázky. Súd za súhlasu obžalovaného a prokurátora podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok znalkyne MUDr. Z. V. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 06.11.2019, podľa § 269 Tr. poriadku oboznámil listinné dôkazy a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra, odpis registra trestov na obžalovaného a rozsudok OS Trenčín sp. zn. 3T/81/2018 zo dňa 12.02.2019, ku ktorým procesné strany nemali žiadne pripomienky.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, teda sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, na chránenej osobe - dieťati, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, ktoré konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), d), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno a) trestného zákona, pričom boli naplnené všetky formálne znaky uvedeného trestného činu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, to je zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu. Objektom konania obžalovaného je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Obžalovaný je slobodný a nezamestnaný. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, prevažne pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Tr. zákona, naposledy rozsudkom OS Trenčín sp. zn. 3T/81/2018 zo dňa 12.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2019, a ktorým bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 12.03.2019. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že bol päťkrát postihnutý pre priestupky proti verejnému poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. Evy Múčkovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 06.11.2019 vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti ani v čase spáchania trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, jedná sa u neho o poruchu osobnostného vývoja s nadužívaním alkoholu a s výraznením agresivity v opilostiach. Obžalovaný dňa 20.09.2019 bol v čase obmedzenia na osobnej slobode podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s výsledky 1,02 mg/l na základe čoho boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené

vo forenzne výraznej miere z dôvodu jednoduchej opilosti. Znalčka doporučuje uložiť obžalovanému ústavné protialkoholické liečenie.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku, trestný čin úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a k príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v minulosti viackrát za trestný čin výtržníctva odsúdený. Keďže bol pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona, súd prihliadol na mieru závažnosti týchto okolností a ukladal obžalovanému trest v rámci trestnej sadzby stanovenej pre prečin podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, ktorá predstavuje časový úsek 6 mesiacov až 3 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, jeho doterajšiu trestnú minulosť spolu s jeho postojom k žalovanému skutku, keďže sa priznal a oľutoval spáchanie trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici vyššie uvedenej výmery trestu so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest, svojim charakterom, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie súd obžalovanému uložil zároveň v zmysle § 73 odsek 2 písmeno d) Tr. zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 76 odsek 2 Tr. zákona a § 78 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil vzhľadom na jeho osobu a s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života ako aj tú skutočnosť, že už bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin, ochranný dohľad na dobu 2 rokov.

Podľa § 77 odsek 2 Tr. zákona a § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Poškodení si v tomto konaní nárok na náhradu škody neuplatnili, a preto súd o nárokoch na náhradu škody nerozhodoval.

sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, na chránenej osobe - dieťať, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.