

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202248
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202248.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Fakultní nemocnice v Motole, IČ: 00 064 203, sídlom Praha 5, U Úvalu 84, Česká republika proti žalovanému: P. Z. D., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XXXX/XA, XXX XX S. - Q., Č. Q. o zaplatenie 90,- Kč s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať v predmetnej veci.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28.11.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 90,- Kč s úrokmi z omeškania z titulu úhrady regulačného poplatku podľa zákona Českej republiky č. 48/1997 Sb. o verejnom zdravotníom pojištění.
2. V predmetnej veci žalobca označil v žalobe bydlisko žalovaného ako Q.L., R.. N. XXX/X. Súd zistil, že žalovaný na tejto adrese má hlásený trvalý pobyt, ale sa tam nezdržiava, žije v Českej republike a to na adrese N. XXXX/XA, XXX XX S. - Q.. Na uvedenej adrese v Českej republike si žalovaný prevzal žalobu i výzvu na vyjadrenie, na výzvu nijako nereagoval, k žalobe sa nevyjadril.
3. O tom, že žalovaný žije v Českej republike, má súd vedomosť i z vlastnej činnosti, keď zisťovania jeho pobytu boli vykonávané vo veci vedenej tunajším súdom sp. zn. 3Csp/54/2019, kde bola v septembri 2019 políciou preverovaná adresa Q.L., R.. N. XXX/X, žalovaný sa tam nenachádzal a susedia ho nepoznali. V tejto veci bolo tiež zistené, že žalovaný nie je vedený žiadnou zdravotnou poisťovňou v Slovenskej republike, i podľa žaloby bol žalovaný v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti 10.02.2017 účastníkom zdravotného poistenia vo VZP Českej republiky. Z potvrdenia Obvodního soudu pro Prahu 7 vyplýva, že žalovaný má od 31.03.2010 hlásený pobyt v Českej republike na adrese N. XXXX/XA, XXX XX S. - Q.. V uvedenej veci tiež žalobca súdu oznámil, že žalovaný sa dlhodobo pracovne zdržiava mimo adresy trvalého bydliska a zaslal im svoju adresu N. XXXX/XA, XXX XX S. - Q.. Na tejto adrese si žalovaný v tejto veci prevzal doručované listiny.
4. Podľa čl. 4 bodu 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie) ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.
5. Podľa čl. 7 bodu 2 nariadenia vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok.

6. Podľa čl. 26 bod 1 nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

7. Podľa čl. 28 bodu 1 nariadenia ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

8. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP) ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

9. V predmetnej veci sa žalobca domáha plnenia nároku z mimozmluvej zodpovednosti - zaplatenia zákonného regulačného poplatku za využitie lekárskej pohotovostnej služby u žalobcu v Českej republike. Právomoc rozhodovať v takejto veci má v zmysle uvedeného nariadenia súd štátu, na území ktorého má žalovaný bydlisko v zmysle čl. 4 nariadenia alebo súd štátu, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok v zmysle čl. 7 nariadenia. V oboch prípadoch ide v danej veci o súd Českej republiky. Skutočnosť, ktorá zakladá uplatnený nárok (využitie lekárskej pohotovostnej služby) nastala v Českej republike a tiež bydlisko žalovaného je v Českej republike. Súd dospel k záveru, že žalovaný má bydlisko v Českej republike, nakoľko bolo zistené, že žalovaný už dlhšiu dobu žije v Českej republike, tam je zamestnaný, hlásený pobyt tam má už od roku 2010, v septembri 2019 ani neskôr až doposiaľ sa na Slovensku nenachádzal, na adrese trvalého pobytu na Slovensku ho nepoznajú. Na Slovensku je odhlásený zo zdravotného poistenia a prihlásený je v Českej republike, nie je známe presne odkedy, ale vzhľadom na skutočnosti uvedené v žalobe minimálne od februára 2017, poštou doručované listinné zásielky si v roku 2019 i v roku 2020 preberal v Českej republike na adrese N. XXXX/XA, XXX XX S. - Q.. I sám žalobca vo veci 3Csp/54/2019 oznámil ako adresu svojho bydliska adresu v Českej republike.

10. Súd skúmal ex offo právomoc (medzinárodnú súdnu príslušnosť) podľa čl. 28 bodu 1 nariadenia z dôvodu, že žalovaný sa nezúčastnil konania, napriek tomu, že mu bola doručená žaloba i výzva na vyjadrenie, k žalobe sa nevyjadril, teda neurobil úkon, ktorý je podľa národného procesného práva považovaný za prvú obranu proti žalobe adresovanú súdu.

11. Súd dospel k záveru, že nemá právomoc konať vo veci (medzinárodnú súdnu príslušnosť), pretože podľa uvedeného nariadenia žalovaný v takejto veci má byť žalovaný na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko, prípadne na súde členského štátu, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá uplatnený nárok. Žalovaný má bydlisko (miesto, kde sa zdržuje s úmyslom zdržiavať sa trvale, kde má vytvorené sociálne a iné väzby) v Českej republike, i skutočnosť, ktorá zakladá uplatnený nárok nastala v Českej republike. Vzhľadom na uvedené právomoc konať má podľa nariadenia český súd.

12. Na základe uvedeného sú dané podmienky na vyhlásenie súdu, že nemá právomoc v súlade s čl. 28 bod 1 nariadenia, keďže podľa nariadenia právomoc konať a rozhodovať v predmetnej veci má súd Českej republiky, žaloba voči žalovanému bola ale podaná na súde Slovenskej republiky, pričom žalovaný sa nezúčastnil konania. Vzhľadom na uvedené súd podľa čl. 28 nariadenia rozhodol, že nemá právomoc konať v predmetnej veci.

13. Nedostatok právomoci súdu je nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ak existuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania - nedostatok právomoci súdu Slovenskej republiky vo veci konať, súd musí konanie zastaviť. Na základe uvedeného súd konanie zastavil podľa vyššie § 9 Civilného sporového poriadku.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zavinil zastavenie konania, keďže žaloval žalovaného na súde, ktorý nemá právomoc spor prejednať. Preto súd rozhodol, že žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov rozhodne po právoplatnosti uznesenia vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.