

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200767
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819200767.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: T. F., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 1.042,64 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.03.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.042,64 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 922,94 € od 17.03.2016 až do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.042,64 € od 17.03.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 29.12.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu

trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 922,94 € tak, že sumu 900 € žalovaný čerpal financovaním na svoj účet a sumu 22,94 € predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný doposiaľ nič z dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 16.03.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.042,64 € (922,94 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 119,70 € z titulu dlžných úrokov z úveru;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 922,94 € od 17.03.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.042,64 € od 17.03.2016 až do zaplatenia.

2. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu. Uviedol, že nikdy nečerpal finančné prostriedky v sume 900 €. Uviedol, že od právneho predchodcu žalobcu nedostal poštovú poukážku, dostal len kartu, z ktorej mohol čerpať finančné prostriedky. Túto kartu si však nikdy neaktivoval.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so žalobou a prílohami žaloby, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29.12.2014, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z obchodného registra žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 4.11.2019 a zo dňa 28.11.2019, výpisom z účtu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd mal z výpisu z obchodného registra za preukázané, že došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. a právnym nástupcom spoločnosti sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko. Spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg.č. 54209790, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika koná na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava ako právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783.

5. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 29.12.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve. Žalovaný bol povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Cena tovaru alebo služby predstavovala sumu 672 €, a priama platba predajcovi bola vo výške 60 €. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 612 € pri fixnej úrokovej sadzbe 24,20 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 12 mesačných splátkach po 57,93 €. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj „RPMN“) bola vo výške 27,07 %, priemerná RPMN vo výške 37,24 %. Celková čiastka k zaplateniu predstavovala sumu 695,16 €.

6. Zmluvné strany taktiež uzatvorili zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalovaný bol povinný poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Výška úverového rámca predstavovala sumu 5.000 €, aktuálna výška úverového rámca 600 €. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná výška úrokovej sadzby 28,68 %. Žalovaný sa poskytnutý úvere zaviazal splácať v mesačných splátkach min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 € k 10. dňu v mesiaci. RPMN bola vo výške 46,36 %. Poplatok za poistenie predstavoval 3,33 %.

7. Podľa bodu 2.2. časti 2. Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je zmluva platná dňom podpisu obidvoma zmluvným stranami a účinnosť nadobúda dňom 1. poskytnutia

revolvingového úveru dlžníkovi. Poskytnutie revolvingového úveru je podmienené preukázaním schopnosti splácať revolvingový úver a riadnym splácaním úverov poskytnutých Cetelemom.

8. Žalobca predložil potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX žalovaného vo výške 900 € s dátumom financovania 05.08.2015.

9. Podľa predloženého výpisu týkajúceho sa úverového prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX neboli zo strany žalovaného vykonané žiadne úhrady.

10. Listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil ku dňu 16.03.2016 splatnosť úveru v celom rozsahu.

11. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že na predmetnej zmluve o úvere sa nachádza jeho podpis. Uviedol, že žiadne peňažné prostriedky od spoločnosti Cetelem Slovensko nedostal. Nikdy mu spoločnosť Cetelem neposkytla úverový rámec, z ktorého by mohol čerpať peňažné prostriedky. Nikdy nemal účet v peňažnom ústave a ani v súčasnosti takýto účet nemá. Od právneho predchodcu žalobcu nevybral sumu 900 €. Prostredníctvom spoločnosti Cetelem získal rádio a televízor a tieto aj splácal poštovnými poukážkami, ktoré predložil súdu, ide o poukážky z roku 2015 od januára do mája s výškou mesačnej splátky 45,57 €. Keď kupoval rádio a televízor priamo predajcovi ešte zaplatil sumu 60 €. Žiadny iný revolvingový úver od predchodcu žalobcu nečerpал. Od právneho predchodcu žalobcu nedostal poštovú poukážku, dostal len nejakú kartu z ktorej mohol čerpať finančné prostriedky. Túto kartu však bolo potrebné aktivovať. Takéto úkony neurobil, kartu neaktivoval, ani ju nepoužíval. Finančné prostriedky nečerpал. Žalovaný predložil súdu k nahliadnutiu rozhodnutie Sociálnej poisťovne z roku 2014 z ktorého vyplýva, že od 01.01.2015 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 336,90 €. Výška tohto dôchodku mu umožňovala úver, ktorý čerpал na kúpu rádia a televízora aj riadne splácať. Následne mu však bol invalidný dôchodok znížený a aj v súčasnosti poberá invalidný dôchodok len vo výške 203,10 €. Táto suma nepostačuje ani na zabezpečenie jeho základných životných potrieb.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 04.11.2019 poukázal na to, že predmetom tohto konania je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá dňa 29.12.2014. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovanému boli peňažné prostriedky vo výške 900 € odfinancované prostredníctvom poštovej poukážky, o ktorej doklad žalobca pre krátkosť času momentálne predložiť nevie. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátené neboli a žalobca má za to, že boli žalovanému riadne doručené.

13. V písomnom podaní zo dňa 28.11.2019 žalobca uviedol, že peňažné prostriedky boli žalovanému odfinancované prostredníctvom poštovej poukážky a nie prostredníctvom úverovej karty, ako to tvrdí žalovaný. Žalobca predložil súdu v prílohe výpis z bežného účtu spoločnosti Cetelem, ktorý potvrdil, že dňa 06.08.2015 boli peňažné prostriedky vo výške 3.121 € odfinancované na účet Poštovej banky a. s. s účelom platby ako šekové emisie. To znamená, že táto platba pozostávala z peňažných prostriedkov určených pre viacerých klientov žalobcu, ktoré boli následne zaslané poštou ako poštové poukážky. Žalobca predložil v prílohe Zoznam platieb na emitovanie šekových poukážok, ktorý je zoznamom k predloženému výpisu z bežného účtu spoločnosti Cetelem, v ktorom je uvedená aj suma 900 € určená pre žalovaného.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Ako vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

22. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. V danom prípade bola medzi stranami sporu uzavretá úverová zmluva, ktorá je absolútnym obchodom a takýto vzťah sa spravuje treťou časťou Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. V predmetnom spore však ide o spotrebiteľský úver, ktorý je regulovaný osobitnou právnou úpravou (zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Za spotrebiteľský úver sa považuje akákoľvek odložená platba a samozrejme napriek absolútnemu obchodu sa úver popri inštitúte pôžičky nedá nezahrnúť medzi právne vzťahy označené ako spotrebiteľské úvery. Ide však o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ úver prijíma na spotrebu. Teda ide o typicky občianskoprávny vzťah.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 29.12.2014 uzatvorená zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000 € a aktuálnou výškou úverového rámca 600 € a žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky právnenému predchodcovi žalobcu vrátiť v mesačných splátkach, ktorých výška bola určená ako min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, k 10. dňu v mesiaci. Žalobca tvrdil, že žalovanému boli poskytnuté peňažné

prostriedky vo výške 900 € a tie boli odfinancované prostredníctvom poštovej poukážky. Žalovaný tvrdenia žalobcu v konaní poprel a tvrdil, že mu právny predchodca žalobcu neposkytol peňažné prostriedky v tejto výške a žiadny úver vo výške 900 € nečerpал.

26. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Súd mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o poskytnutí finančných prostriedkov žalovanému vo výške 900 €. Žalobca síce súdu predložil výpis z účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov a výpis z bežného účtu spoločnosti Cetelem, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, avšak tieto listinné dôkazy sami o sebe nepreukazujú poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému v sume 900 €. Z výpisu z účtu spoločnosti Cetelem len vyplýva, že dňa 06.08.2015 boli peňažné prostriedky vo výške 3.121 € odoslané na účet Poštovej banky, a.s. s účelom platby ako šekové emisie. Tento listinný dôkaz však nepreukazuje, že žalovanému boli finančné prostriedky aj skutočne vyplatené šekovou poukážkou. Doklad, ktorý by preukazoval poskytnutie peňažných prostriedkov prostredníctvom šekovej poukážky, žalobca nepredložil. Keďže žalovaný popiera poskytnutie finančných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu a žalobca nepredložil také listinné dôkazy, z ktorých by bolo možné objektívne preveriť ich reálne poskytnutie žalovanému, súd žalobu spolu s príslušenstvom zamietol.

27. Súd má za to, že aj v prípade preukázania poskytnutia finančných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu žalovanému, by už bol uplatnený nárok žalobcu premlčaný a to s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 12.03.2019, t.j. za účinnosti vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd aj bez vznesenej námietky premlčania skúmal, či uplatnený nárok žalobcu už nie je premlčaný.

28. V prípade, ak splnenie dlhu je medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, ako náhle sa táto splátka stane splatnou. Pre každú splátku plynie samostatná 3-ročná premlčacia doba. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka však pripúšťa, aby medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, príp. aby rozhodnutím súdu bolo určené, že nesplnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh. V prípade, že dlžník pri takto dohodnutých splátkach nesplní niektorú z nich, takže sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. V prípade, ak však ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, musia byť splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda veriteľ môže zosplatiť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za súčasného upozornenia dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Súd má za to, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca predčasne zosplatnil úver. Teda tá, ktorá zosplatnenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Právny predchodca žalobcu v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nešpecifikoval od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka však možno zosplatiť až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 16.03.2016. Splátky boli v zmysle úverovej zmluvy splatné k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr dňa 10.12.2015 a týmto dňom začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka.

30. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu uplatnil až žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.03.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

31. Súd v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby poukazuje aj na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 zo dňa 22.10.2019 zo dňa 01.08.2018, v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019.

32. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Keďže súd žalobu zamietol, žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, a preto mal by nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V tomto konaní však možnosť priznania náhrady trov konania vylučuje to, že žalovanému preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Vzhľadom na uvedené súd žalovanému trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.