

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204309
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204309.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného: JUDr. Pavol Pospěcha, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanej: B. N., T.. XX.XX.XXXX, H. Ď. XXX, XXX XX Ď., zastúpená splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OPOS, A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 614,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.10.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 614,68 eur spolu s príslušenstvom ako aj nahradiť trovy konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 08.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500122214, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.110,00 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 39,13 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok, a to s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace. Žalobca si uplatnil tzv. stratu výhody splátok, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 29.12.2016. K uplatneniu straty výhody splátok došlo k 12.02.2017, kedy bola žalovaná povinná uhradiť neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy, ktorá ku dňu žaloby predstavuje sumu 614,68 eur. Z poskytnutého úveru žalovaná zaplatila sumu 794,00 eur. Okrem istiny vo výške 614,68 eur si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne z istiny od 12.02.2017 do zaplatenia do výšky 1.110,00 eur s tým, že ak úrok a zmluvná pokuta spolu dosiahnu sumu 1.110,00 eur, odo dňa nasledujúceho do zaplatenia si uplatnil len 5,00 % ročne z istiny do zaplatenia. Ďalej si žalobca uplatnil náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 58,42 eur.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Csp/57/2019-41 zo dňa 11.11.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor (č.l. 48) a žiadala, aby súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Uviedla, že platobný rozkaz neuznáva čo do výšky aj dôvodu. Žalobca vo svojom návrhu uviedol nepravdivé údaje a to, že mesačná splátka bola vo výške 39,13 eur, ale v skutočnosti

bola zaviazaná platiť mesačnú splátku vo výške 64,50 eur a tiež nepredložil všetky dokumenty, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy, a to dohodu o poskytovaní služieb a spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu. Žalovaná zároveň vzniesla námietku premlčania celého nároku, s tým, že posledný krát zaplatila plnú splátku za mesiac máj 2016, čiže 10. splátku, pričom vychádzala z listín predložených žalobcom. Listom zo strany žalobcu zo dňa 22.08.2016 bola upozornená, že je v omeškaní so splácaním a úver bol zosplatnený, čo znamená, že bola v omeškaní s 11. splátkou splatnou dňa 09.06.2016. Pretože došlo k zosplatneniu úveru a v zmluve bolo dohodnuté splácanie v splátkach, tak začala plynúť premlčacia doba dňa 10.6.2016, teda zročnosťou nesplnenej splátky. Žaloba bola podaná až 22.10.2019, teda po uplynutí premlčacej lehoty v zmysle § 101 OZ, pričom poukázala na rozhodnutie NS SR 7Cdo/1375/2015 z 23. augusta 2017.

5. Uznesením č.k. 18Csp/57/2019-53 zo dňa 13.12.2019 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

6. K jednotlivým námietkam v podanom odpore žalobca písomne uviedol (č.l. 56), že dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom a jej uzatvorenie nebolo podmienkou pre poskytnutie úveru. Uzatvorenie dohody je individuálne dojednanie a dohoda je samostatne podpisovaná. Žalovaná nikdy netvrdila, že by o dané služby nemala záujem a že nechce platiť odplatu za možnosť poskytnutia služby. Dohoda tiež obsahuje možnosť výpovede, čo žalovaná nevyužila. Pre úplnosť žalobca uviedol, že odplata za služby podľa dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku.

7. Rovnako sa žalobca vyjadril aj čo sa týka rozhodcovskej zmluvy, keď uviedol, že rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere a má právnu povahu individuálneho dojednania. Zmluva je osobitne podpisovaná, čo zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Rovnako mala žalovaná možnosť od rozhodcovskej zmluvy v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok odstúpiť, čo žalovaná nevyužila.

8. Žalobca napadol aj dôvodnosť podanej námietky premlčania, z dôvodu, že žaloba bola podaná v priebehu plynutia zákonnej premlčacej doby, nakoľko zosplatnenie úveru nastalo dňa 12.02.2017 a žaloba bola podaná dňa 22.10.2019, pričom má za to, že premlčacia doba sa počíta odo dňa, kedy vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa žalovaného nároku. Poukázal pri tom na ust. § 101 a 103 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kedy je cit. právnu úpravu podľa jeho názoru potrebné vykladať v súvislosti s ust. § 53 ods. 9 OZ tak, že dodávateľ môže uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v predmetnej veci využil svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátok úveru na základe výzvy na plnenie s upozornením o možnosti zosplatnenia úveru, označenej ako Oznamenie o zosplatnení, pričom v tom čase bola žalovaná v omeškaní s plnením najstaršej splátky 75 dní. Výzva bola žalovanej doručená dňa 29.12.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ k uplatneniu práva žalobcu ako veriteľa podľa § 565 OZ nastalo dňa 12.02.2017 a k omeškaniu, teda aj vzniku práva podať žalobu na súde došlo dňa 13.02.2017. Žalobca má za to, že vykonal všetky úkony potrebné pre úspešné podanie žaloby včas, a to v priebehu plynutia premlčacej doby. Pretože žalovaná si ani po doručení spomenutej výzvy nesplnila svoje záväzky riadne a včas, vzniklo ku dňu 13.02.2017 žalobcovi právo domáhať sa splnenia celej pohľadávky žalovaným, a teda došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok podľa článku 13, ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní predmetnej zmluvy. Od tohto dátumu sa právo žalobcu mohlo vykonať po prvý raz a začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie žalovaného nároku pred súdom. Žaloba bola podaná dňa 22.10.2019, teda v čase, kedy ešte premlčacia doba plynula. V zmysle uvedených dôvodov žalobca na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu.

9. V písomnom vyjadrení (č.l. 65) žalovaná k vyjadreniu žalobcu uviedla, že dohoda o poskytnutí služby je tiež spotrebiteľskou zmluvou, pričom ide o paušálnu mesačnú odplatu, ktorú žalobca uviedol aj v čl. 5 žiadosti o úver, a preto je zřejmé, že s touto dohodou počítal už pri vyplňovaní údajov žalovanej. Nie je možné sa stotožniť s tvrdeniami žalobcu, že túto dohodu mohla žalovaná odmietnuť alebo iným spôsobom od dohody odstúpiť. Účelom dohody bolo prípadné poskytnutie informácie o zostávajúcich záväzkoch, odklade splátok, o prijatí platby a pod. Takéto zmluvné dojednanie v skutočnosti neposkytuje dlžníkovi reálne protiplnenie, je spotrebiteľovi vnútené bez možnosti modifikácie obsahu dohody alebo jej vylúčenia. Navyše odplatu za uzavretie dohody musí spotrebiteľ platiť pravidelne mesačne bez ohľadu na to, či je služba poskytnutá alebo nie, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností

účastníkov tohto právneho vzťahu v neprospech spotrebiteľa, preto je neplatná. Dohoda má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalobcom pri uzatváraní zmlúv o úvere so spotrebiteľmi, ktorí majú záujem len o úver. Uzatvorenie dohody je v rozpore s dobrými mravmi, čo spôsobuje neplatnosť takéhoto úkonu, pretože žiadosť o poskytnutie úveru vyplňoval žalobca, resp. pracovník žalobcu, z čoho je zrejmé, že nebola to žalovaná, ktorá prejavila vôľu uzavrieť takúto dohodu. Tiež nejde o individuálne dojednanie, nakoľko dohoda bola uzatvorená na predtlačenom formulári a žalobca nepreukázal individuálny charakter takéhoto dojednania. Ide preto o neprijateľnú podmienku, ktorá s poukazom na § 53 ods. 5 je neplatnou, a z ktorej nevznikajú účastníkom žiadne práva a povinnosti. Žalovaná nebola informovaná a riadne oboznámená s doplnkovou službou a musela túto dohodu uzavrieť, inak by jej žalobca úver neposkytol. Pri uzatváraní zmluvy a podpisovaní žiadosti a dohody o poskytovaní služieb bola žalovaná uvedená do omylu ohľadom celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré tvorili nielen úrok a poplatok za poskytnutie úveru, ale aj odplata za doplnkovú službu. Podľa názoru žalovanej ide zo strany žalobcu o zavádzajúce konanie v neprospech spotrebiteľa, ktoré nemôže požívať právnu ochranu (§7 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Nepredloženie dohody žalobcom považuje žalovaná za špekulatívne, nakoľko žalovaná platila splátku aj s poplatkom za doplnkovú službu a táto ani nebola započítaná do RPMN.

10. Čo sa týka premlčacej doby, tu žalovaná zotrvala na svojom vyjadrení a má za to, že začiatok premlčacej doby sa v zmysle § 103 druhá veta neviaže na dátum predčasnej splatnosti ani na dátum poslednej z neuhradených splátok pred vyhlásením predčasnej splatnosti, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky pre ktorej nezaplatenie sa stal zročný celý dlh. Opakovane uviedla, že má za to, že k zosplateniu došlo pre nesplnenú splátku za mesiac 6/2016, splatnú dňa 09.06.2016, plynutie premlčacej doby bolo od 10.6.2019 do 10.06.2019, preto keď žalobca podal žalobu dňa 22.10.2019, podal ju po uplynutí premlčacej doby.

11. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie dňa 20.02.2020, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčasť ako aj neúčasť žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu a navrhol, aby súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania tak ako sú vyčíslené v žalobe. Žalovaná prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu požiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavýšovania trov a súhlasil, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Podmienky pre vykonanie pojednávania boli splnené.

12. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli obsahom žaloby ako aj s písomnými vyjadreniami strán sporu a zistil tento skutkový a právny stav.

13. Na základe Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 07.07.2015, ktorou žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úveru s úverovým limitom vo výške 1.110,00 eur, s mesačnými splátkami vo výške 39,13 eur, so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, žalobca uzatvoril dňa 08.07.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, č. zmluvy 850012214 (č.l. 7-8). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým limitom vo výške 1.110,00 eur, s mesačnou splátkou vo výške 39,13 eur, s počtom splátok 36, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 17,45 %. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku úveru vo výške 1.519,68 eur. RPMN bola dohodnutá vo výške 26,53 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 37,67 %. Uzatvorená zmluva obsahovala aj informatívny údaj o mesačnej platbe vo výške 64,50 eur ako mesačnej splátke úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb. Poplatok za poskytnutie úveru bol zmluvne dohodnutý vo výške 111,00 eur.

14. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (č.l. 9-12). Zmluvné podmienky schváleného úveru sú obsiahnuté aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 08.07.2015 (č.l. 13), s tým, že výška splátky úveru tu je vyčíslená ako mesačná splátka úveru v sume 39,13 eur (z toho istina 30,83 eur a úroky 8,30 eur) a splátka podľa Dohody o poskytnutí služby je 25,37 eur mesačne, celková výška úhrady úveru potom predstavuje sumu 64,50 eur mesačne. Ďalej je v oznámení uvedené, že dátum 1. splátky úveru je ku dňu 09.08.2015 a dátum poslednej splátky je dňa 09.07.2018. Na rozdiel od uzatvorenej zmluvy je v oznámení uvedená aj výška odplaty v zmysle Dohody o poskytnutí služieb, a to v sume 913,32 eur.

15. Z poskytnutého úveru žalobca poslal žalovanej bezhotovostne na účet sumu 999,00 eur (č.l. 22). Žalovaná na úver uhradila sumu 794,00 eur (č.l. 23).

16. Listom zo dňa 22.08.2016 (č.l. 24) žalobca žalovanej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 11, 12 a 13 vo výške 173,50 eur, pričom ju oboznámil aj s tým, že v prípade, že dlh neuhradí, stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. List žalovaná prevzala dňa 26.08.2016 (č.l. 25).

17. V pokuse o zmier zo dňa 15.02.2017 (č.l. 27) žalobca žalovanej oznámil, že z dôvodu omeškania s úhradou viac ako troch splátok úveru, žalobca doručil žalovanej dňa 29.12.2016 (č.l. 26) oznámenie o okamžitej splatnosti úveru, s tým, že k zosplateniu úveru došlo ku dňu 12.02.2017. Celkový dlh žalobca vyčíslil na sumu 634,68 eur. Zároveň žalovanú požiadal o zaplatenie dlhu spolu s trovami právneho zastúpenia vyčíslenými na sumu 703,71 eur, do 7 dní od doručenia výzvy s upozornením, že v prípade nezaplatenia, bude svoj nárok vymáhať cestou súdu.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. V podanom odpore žalovaná vzniesla námietku premlčania. Preto súd musel v prvom rade vzhľadom na ust. § 100 ods. 1 OZ skúmať, či pohľadávka nie je premlčaná.

27. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi doloženými do konania stranami sporu mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorú žalovaná podpísala ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísala nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu a rodného čísla. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, t.j. spotrebiteľskú zmluvu, ktorá podlieha zákonnej úprave zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj zákonných ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách. Žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver s limitom na čerpanie vo výške 1.110,00 eur, za podmienok dohodnutých zmluvnými stranami, s ktorými sa súd oboznámil v rámci dokazovania. Žalovaná dlh nesplácala riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 22.08.2016 žalovanú upozornil na zosplatnenie úveru. V zmysle dohodnutých zmluvných podmienok žalobca vyhlásil ku dňu 12.02.2017 predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 15.02.2017.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

31. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Premlčanie je márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom je, že právo ktoré nebolo v určenom čase vykonané, sa oslabuje (stáva sa z neho tzv. naturálne právo) a toto právo nemožno v zásade priznať. S poukazom na § 101 OZ premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t.j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvý krát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ.

34. V prejednávanej veci žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 12.02.2017. Avšak v danom prípade súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 103 druhej vety OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu veriteľom, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátky splatnej 09.06.2016. Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 OZ), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa

uplatňovať svoje práva. V tomto prípade podľa názoru súdu bola premlčacia doba v trvaní dva a trištvrté roka dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde.

35. Je bez relevancie argumentácia žalobcu, v jeho písomnom vyjadrení (č.l. 57/rub), že na právnu úpravu ust. § 103 OZ druhá veta a § 101 OZ je potrebné, pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby, vychádzať aj v súvislosti s ust. § 53 ods. 9 OZ. Táto právna úprava nemá žiadnu relevanciu ani nemení právnu úpravu v zmysle § 103 druhá veta OZ vo väzbe na ust. § 565 OZ a na začiatok plynutia premlčacej doby. Ust. § 53 ods. 9 OZ nemení, v prípade uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 OZ, plynutie premlčacej doby, ako táto vyplýva z ust. § 103 druhá veta OZ.

36. Námietku premlčania si žalovaná uplatnila v podanom odpore, kde uviedla, že na úver zaplatila posledný krát plnú splátku za mesiac máj 2016, čiže 10. splátku, pričom vychádzala z listín žalobcu, kde listom zo dňa 22.08.2016 žalobca žalovanú upozornil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 11, 12 a 13. Podľa oznámenia veriteľa o schválení úveru žalovanej bola 1. splátka dohodnutá dňa 09.08.2015, v poradí 11. splátka pripadá na jún 2016, teda na 09.06.2016. V zmysle vyššie uvedeného, pre počítanie zosplatnenia úveru je potom dôvodnou práve táto splátka, splatnosť ktorej nastala dňa 09.06.2016.

37. Pri zosplatnení úveru pre omeškanú splátku splatnú v júni 2016, bola žaloba podaná na súd dňa 22. 10. 2019 po uplynutí premlčacej trojročnej lehoty, vychádzajúc z § 103 OZ. Pokiaľ žalobca namietol trojmesačnú lehotu, táto podľa názoru súdu - vid' aj ods. 35, nesúvisí s právnou úpravou premlčania, ale súvisí s právnou úpravou práva veriteľa zosplatiť pohľadávku, teda sťažuje podmienky zosplatnenia nároku, pokiaľ došlo k dohode medzi veriteľom a dlžníkom o možnosti zosplatiť pohľadávku, ktorú má právo dlžník platiť v splátkach a nijakým spôsobom neeliminuje plynutie premlčacej lehoty, ktorá vyplýva z právnej úpravy § 103 OZ. Ust. § 53 ods. 9 OZ iba sťažuje podmienky zosplatnenia pohľadávky, aby dlžník - spotrebiteľ, mohol v trojmesačnej lehote prípadne ešte zhojiť, resp. zabrániť zosplatneniu, ak by splatil v trojmesačnej lehote omeškanú splátku.

38. Keďže žaloba bola podaná na portál súdu dňa 22.10.2019, bola podaná po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, nakoľko táto uplynula dňom 10.06.2019. Dňom uplynutia premlčacej lehoty žalobca stratil nárok na vymáhanie dlhu vrátane príslušenstva, pretože nárok z príslušenstva ako akcesorický záväzok zaniká spolu so záväzkom hlavným. Preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, keďže mala plný úspech vo veci, priznal proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

43. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

V nadväznosti na novoprijatý zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehota na podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu začína plynúť:

- dňa 1.5.2020, v prípade ak rozhodnutie bolo strane doručené v období do 30.04.2020,

- odo dňa doručenia rozhodnutia, ak rozhodnutie bolo strane doručené v období od 1.5.2020.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.