

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200634
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719200634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov; matky: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. Z. č. XXXXX/XX, zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou, so sídlom M., Z. G. XXXXX/XXB a otca: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. I., J. O. XX/XX, zastúpený: BOL'OSĚ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 23, IČO: 36 866 261, o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 19P/33/2019-88 zo dňa 04.09.2019, taktó

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zamietol návrh matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na jednotlivé ustanovenia Zákona o rodine, najmä § 35, § 40, Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., ako aj Dohovoru o právach dieťaťa publikovaný v Zbierke zákonov ako oznámenie č. 104/1991 Zb. Súd konštatoval, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia. Po narodení zmenili spoločným vyhlásením priezvisko maloletej na K. a nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by bolo možné nahradiť súhlas rodiča a požiadať správny orgán o zmenu priezviska. Toto nie je hanlivé. Taktiež priezvisko partnera matky je iné (C.). A preto na zmenu priezviska, resp. na danie súhlasu k takémuto kroku matky nevyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Poukazovala najmä na skutočnosť, že otec maloletej L. o túto neprejavuje trvalý záujem, osobne, telefonicky, ani iným spôsobom ju nekontaktuje. Sám otec povedal, že kvôli konfliktom s matkou rezignoval na styk s maloletou. Otec opakovane navrhoval matke, aby došlo k osvojeniu maloletej zo strany partnera matky. Tieto skutočnosti otec nepoprel. Fakt, že matka súhlasila so zmenou priezviska maloletej hneď po narodení, bolo uskutočnené z dôvodu, že otec nechcel uznať maloletú za svoju a plniť si voči nej svoje rodičovské povinnosti. Súd zhodnotil záujem otca o maloletú skôr za tvrdený než za skutočný. Nie je potom možné konštatovať, že nie je naplnený tento dôvod na zmenu priezviska. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby mala priezvisko zhodné so svojou matkou a aby maloleté dieťa mohlo prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi, ktorý sa o dieťa osobne stará a má k nemu vybudovaný pozitívny vzťah, pričom sama maloletá sa už predstavuje podľa priezviska matky. Žiadala, aby odvolací súd návrhu vyhovel a rozsudok okresného súdu zmenil.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 až § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

4. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie, mal i odvolací súd preukázané, že rodičia maloletej L. K. nie sú manželia, pričom po narodení maloletej bolo jej priezvisko M.. Následne spoločným vyhlásením rodičia zmenili priezvisko maloletej na K.. Ohľadom práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bola rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 6P 19/2018 zo dňa 11.07.2018 určená otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 140,- eur mesačne a sumou 20,- eur na tvorbu úspor. Matka maloletej v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom P. C.. Matka ako dôvod uviedla, že jej vznikajú problémy s vysvetľovaním rozdielnych priezvisk jej a maloletej, pričom dieťa sa pri predstavovaní priezviskom predstavuje M..

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu matky skúmal, či je dôvodné nahradiť súhlas otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska správne orgánu. V tomto smere vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správny záver, s ktorým sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a na ktorý v zmysle § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu poukazuje. Vo svojom odvolaní matka neuviedla žiadne iné skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal súd prvej inštancie, resp. ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový a právny stav odvolacím súdom. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).