

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200506
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200506.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu P. I., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. XXX/XX, O., občana SR, právne zastúpeného Mgr. Ivanom Bugri, advokátom z AK Zvolen, Bystrický rad 453/77 proti žalovaným 1/ F. P., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XX, E. - H., H. Q., X/ L. P., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. D. XXX/XX, E., H. Q. T. X/ Z. P., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XX, E. - H., občianke SR o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným 1/, 2/ a 3/ ukladá povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných úprav, rekonštrukcie ako aj vykonávania akýchkoľvek stavebných či iných zásahov a zmien do nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. H., H. E., H. E., M. H. Ú. E., H. A., I.C. Z. E. Č.. XXX ako:

- a) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX F.X,
- b) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX F.X,
- c) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX F.X,
- d) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, záhrada o výmere XXX F.X,
- e) stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. XXX/X,
- f) stavba - hospodárska budova so súpisným číslom XXX, postavená na parcele č. XXX/X.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/ až 3/ v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 31.01.2020 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia v ktorom uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., H. E., H. E., M. H. Ú. E., H. A. Z. E. Č.. XXX, a to nehnuteľností pozemku - parcela registra „C. Č.. XXX/ X, I. X. T. Z. H. V. XX F.X, X. J. „. Č.. XXX/X, I. X. T. Z. H. V. XX F.X, X. J. „. Č.. XXX/XX, I. X. T. Z. H. V. XXX F.X, X. J. „. Č.. XXX, I. H. V. XXX F.X Q. Q. J. L. Q. Q. Č. XXX X. Z. X. Č.. XXX/X T. Q. - O.J. B. Q. Q. Č. XXX, X. Z. X. Č.. XXX/X. Výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností sa žalobca stal na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 08.06.2016, sp. zn. 9C/89/2013-326 (v znení opravného uznesenia zo dňa 10.08.2016, č. k. 9C/89/2013-355) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.11.2018, sp. zn. 13Co/556/2016-430, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam medzi žalobcom, žalovanou 1/ a ďalšou vtedajšou podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností A. A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2019, od ktorého dátumu je žalobca výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností. Žalovaná 1/ bola pred právoplatnosťou rozsudku o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností o veľkosti podielu 1/ 18-ina v pomere k celku, pričom žalovaný 2/ a

žalovaná 3/ odvodzovali užívanie nehnuteľností v tom čase od spoluvlastníckeho práva žalovanej 1/. Žalobca bol teda už pred zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva majoritným podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností o veľkosti podielu 16/18-in v pomere k celku. Tieto nehnuteľnosti, ktorých je už v súčasnosti výlučným vlastníkom, užíva dlhoročne žalovaná 1/, a to spolu so svojim manželom - žalovaným 2/, a svojou dcérou - žalovanou 3/, po celý čas bez toho, aby mali na užívanie nehnuteľností akýkoľvek platný právny titul. Žalovaná 1/, a spolu s ňou aj žalovaní 2/ a 3/ užívali nehnuteľnosti po celý čas svojvoľne a nezákonne. Žalovaní sa užívania nehnuteľností ujali v roku XXXX, teda v čase, keď žalovaná 1/ nebola ani len podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, v dôsledku čoho bolo na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5C/96/2010 vedené konanie o vypratanie nehnuteľností, kde sa žalobcoví rodičia, ako v tom čase výluční vlastníci nehnuteľností (v režime BSM) domáhali voči žalovanej 1/ a žalovanému 2/ vypratania nehnuteľností. Až následne v roku 2011 sa žalovaná 1/ v dôsledku dedenia po žalobcovom otcovi (t. j. jej starom otcovi) stala podielovou spoluvlastníčkou spoločných nehnuteľností, kde tak, ako bolo uvedené, jej spoluvlastnícky podiel predstavoval 1/ 18-inu v pomere k celku. Napriek tomu, že žalobca bol od roku 2012 majoritným podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, tieto po celý čas nemohol žiadnym spôsobom užívať a to práve v dôsledku skutočnosti, že nehnuteľnosti boli obsadené a svojvoľne užívané žalovanými. Tento stav pritom trvá až do súčasnosti a žalobca nemá umožnený ani žiadny prístup do jeho vlastníctva. Žalobca ako majoritný podielový spoluvlastník bol pritom v zmysle § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka jedinou osobou, ktorá mohla platne rozhodnúť o hospodárení so spoločnou vecou a teda aj o tom, kto a v akom rozsahu bude predmetné nehnuteľnosti (v čase, keď ešte nehnuteľnosti boli v podielovom spoluvlastníctve) užívať, pričom s užívaním nehnuteľností žalovanými nikdy nesúhlasil. Rovnako tak bol vzhľadom na platnú právnu úpravu jedinou osobou, ktorá mohla rozhodnúť o tom, či budú na nehnuteľnostiach vykonávané akékoľvek zmeny, stavebné úpravy či rekonštrukcie. Táto skutočnosť je pritom v súčasnosti zvýraznená tým, že od 04.01.2019, kedy nadobudol rozsudok o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva právoplatnosť, je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Žalovaní však nikdy jeho vlastnícke práva nerešpektovali a vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam konali absolútne svojvoľne, bez súhlasu jeho právnych predchodcov ako vtedajších výlučných vlastníkov nehnuteľností, a následne bez jeho súhlasu, dokonca napriek jeho výslovnému nesúhlasu. Žalovaní však ani po tom, ako bolo právoplatne zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo a nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu, tieto neopustili a aj naďalej ich svojvoľne a nezákonne užívajú. Vzhľadom na toto nezákonné užívanie nehnuteľnosti žalovanými žalobca podal dňa 13.02.2019 na Okresnom súde Lučenec žalobu, ktorou sa ako výlučný vlastník domáha vypratania týchto nehnuteľností žalovanými. Súdne konanie o vypratanie nehnuteľností na podklade uvedenej žaloby prebieha na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4C/4/2019, pričom vo veci je vytyčený prvý termín pojednávania na deň 02.03.2020. Žalovaní okrem toho, že vyššie uvedeným spôsobom dlhoročne bez akéhokoľvek právneho titulu obsadili a užívajú vo vzťahu k nim cudzie nehnuteľnosti, vykonali už v minulosti opakovane rozsiahle a podstatné stavebné úpravy, zmeny a zásahy do týchto nehnuteľností. Na vykonávanie akýchkoľvek stavebných úprav či zmien a zásahov do nehnuteľností pritom nikdy nemali žiadny platný právny titul. O vykonaní akýchkoľvek zmien a zásahov do nehnuteľností totiž mohli v zmysle zákona platne rozhodnúť len oprávnené osoby, ktorými žalovaní nikdy neboli. Rozhodovanie o vykonaní akýchkoľvek zmien či zásahov do nehnuteľností totiž prináleží výlučne vlastníkovi nehnuteľností, resp. v prípade, ak nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva, o tomto môže platne rozhodnúť len väčšina spoluvlastníkov počítaná podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov v zmysle § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaní pritom na vykonávanie akýchkoľvek zásahov do nehnuteľností nikdy nemali súhlas právnych predchodcov (rodičov) žalobcu ako ani samotného žalobcu ako výlučných vlastníkov nehnuteľností, rovnako ako na to žalovaná 1/ nemala súhlas kvalifikovanej väčšiny spoluvlastníkov v období, keď nehnuteľnosti patrili do podielového spoluvlastníctva. Z občianskoprávneho hľadiska sú preto všetky stavebné úpravy a zmeny nehnuteľností neoprávnenými. Zároveň sú však všetky tieto úpravy z hľadiska predpisov verejného práva (podľa ustanovení Stavebného zákona) aj nepovolenými stavbami. Na tomto mieste je pritom potrebné zdôrazniť, že vykonávanie akýchkoľvek stavebných úprav, rekonštrukcií či zmien na predmetných nehnuteľnostiach bolo žalovaným v minulosti už opakovane zakázané právoplatnými a vykonateľnými súdnymi rozhodnutiami. Na návrh právnych predchodcov žalobcu (jeho rodičov) vydal Okresný súd Lučenec predbežné opatrenie zo dňa 29.03.2010, č. k. 10C/53/2010-11, ktorým žalovanej 1/ a žalovanému 2/ zakázal vykonávať akékoľvek zásahy do vnútornej a vonkajšej podstaty uvedených nehnuteľností. Tu je potrebné taktiež uviesť, že v tom čase žalovaní nemali k týmto nehnuteľnostiam absolútne žiadne právo, keďže tieto zásahy žalovaní vykonali ešte v čase, keď žalovaná 1/ nebola ani len minoritnou podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nebolo napadnuté odvolaním a nadobudlo právoplatnosť. Napriek

tomu, že žalovaní už z vydaného predbežného opatrenia bez ďalšieho museli vedieť, že nie sú oprávnení len tak svojvoľne stavebne upravovať a zasahovať do nehnuteľností, ktoré im vlastnícky nepatria, žalovaná 1/ naďalej v takomto absolútne svojvoľnom konaní pokračovala, a to aj počas prebiehajúceho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Na návrh žalobcu preto Okresný súd Lučenec v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2016, sp. zn. 9C/89/2013-398, ktorým opätovne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných úprav, rekonštrukcie ako aj akýchkoľvek iných zmien uvedených nehnuteľností. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia tiež nebolo napadnuté odvolaním a nadobudlo právoplatnosť. Stavebné úpravy, rekonštrukcie a zmeny nehnuteľností pritom žalovaní vykonávali absolútne svojvoľne, pričom išlo o stavebné úpravy neoprávnené (z hľadiska súkromného práva) a zároveň nepovolené (z hľadiska verejnoprávných predpisov). Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu, na základe ktorého príslušný správny orgán - stavebný úrad F. E.Č. začal správne konanie podľa § 88a Stavebného zákona o odstránení všetkých nepovolených stavieb a stavebných úprav. Toto konanie aktuálne prebieha na stavebnom úrade F. E. pod číslom Q.-XXX/XXXX/XXXX. Hoci žalovaní už aj zo súdnych rozhodnutí o nariadení predbežného opatrenia, resp. neodkladného opatrenia, rovnako ako aj z prebiehajúceho správneho konania o odstránenie stavieb, bez akýchkoľvek pochybností vedia a musia vedieť, že vykonávanie akýchkoľvek stavebných zásahov do nehnuteľností je protiprávne, nezákonné a že takto konať nesmú, aj aktuálne v takomto konaní napriek všetkým uvedeným skutočnostiam pokračujú. Na exekútorskom úrade P. P. Ď., Q. M., X. M. V. X. Q.. I.. XXXEX XXX/XX V. V. H. V. Q. XX XXX,XX Eur s prísl. v prospech žalobcu ako oprávneného proti žalovanej 1/ ako povinnej (druhou povinnou je matka žalovanej 1/ A. A.). V tejto exekúcii je exekučne vymáhaný nárok na náhradu trov konania vo výške 15 558,62 Eur s prísl., ktoré trovy mu boli (aj) voči žalovanej 1/ priznané v konaní Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 9C/89/2013 vo veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam. Súdny exekútor vykonal v nehnuteľnostiach žalobcu, ktoré sú predmetom tohto návrhu a ktoré žalovaní neoprávnenne obsadili a aj v súčasnosti užívajú, dňa 17.01.2020 súpis hnutel'nych vecí podliehajúcich exekúcii. V rámci tohto súpisu exekútor vyhotovil aj obrazové záznamy - fotografie nehnuteľností. Z týchto fotografií je zjavné, že žalovaní aj v súčasnosti pokračujú vo vykonávaní stavebných úprav a zmien na nehnuteľnostiach. Skutočnosť, že žalovaní vo vykonávaní stavebných úprav a zmien nehnuteľností naďalej pokračujú pritom vyplýva aj z porovnania stavu rodinného domu a pozemkov, ktoré boli zachytené fotograficky ako príloha znaleckého posudku č. XX/XXXX I. D.. I. E., ktorý bol vypracovaný v rámci súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam v porovnaní s aktuálne získanými a k tomuto návrhu priloženými fotografiami nehnuteľností. Z porovnania na aktuálnych fotografiách s ich stavom vo fotodokumentácii, ktorá tvorila prílohu znaleckého posudku je zjavné, že boli uskutočnené ďalšie rozsiahle stavebné zmeny a úpravy. Z vyššie uvedených skutočností a priložených listinných dôkazov považuje žalobca za plne preukázané, že žalovaní vykonali a aj v súčasnosti naďalej vykonávajú podstatné stavebné zásahy a úpravy na jeho nehnuteľnostiach. Považuje pritom za absolútne nepochybné a nesporné, že na vykonávanie akýchkoľvek zmien, rekonštrukcií či stavebných úprav a zásahov do nehnuteľností nemajú žalovaní nijaké oprávnenie a všetky nimi uskutočnené zásahy do nehnuteľností sú v celom rozsahu vykonané protiprávne. Je zjavné, že žalovaných od pokračovania v tomto nezákennom konaní neodradilo ani to, že už v minulosti bolo žalovanej 1/ ako aj žalovanému 2/ súdnymi rozhodnutiami opakovane zakázané vykonávať akékoľvek stavebné úpravy a zasahovať do týchto nehnuteľností, rovnako ich od neodradilo ani to, že aktuálne prebieha správne konanie o odstránenie všetkých nimi uskutočnených nepovolených zmien na nehnuteľnostiach. Doposiaľ súdmi vydané rozhodnutia o nariadení predbežného, resp. neodkladného opatrenia síce boli časovo obmedzené na trvanie tých konaní, v ktorých boli vydané, avšak aj laikovi musí byť jednoznačne bez ďalšieho zrejmé, že nemôže len tak svojvoľne stavebne upravovať nehnuteľnosti, ktoré mu v prvom rade vlastnícky nepatria a zároveň mu takéto stavebné úpravy neboli (a nemohli byť) povolené príslušným stavebným úradom. Právne nesporným a nepochybným faktom je to, že všetci žalovaní bez akéhokoľvek právneho dôvodu užívajú žalobcove nehnuteľnosti a zasahujú tak do jeho vlastníckeho práva. Vykonávaním stavebných úprav, rekonštrukcií a zmien nehnuteľností je výrazne poškodzovaný predmet jeho vlastníctva a to aj napriek tomu, že žalovaným je nepochybne známy nesúhlas žalobcu s takýmto konaním, a rovnako im je známe, že takéto konanie je protiprávne, nezákonné a bolo im už opakovane súdom zakázané. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pritom podáva žalobca bezodkladne po tom, ako sa dozvedel a získal dôkazy o tom, že žalovaní vo svojom protiprávnom konaní a zásahoch do predmetu jeho vlastníckeho práva naďalej pokračujú. Z opísaného konania žalovaných pritom vyplýva dôvodná obava a predpoklad, že bez zásahu súdu budú žalovaní vo svojom

nezákonnom konaní naďalej pokračovať, čím je opodstatnená aj potreba okamžitej úpravy pomerov, kedy len (opätovným) nariadením neodkladného opatrenia možno právne zamedziť pokračovaniu v porušovaní jeho vlastníckeho práva. Nie je mu známe, konkrétne ktorý zo žalovaných a v akom rozsahu uskutočnil a aj v súčasnosti uskutočňuje tieto stavebné zásahy, každopádne žalovaní sú tými osobami, ktorí spoločne tieto nehnuteľnosti užívajú, bývajú v nich a ani jeden z nich nemá právo do uvedených nehnuteľností akokoľvek zasahovať. V snahe vyhnúť sa budúcim účelovým tvrdeniam o tom, kto zo žalovaných konkrétny zásah vykonal má žalobca za to, že z hľadiska dosiahnutia účelu navrhovaného neodkladného opatrenia je nevyhnutné nariadiť ho vo vzťahu ku všetkým žalovaným. Ako uvádza právna veda, neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi neodkladného opatrenia hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov. Má za to, že len (opätovným) nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia je možné právne účinne zabrániť žalovaným, aby nevykonávali žiadne ďalšie stavebné zmeny, úpravy a zásahy do jeho nehnuteľností. Nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu považuje žalobca v tomto prípade za nevyhnutné preto, aby bolo zamedzené ďalšiemu poškodzovaniu predmetu jeho vlastníctva a tým aj k porušovaniu jeho vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Z konania žalovaných je zrejmé, že títo sústavne absolútne nerešpektujú a bez opätovnej súdnej ingerencie aj naďalej nebudú rešpektovať jeho vlastnícke právo, čomu možno právne zamedziť len okamžitou úpravou pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na navrhovaný výrok neodkladného opatrenia má žalobca zároveň za to, že týmto návrhom sledovaný účel nemožno dosiahnuť ani zabezpečovacím opatrením. Považuje pritom za nepochybné, že nariadením neodkladného opatrenia nebudú - a ani nemajú byť ako - poškodené žiadne práva žalovaných, keďže títo žiadne práva k jeho nehnuteľnostiam nemajú. Neodkladné opatrenie je možné v zmysle zákonnej úpravy Civilného sporového poriadku (ďalej len „CMP“) nariadiť pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení. CMP však zaviedol aj možnosť nariadenia tzv. definitívneho neodkladného opatrenia, ktoré spočíva v tom, že po jeho nariadení už nenasleduje súdne konanie vo veci samej, nakoľko neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava medzi stranami. V tomto prípade by sa žalobou vo veci samej domáhal aj toho istého žalobného petitu, ako sa domáha týmto návrhom, a teda ide o prípad, kedy rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Má za to, že v tomto prípade je možné a z hľadiska dosiahnutia účelu samotného neodkladného opatrenia aj najefektívnejšie rozhodnúť formou tzv. definitívneho neodkladného opatrenia, ktoré nie je viazané na podanie žaloby vo veci samej, resp. na prebiehajúce, prípadne už skončené konanie. Týmto návrhom sa domáha žalobca poskytnutia neodkladnej ochrany jeho vlastníckeho práva, kedy žalovaní nikdy nič neoprávňovalo, neoprávňuje a ani v budúcnosti nebude oprávňovať zasahovať do jeho vlastníckeho práva, preto z tohto pohľadu nevidí dôvod viazať navrhované neodkladné opatrenie na nejaké iné konanie najmä ak je zrejmé, že predchádzajúce predbežné, resp. neodkladné opatrenie, ktoré boli obmedzené na trvanie súdnych konaní v ktorých boli vydané, sa minuli účinku a nezabránili žalovaným v pokračovaní v nezákonnom konaní. Nariadením neodkladného opatrenia dôjde z hľadiska predmetu navrhovaného výroku neodkladného opatrenia k trvalej úprave pomerov medzi stranami.

2. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a priložených listinných dôkazov žalobca navrhol, aby súd po skutkovom a právnom posúdení veci nariadil neodkladné opatrenie voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ v zmysle návrhu.

3. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka má vlastníka má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 CSP, veta prvá a druhá, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Z podaného návrhu vyplýva, že žalobca v tejto fáze konania osvedčil naliehavosť ochrany svojho vlastníckeho práva vo forme vydania neodkladného opatrenia, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotného návrhu, ktoré podrobne rozvádza genézu sporov medzi ním a žalovanou F. P.. Neodkladné opatrenie je totiž rozhodnutím, ktorým súd bez zbytočného odkladu upraví pomery sporových strán za situácie, že bez tejto úpravy by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav za súčasného preukázania naliehavej potreby vo forme zásahu súdu v podobe úpravy pomerov medzi stranami sporu. Zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., H. E., H. E., M. H. Ú. E., H. A. Z. E. Č.. XXX, T. K. Z. X. - X. J. „, Č.. XXX/X, I. X. T. Z. H. V. XX F.X, X. J. „, Č.. XXX/X, I. X. T. Z. H. V. XX F.X, X. J. „, Č.. XXX/XX, I. X. T. Z. H. V. XXX F.X, X. J. „, Č.. XXX, I. H. V. XXX F.X Q. Q. J. L. Q. Q. Č. XXX X. Z. X. Č.. XXX/X T. Q. - O.J. B. Q. Q. Č. XXX, X. Z. X. Č.. XXX/X. Výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností sa žalobca stal na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 08.06.2016, sp. zn. 9C/89/2013-326 (v znení opravného uznesenia zo dňa 10.08.2016, č. k. 9C/89/2013-355) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.11.2018, sp. zn. 13Co/556/2016-430, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam medzi žalobcom, žalovanou 1/ a ďalšou vtedajšou podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností A. A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2019, od ktorého dátumu je žalobca výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností. Z predchádzajúcich viacerých súdnych konaní medzi sporovými stranami sú tiež preukázané tvrdenia žalobcu, ktoré sú popísané v jeho návrhu a ktoré preukazujú, že žalobca a dokonca už jeho právni predchodcovia - rodičia sa dlhodobo domáhali výkonu svojho vlastníckeho práva voči žalovanej 1/. F. P., J.. P. F. L. P., ktorí bývajú v nehnuteľnosti predtým s maloletými deťmi a v súčasnej dobe s dospelou dcérou Z. P. buď bez akéhokoľvek právneho titulu alebo len ako minoritní spoluvlastníci v minulosti. Napriek uvedenej situácii čo do rozsahu vlastníckych práv žalovaná strana dlhodobo vykonávala na nehnuteľnostiach stavebné úpravy bez súhlasu žalobcu, resp. jeho právnych predchodcov ako majoritných spoluvlastníkov, a dokonca v súčasnosti bez súhlasu jediného výlučného vlastníka, t.j. žalobcu. Medzi sporovými stranami vznikali viaceré súdne spory titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, vydania bezdôvodného obohatenia ako ekvivalentu nájomného za bývanie, vypratania a dokonca bolo vo veci vydané aj predbežné opatrenie a tiež neodkladné opatrenie zakazujúce žalovaným vykonávať stavebné úpravy na majetku žalobcu a to do doby vydania meritórneho rozhodnutia vo veci samej. Ani tieto opatrenia však nevedli k úspechu, pretože žalovaní naďalej podľa predložených dôkazov vykonávajú v nehnuteľnosti stavebné úpravy, pričom v súčasnej dobe nie sú ani minoritní spoluvlastníci. Žalobca tiež preukázal, že vo veci podal návrh aj na vypratanie nehnuteľnosti voči žalovaným, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 4C/4/2019, vo veci je vytyčený termín pojednávania.

13. Za tejto situácie súd uznáva dôvody žalobcu, ktorými sa domáha ochrany svojho vlastníctva vydaním neodkladného opatrenia, ktorým žiada zamedziť vykonávania ďalších stavebných úprav a prác na nehnuteľnostiach v jeho vlastníctve. Nakoľko vo veci už bol podaný návrh na vypratanie nehnuteľnosti, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Lučenec, súd vydáva neodkladné opatrenie vo forme tzv. definitívneho opatrenia, pretože bolo preukázané, že predchádzajúce predbežné, resp. neodkladné

opatrenie viazané na iné konanie sa minuli účinkom. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči všetkým žalovaným vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.