

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204121
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3819204121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcov 1/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/X, P. 2/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/X, P., v konaní zastúpení JUDr. Ingrid Nováková, advokátka so sídlom Ul. ČSA 12, Handlová proti žalovanému INTERNACIONAL CONSULTING, spol. s r.o., so sídlom Palackého 29, Trenčín, IČO: 36 314 641, v konaní zastúpený Nozdrovický, Šuvert & Co. s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, IČO: 36 858 536, o zaplatenie 3 300,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali od žalovaného zaplatenia sumy 3 300,36 Eur s príslušenstvom titulom vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného z dôvodu, že sa za neho plnilo, čo mal podľa práva plniť sám. Skutkovo žalobu odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi garáže, ktorú kupovali od žalovaného kúpnu zmluvou zo dňa X.X.XXXX ako rozostavanú garáž. Výstavbu tejto garáže zabezpečoval žalovaný. Krátko po tom, čo garáž žalobcovia prevzali, sa na nej vyskytla závažná vlnutie garáže. Žalobcovia sa domáhali svojho práva na odstránenie väd na stavbe v konaní vedenom na Okresnom súde v Prievidzi sp. zn. 17C/45/2011, v ktorom bola žalovanému rozsudkom zo dňa 16.7.2012 uložená povinnosť vykonať stavebné práce tak, ako boli špecifikované vo výroku rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.8.2012 a vykonateľnosť 28.10.2012. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný ako povinný svoju povinnosť nesplnil, obrátili sa na súdneho exekútora, ktorý im v exekučnom konaní vymohol peňažné plnenie - súdne trovy.

Nepeňažné plnenie - opravu garáže si žalobcovia (mimo exekučného konania) objednali v stavebnej firme K. H. A - gips, so sídlom Mostná 7/10, Handlová, ktorá si za uvedené práce vyfaktúrovala cenu vo výške 3 300,36 Eur vrátane DPH.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.10.2019 poprel nárok žalobcov v celom rozsahu z dôvodu, že nepreukázali, že došlo k vykonaniu akýchkoľvek výkonov na garáži, keďže žalobcovia ako dôkaz na preukázanie tvrdenia o tom, že garáž mala byť opravená, predložili len faktúru a PPD. Žalovaný má za to, že faktúra a PPD môžu byť účtovnými, resp. daňovými dokladmi, avšak v žiadnom prípade tieto listinné dôkazy nepreukazujú, že by boli akékoľvek práce na garáži vykonané a pokiaľ aj nejaké práce vykonané boli, že sa jedná o presne tie práce špecifikované vo výroku rozsudku a teda uvedené v znaleckom posudku na ktorý rozsudok odkazuje. Žalovaný ďalej rozporoval aj nárok žalobcov, nakoľko podľa jeho názoru sa v posudzovanej veci nejedná o bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcov. Žalovaný tým, že žalobcovia údajne vynaložili náklady na

opravu garáže, nezískal majetkový prospech, žalovaný totiž v súvislosti s údajnou opravou garáže nezískal od žalobcov žiadne plnenie, teda jeho aktíva sa nezvýšili a nedošlo ani k zníženiu pasív žalovaného, keďže žalobcovia za žalovaného neplnili to, čo mal podľa práva plniť sám. Súčasne žalovaný rozporoval aj výšku a splatnosť nároku. Pokiaľ sa jedná o výšku uplatneného nároku, žalobcovia si uplatnili celú sumu uvedenú vo faktúre. Žalovaný má za to, že pokiaľ by mala byť vec posúdená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, výšku nároku by bolo možné určiť len ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou garáže pred vykonaním opravy a všeobecnou hodnotou garáže po vykonaní opráv. V žiadnom prípade by nebolo možné výšku nároku ustáliť v sume zodpovedajúcej cene prác a materiálov fakturovaných dodávateľom. Výšku bezdôvodného obohatenia pre prípad, že by jestvovalo, pritom musia preukázať žalobcovia, ktorí však v tomto smere nenavrhli žiadne dôkazy. Okrem toho žalobcovia požadujú petitom žaloby priznať aj úroky z omeškania od 16.11.2018. V žalobe však v plnej miere absentujú skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplývala splatnosť nároku dňa 15.11.2018. Skutočnosť, že žalobcovia dňa 15.11.2018 uhradili sumu uvedenú vo faktúre nemá žiaden vplyv na jestvovanie a splatnosť nároku voči žalovanému. Pokiaľ sa podľa názoru žalobcov jedná o nárok z bezdôvodného obohatenia, zákon neurčuje splatnosť tohto nároku. V takom prípade je potrebné splatnosť nároku posúdiť podľa § 536 Občianskeho zákonníka: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.“ Žalovaný však žiadnu výzvu od žalobcov nedostal.

3. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 5.12.2019 uviedli, že pochybnosti žalovaného o tom, či práce boli vôbec vykonané, resp. boli „údajne vykonané“ sú scestné, pretože práve žalobcom záležalo na tom, aby ich garáž bola opravená. Žalobcovia taktiež doložili k žalobe faktúru s rozpisom prác ktoré boli vykonané a doklad o zaplatení za vykonané práce. Ako dôkaz, že práce boli vykonané doložili žalobcovia aj fotodokumentáciu, ktorá zachytáva stav predmetnej garáže pred vykonaním opráv a po vykonaní opráv. Vo vzťahu k právnej kvalifikácii nároku žalobcovia uviedli, že žalovaný mal jednoznačne vykonať opravy garáže sám a výlučne na svoje náklady - teda mal mať újmu na svojom majetku pretože mal plniť sám. Aby žalobcovia dosiahli stav odvlhnutia ich garáže a funkčnosť garáže, boli nútení sami pristúpiť k vykonaniu opráv ich garáže, za ktoré práce boli povinní stavebníkovia (uvedený v žalobe) zaplatiť a teda mali finančnú ujmu tým, že vykonané práce plnili za žalovaného - teda jeho majetkový stav sa neznižil, hoci sa tak malo stať ale u žalobcov sa v ich majetkových pomeroch táto zmena negatívne prejavila - ujmu tým, že museli zaplatiť za práce. V tejto

veci nejde o opravu vád diela vyplývajúce zo zmluvy, ale o splnenie povinnosti uloženej súdom, ktorú žalovaný bezdôvodne nesplnil. A nejde v tejto veci ani o odškodnenie škody, ktorá by vznikla žalobcom z vady na diele. Žalovaný si právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu nectí, za čo má niesť dôsledky. Čo sa týka námietky žalovaného k splatnosti nároku, žalovanému bola uložená povinnosť súdnym rozhodnutím vykonať rozsudok do 28. 10. 2012, ktorú povinnosť si nesplnil a dostal sa do omeškania s plnením svojej povinnosti.

4. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.12.2019 žalovaný zotrval na všetkých dovtedy uvedených tvrdeniach a ďalej uviedol, že pokiaľ žalobcovia tvrdia, že rozsudok je právoplatný a vykonateľný a teda sa jedná o exekučný titul, k nútenému splneniu povinností vyplývajúcich z rozsudku mohlo dôjsť výlučne spôsobom uvedeným v zákone č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z ktorého okrem iného vyplýva, že pokiaľ je exekučným titulom uložená povinnosť na nepeňažné plnenie spočívajúce v uskutočnení (zastupiteľných) prác a výkonov, môže sa oprávnený domáhať vykonania exekúcie, ktorá sa vykoná tak, že oprávnený si dá prácu, o ktorú ide, vykonať niekým iným alebo si ju vykoná sám, a to na trovy povinného. Základným predpokladom vykonania exekúcie je však jestvovanie exekučného titulu a podanie spôsobilého návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného. Exekútor poverený vykonaním exekúcie je najskôr povinný upovedomiť oprávneného a povinného o začatí exekúcie vykonaním prác a výkonov. Po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, resp. po doručení rozhodnutia súdu o zamietnutí takéhoto návrhu je exekútor povinný doručiť oprávnenému a povinnému exekučný príkaz. Až okamihom uvedeným v predchádzajúcej vete môže dôjsť k vykonaniu exekúcie, pričom exekútor má oprávneného vyzvať na to, aby si prácu nechal vykonať niekým iným alebo aby si ju vykonal sám na trovy povinného, pričom povinného môže vyzvať na zaplatenie trov vopred. Tieto trovy sa exekujú od povinného spôsobom určeným na vymáhanie peňažných pohľadávok. Žalovanému však nebolo doručené ani upovedomenie o začatí exekúcie, ani exekučný príkaz. Žalovanému bolo

zo strany súdneho exekútora E.. K. H. doručené výlučne upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 757/14 zo dňa 03.04.2014 a exekučný príkaz sp. zn. EX 757/14 zo dňa 28.04.2014, ktoré sa týkali výlučne trov konania, ktoré boli žalobcom priznané. Tomu zodpovedal aj spôsob vykonania exekúcie uvedený v príkaze - prikázaním pohľadávky z účtu v banke. V dôsledku uvedených skutočností je zrejmé, že žalobcovia ani nepodali návrh na vykonanie exekúcie na splnenie nepeňažnej povinnosti a k údajnému vykonaniu určitých výkonov na garáži došlo svojvoľne, mimo exekučného konania. Žalovaný opätovne podotýka, že k nútenému splneniu povinností môže v právnom štáte dôjsť výlučne spôsobom ustanoveným Exekučným poriadkom. V rámci exekúcie má povinný právo brániť sa voči upovedomeniu o začatí exekúcie okrem iného podaním návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku (podľa právnej úpravy účinnej do 31.03.2017 podaním námietok), okrem toho mu z Exekučného poriadku vyplýva penzum ďalších práv, ktorých uplatnenie je však možné výlučne za predpokladu, že exekúcia bola začatá. V dôsledku skutočností, že žalobcovia údajne nechali vykonať určité výkony na garáži tretej osobe (svojvoľne, mimo exekúcie) a nimi tvrdené náklady si uplatňujú voči žalovanému v tomto konaní, dochádza zo strany žalobcov k obchádzaniu zákona (konkrétne Exekučného poriadku), v dôsledku čoho boli žalovanému odňaté práva vyplývajúce z Exekučného poriadku brániť sa proti exekúcii. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pokiaľ by aj určité výkony na garáži boli zo strany tretej osoby vykonané (čo zo strany žalobcov preukázané nebolo), objektívne nemôže jestvovať povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcom tieto náklady, keďže k vzniku takejto povinnosti je nevyhnutné, aby uskutočnenie prác a výkonov bolo vykonané v rámci exekúcie, po tom, ako by: a. exekútor doručil žalovanému upovedomenie o začatí exekúcie na podklade rozsudku

Okresného súdu Prievidza uskutočnením prác a výkonov; b. márne uplynula lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie (resp. námietok proti exekúcii ak by exekúcia bola začatá do 31.03.2017) alebo by súd rozhodol o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie (resp. o zamietnutí námietok ak by exekúcia bola začatá pred 31.03.2017); c. exekútor doručil žalovanému príkaz na začatie exekúcie; d. exekútor doručil žalovanému výzvu na zapltenie trov spojených s uskutočnením prác a výkonov. Vzhľadom na to, že žiadna z podmienok splnená nebola, žalovanému v dôsledku skutočností, že žalobcovia si údajne nechali vykonať určité výkony na garáži zo strany tretej osoby (čo preukázané nebolo), nemohla vzniknúť, a ani nevznikla, povinnosť zaplatiť žalobcom náklady spojené s takýmito údajnými výkonmi.

5. Na pojednávaní konanom dňa 20.2.2020 právna zástupkyňa žalobcov ako aj právny zástupca žalovaného na svojich vyjadreniach zotrvali, pričom k námietke nedodržania postupu podľa Exekučného poriadku, právna zástupkyňa žalobcov uviedla, že exekučné konanie v tomto prípade by bola veľmi zložitá záležitosť.

6. Súd vykonal dokazovanie žalobou, komunikáciou medzi stranami sporu pred začatím súdneho konania, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 15.11.2018, faktúrou č. XXXXXX, cenovou ponukou spoločnosti A - gips ku dňu XX.XX.XXXX ohľadom rekonštrukcie garáže na ulici H., P., výpisom z katastra nehnuteľnosti LV č. XXXX, výpis z Obchodného registra, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 5C/25/2019-22 zo dňa 16.10.2019, odporom zo dňa 30.10.2019, vyjadrením žalobcov zo dňa 5.12.2019, vyjadrením žalovaného doručeným dňa 20.12.2019, uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 17C/45/2011-182 zo dňa 20.9.2012, upovedomením o začatí exekúcie sp. zn. EX 757/14, upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. EX 757/14, exekučným príkazom EX 757/14 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 17C/45/2011-175 zo dňa 16.07.2012.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 17C/45/2011-175 zo dňa 16.07.2012 (ďalej len „rozsudok“) bola žalovanému uložená povinnosť „vykonať navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na rozostavanej garáži postavenej na pozemku parcela číslo XXXX/XX v katastrálnom území P. stavebné práce tak, ako sú špecifikované v znaleckom posudku znalca A.. H. P. č. XXX/XXXX na čl. 116-118, 125-128 a v doplnku znaleckého posudku znalca A.. H. P. č. 71/2012 na čl. 154-158, a to do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.“ Uvedený výrok nadobudol právoplatnosť dňa 28.8.2012 a vykonateľnosť 28.10.2012. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 17C/45/2011-182 zo dňa 20.9.2012, právoplatným dňa 26.10.2012, vykonateľným dňa 30.10.2012 bol žalovaný okrem iného zaviazaný nahradiť žalobcom trovy predmetného konania vedeného na Okresnom súde Prievidza. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoju povinnosť nesplnil, obrátili sa žalobcovia na súdneho exekútora E.. K. H., so sídlom Exekučného úradu v Prievidzi, avšak len v časti peňažného plnenia spočívajúceho v trovách konania, ktoré súdny exekútor vymohol prikázaním pohľadávky z účtu v banke v konaní pod sp. zn. EX 757/14. V časti nepeňažného plnenia žalobcovia sami, mimo exekučného

konania, oslovili spoločnosť K. H. A - gips, ktorá vypracovala cenovú ponuku - rozpočet dňa 14.11.2018 za účelom rekonštrukcie garáže na ulici H., P. vo výške 3 300,36 Eur (vrátane DPH), na ktorú sumu bola následne vystavená faktúra č. XXXXXX a ktorú sumu žalobcovia dňa 15.11.2018 aj uhradili (PPD). Tieto skutočnosti medzi stranami sporu sporné neboli.

8. Podľa § 232 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť

plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 191 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak exekučný titul ukladá, aby povinný podľa neho vykonal pre oprávneného nejakú prácu, ktorú môže vykonať aj niekto iný než povinný, exekúcia sa vykoná tak, že oprávnený si dá prácu, o ktorú ide, vykonať niekým iným alebo si ju vykoná sám, a to na trovy povinného.

10. Podľa § 191 ods. 2, písm. a), b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor poverený vykonaním exekúcie a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie vykonaním prác a výkonov b) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, vydá exekučný príkaz a vykoná exekúciu.

11. Podľa § 191 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekučný príkaz sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk.

12. Podľa § 191 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor po doručení exekučného príkazu povinnému vyzve oprávneného, aby si dal prácu, o ktorú ide, vykonať niekým iným alebo aby si ju vykonal sám, a to na trovy povinného.

13. Podľa § 191 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor môže povinného vyzvať, aby potrebné trovy zaplatil oprávnenému vopred. Exekúcia sa vykoná potom niektorým zo spôsobov určených na vymáhanie peňažných pohľadávok.

14. Na základe zisteného skutkového stavu a po aplikácii vyššie uvedených zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že je potrebné žalobu zamietnuť.

15. Prvým výrokom rozsudku Okresného súdu Prievidza bola žalovanému uložená povinnosť vykonať žalobcom na rozostavanej garáži postavenej na pozemku parcela číslo XXXX/XX v katastrálnom území P. stavebné práce tak, ako sú špecifikované v znaleckom posudku znalca A.. H. P. č. 162/2011 na čl. 116-118, 125-128 a v doplnku znaleckého posudku znalca A.. H. P. č. 71/2012 na čl. 154-158, a to do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Uvedený výrok nadobudol právoplatnosť dňa 28.8.2012 a vykonateľnosť dňa 28.10.2012. Vykonateľnosťou rozumieme vlastnosť alebo stav rozhodnutia, ktorý umožňuje nútené splnenie uloženej povinnosti štátno-mocenskými prostriedkami (Y., M., O., S., L., J., H., S., L., J., V., M. a kol. Civilný sporový poriadok. Kometár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 845). Uvedený rozsudok tak predstavoval exekučný titul na nepeňažné plnenie (uskutočnenie prác a výkonov). Napriek tejto existencii vykonateľného rozhodnutia, a teda existencii exekučného titulu si žalobcovia dali opraviť garáž treťou osobou mimo exekučného konania, čím nielen že preniesli spor už z vykonávacieho konania späť do sporového konania (vydanie bezdôvodného obohatenie vo výške fakturovanej sumy) ale uvedeným postupom žalobcov taktiež dochádza k neefektívnemu a najmä nedôvodnému množeniu sporov. Súdu nie je

zrejmé, z akého dôvodu žalobcovia iniciovali konanie na Okresnom súde Prievidza, keď sa potom realizácie vykonateľného výroku ani nedomáhali. Navyše za stavu keď na uvedený postup žalobcov neexistoval žiadny zákonný dôvod. Ako vyplýva z vyššie uvádzaných zákonných ustanovení, exekučný poriadok upravuje postup pri uspokojovaní práv na nepeňažné plnenia, s tým, že pamätá aj na prípady, kedy by povinný odmietal dobrovoľne plniť uloženú povinnosť.

16. Uvedeným postupom tak žalobcovia svojvoľne obišli ustanovenia exekučného poriadku, pričom takémuto konaniu žalobcov, ktoré obchádza zákon nie je možné poskytnúť súdnu ochranu. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V predmetnom konaní bol plne úspešný žalovaný, preto má nárok aj na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.