

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010350
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2319010350.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného J. D., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 24.7.2019 č. k. 31Nt/7/2019-30, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.2.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. D., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 24.7.2019, č. k. 31Nt/7/2019-30 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.12.2019, č. k. 31Nt/7/2019-46, rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného J. D., nar. XX.XX.XXXX v T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/35/2018, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený J. D., ktorú písomne odôvodnil sám, ako i prostredníctvom svojho obhajcu.

3. Odsúdený vo svojej sťažnosti uvádza, že dňa 1.8.2019 vstúpila do platnosti novela Trestného zákona, ktorou bol novelizovaný aj § 212 Trestného zákona. Trest, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom zo dňa 2.5.2018 je v dnešnej dobe (po novelizácii § 212 Trestného zákona) v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu a neprimerane vysoký. Preto žiada súd o prehodnotenie závažnosti jeho konania a aj uloženie výšky trestu. Túto úpravu § 212 považuje za novú skutočnosť, ktorá nebol známa okresnému súdu pri rozhodovaní dňa 2.5.2018 a preto sa domnieva, že je to dôvod na obnovu konania. Tiež poukazuje na to, že po vyhlásení rozsudku dňa 2.5.2018 bol neprávne poučený ohľadne možnosti podať proti rozsudku opravný prostriedok. Táto skutočnosť mohla tiež ovplyvniť výšku uloženého trestu. Ďalej namieťa prečíslenie rozsudku ohľadne právoplatnosti, ktoré sa dá napraviť iba podaním mimoriadneho opravného prostriedku.

4. Obhajca odsúdeného v odôvodnení podanej sťažnosti uviedol, že Uznesenie OS Galanta je vo výroku nesprávne, keďže súd prvého stupňa nesprávne nezistil dôvody podľa § 394 ods. 1 Tr. por. na obnovu konania pod sp. zn. 1T/35/2018 vedenom na OS Galanta, čo odôvodnil poukazom na to, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu OS Galanta sp. zn. 2T/167/2016, podľa ktorého bol na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2018 oboznámený ako listinný dôkaz náležitý obsah spisu OS Galanta sp. zn. 2T/171/2010. V rámci kontextu je potrebné poukázať na to, že Odsúdený bol rozsudkom OS Galanta sp. zn. 2T/171/2010 vyhláseným dňa 13.7.2011 uznaný vinným z 13 skutkov (spáchaných od 8.3.2008 do 16.02.2010). Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016 z 02.05.2018 vyplýva, že ods. bol uznaný vinným za skutok zo dňa 12.01.2010. Vo výroku o treste Rozsudku OS Galanta sp. zn. 2T/167/2016 z 02.05.2018 súd musel ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. za zbíhajúcej sa trestné činy Odsúdeného prejednávané vo veciach sp.

zn. 2T/171/2010 a sp. zn. 2T/167/2016, pretože rozsudkom OS Galanta sp. zn. 2T/167/2016 odsudzoval OS Galanta ods. za trestný čin spáchaný dňa 12.01. 2010 ktorý bol spáchaný skôr ako OS Galanta vyhlásil odsudzujúci rozsudok sn. zn. 2T/71/2010 dňa 13.7.2011. Na uvedenom opomenutom súbehu vo veciach sp. zn. 2T/171/2010 a sp. zn. 2T/167/2016 založil ods. dôvod obnovy konania (nižšie vysvetlím spojitost' s vecou pod sp. zn. 1T/35/2018, v ktorej ods. žiada obnovu konania).

OS Galanta v rámci rozhodovania o návrhu ods. na obnovu konania dospel k záveru, že OS Galanta vo veci sp. zn. 2T/167/2016, podľa ktorého bol na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2018 oboznámený ako listinný dôkaz náležitý obsah spisu OS Galanta sp. zn. 2T/171/2010, z čoho súdu prvého stupňa vyplynulo, že „skutočnosti tvrdené odsúdeným boli súdu známe a riadne oboznámené už v pôvodnom konaní, nejedná sa teda o nové skutočnosti zakladajúce dôvod obnovy konania“. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 02.05.2018 vo veci vedenej pod sb. zn. 2T/167/2016 vyplýva, že sa čítal „náležitý obsah pripojeného spisu OS Galanta 2T/171/2010“, ale z uvedeného nebolo a nie je zrejmé, čo konkrétne sa zo spisu OS Galanta sp. zn. 2T/171/2010 oboznámilo. Faktom však je, že vo veci sp. zn. 2T/167/2016 nebol ukladaný súhrnný trest za zbiehajúce sa trestné činy vo veciach sp. zn. 2T 171/2010 a sp. zn. 2T/167/2016 napriek tomu, že podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. bol súd povinný takýto trest uložiť. Súd prvej inštancie teda prehliadol, že vo veci sp. zn. 2T/167/2016 nebola známa skutočnosť povinnosti uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. za zbiehajúce sa trestné činy vo veciach sp. zn. 2T/171/2010 a sp. zn. 2T/167/2016, pričom zo spisu sp. zn. 2T/167/2016 (zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 2.5.2018) nie je zrejmé, že by sa z neho oboznámili jeho súčasť umožňujúce urobiť záver o povinnosti uložiť súhrnný trest za zbiehajúce sa trestné činy vo veciach sp. zn. 2T 171/2010 a sp. zn. 2T/167/2010. V konaní sp. zn. 2T/167/2016 evidentne nebola známa skutočnosť, že za zbiehajúce sa trestné činy vo veciach sp. zn. 2T/171/2010 a sp. zn. 2T/167 /2016 je nutné uložiť súhrnný trest, o čom svedčí to, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016 z 02.05.2018 nebol súhrnný trest ukladaný. Vzhľadom na uvedené je Uznesenie OS Galanta nesprávne, keď súd prvej inštancie založil výrok o zamietnutí návrhu ods. na obnovu konania na tom, že vo veci vedenej na OS Galanta sp. zn. 2T/167/2016 bol známy spis OS Galanta sp. zn. 2T/171/20101 avšak neprihliadol na to, že v konečnom dôsledku nebol uložený súhrnný trest za uvedené zbiehajúce sa trestné činy. Teda neprihliadol na skutočnosť povinnosti uloženia súhrnného trestu za zbiehajúce sa trestné činy vo veciach sp. zn. 2T/171/2010 a sp. zn. 2T/167/2016, ktorá skutočnosť nebola vo veci na OS Galanta sp. zn. 2T/167/2016 známa. Pritom ukládanie súhrnného trestu je pre páchatela priaznivejšie a preto zistenie jeho neuloženia má podstatný vplyv na trest. Súd prvého stupňa odôvodnil výrok Uznesenia OS Galanta o zamietnutí návrhu ods. na obnovu konania nesprávne tým, že „podľa názoru súdu mal byť v konaní sp. zn. 1T/35/2018 ukladaný samostatný trest za skutok spáchaný dňa 23.12.2017 a nie súhrnný so skutkom spáchaným dňa 10.01.2010, pretože k prerušeniu súbehu došlo vyhlásením odsudzujúceho rozsudku dňa 13.07.2011“. Výrok Uznesenia OS Galanta je tak založený na nesprávnom právnom posúdení veci. Takýto názor je v rozpore s § 42 ods. 1 Tr. por. a viedol k nesprávnomu výroku Uznesenia OS Galanta o zamietnutí návrhu na ods. na obnovu konania. Súd prvého stupňa takýmto názorom nesprávne prihliada na dátumy spáchania skutkov dňa 23.12.2017 a dňa 10.01.2010. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por. sa však musí prihliadať na dátum spáchania skutku a dátum vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa za iný skutok. Preto keď OS Galanta rozsudkom č. k. 1T/35/2018-131 odsúdil Odsúdeného za skutok spáchaný dňa 23.12.2017, tak tento dátum spáchania skutku prechádzal dátumu vyhlásenia rozsudku OS Galanta sp. zn. 2T/167/2016 vyhláseného dňa 02.05.2018. Preto názor súdu prvého stupňa v Uznesení OS Galanta, ktorý viedol k zamietnutiu návrhu ods. na obnovu konania je v rozpore si § 42 ods. 1 Tr. zák., a preto je výrok Uznesenia OS Galanta založený na nesprávnom právnom posúdení veci. Uvedené ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladá súdu povinnosť ukladať súhrnný trest bez možnosti úvahy. Súd prvého stupňa tak opomenutie uložiť súhrnný trest to veciach sp. zn. 2T/171/2010 a sp. zn. 2T/167/2016 a následnú povinnosť ukladať súhrnný trest vo veciach sp. zn. 2T/167/2016 a sp. zn. 1T/35/2018 (so zohľadnením súbehu vo veciach sp. zn. 2T/171/2010 a sp. zn. 2T/167/2016) odôvodňuje v rozpore s ust. §42 ods. 1 Tr. zák.

Súd prvého stupňa nesprávne neprihliadol na zistenie skutočnosti skôr neznámej, ktorou je skutočnosť povinnosti uloženia súhrnného trestu za vec spisu sp. zn. 2T/171/2010 na OS Galanta, v ktorej bol vyhlásený rozsudok OS Galanta dňa 13.07.2011 v porovnaní s tým, že rozsudkom OS Galanta sp. zn. 2T/167/2016 odsudzoval OS Galanta Odsúdeného za trestný čin spáchaný skôr dňa 12.01.2010, čo môže mať podstatný vplyv na trest.

Pokiaľ súd prvého stupňa poukazuje na to, že „čo sa týka odsúdeným pôvodne uvádzanými dôvodmi obnovy konania, námietka iba právnej kvalifikácie skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 TZ bez uvedenia nových skutočností, pre ktoré by mala byť posudzovaná inak, nie je taktiež dôvodom na obnovu konania“, tak uvedené činí výrok Uznesenia OS Galanta právne nesprávnym, keďže je v rozpore

s § 394 ods. 1 Tr. por. Uvedený poukaz ods. na právnu kvalifikáciu vo veci sp. zn. 2T/167/2016 má podstatný význam k výške trestu a teda podstatný vplyv na trest, pretože pri zbiehajúcim sa trestnom čine vo veci sp. zn. 2T/167/2016 kvalifikovanom ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. by došlo po povolení obnovy konania k prekvalifikovaniu na prečin podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. účinného od 1.8.2019 s trestnou sadzbou maximálne 2 roky vzhľadom na spôsobenie malej škody. Vzhľadom na uvedené by došlo k podstatnému zníženiu trestu za vec sp. zn. 2T/167/2016, čím je tiež splnený dôvod obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por, keďže existuje dôvodný predpoklad, že v obnovenom konaní by sa ukladal podstatne nižší trest za vec sp. zn. 2T/167/2016.

K dôvodom tejto sťažnosti podľa § 189 ods. 1 písm. c/ Tr. por. uvádzam, že bolo porušené právo na spravodlivé konanie ods. o jeho návrhu na obnovu konania. O návrhu ods. na obnovu konania sa konalo verejné zasadnutie, avšak nebol dodržaný postup podľa § 295 ods. 1 Tr. por. v zmysle ktorého následne osoba, ktorá dala svojím návrhom na verejné zasadnutie podnet, návrh prednesie. Trestný poriadok jednoznačne stanovuje právo predniesť návrh, ktoré musí aj súd prvého stupňa rešpektovať. Odsúdený a ani obhajca nebol vyzvaný a nebol im teda ani daný priestor, aby návrh na obnovu konania predniesli. Uvedené bolo zaiste determinované aj tým, že na rozhodovanie o návrhu ods. na obnovu konania bolo vyčlenených len 15 minút. Ods. tak nemal ani len možnosť predniesť svoj návrh a to ani prostredníctvom obhajcu, čím bolo porušené právo na spravodlivé konanie v podobe práva predniesť jeho návrh na obnovu konania na relevantnom fóre - na súde a zároveň došlo k porušeniu § 295 ods., 1 Tr. por., keďže ods. (resp. jeho obhajcovi) nebola daná príležitosť predniesť návrh nej. obnovu konania, ktorý mal byť predmetom rozhodovania a posudzovania. Súčasne poukazujem na to, že písomne vyhotovené Uznesenie OS Galanta nie je v súlade s obsahom zápisnice na verejnom zasadnutí zo dňa 24.07.2019. Podľa uvedenej zápisnice na verejnom zasadnutí boli okrem predsedu senátu prítomné aj dve prísediace. V písomne vyhotovenom Uznesení OS Galanta sa však uvádza, že Uznesenie OS Galanta vydal samosudca. Uvedené vyvoláva pochybnosti o tom, kto teda posudzoval návrh ods. na povolenie obnovy konania a kto o ňom rozhodol, keď o ňom mali rozhodovať spolu s predsedom senátu aj dve prísediace, avšak písomné vyhotovenie Uznesenia OS Galanta uvádza len samosudcu. Preto je pochybné, či o návrhu ods. na povolenie obnovy konania rozhodoval senát. a teda súd v zákonomnom zložení.

Uznesenie OS Galanta nemožno považovať za riadne odôvodnené, keď súd prvého stupňa 1 uvádza: „odsúdený s jeho obhajcom neuviedli jediný dôkaz alebo skutočnosť, ktorá by súdu v pôvodnom konaní bola neznáma, namiesto toho sa dožadujú, aby súd v rámci konania o povolení obnovy konania dospel k inému právnomu posúdeniu vykonaných dôkazov, čo je zjavné nepochopenie účelu a zmyslu tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania“. Uznesenie OS Galanta nemožno považovať za riadne odôvodnené, keď súd prvého stupňa návrh ods. na povolenie obnovy konania zamietol z dôvodu, že podľa neho ods. a obhajca zjavne nepochopili účel a zmysel inštitútu obnovy konania, čo explicitne uvádza v odôvodnení Uznesenia OS Galanta. Takýto spôsobom súd prvého stupňa porušuje právo ods. na prístup súdu a právo na spravodlivé konanie je v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pretože ods. má podľa § 396 ods. 3 Tr. por. právo podať návrh na povolenie obnovy konania, avšak súd prvého stupňa Odsúdenému nedôvodne vytýka nepochopenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Úlohou súdu pri posudzovaní tohto návrhu totižto nie je polemizovať s tým, či ods. (alebo obhajca) rozumejú inštitútu obnovy konania, ale preskúmať, či sú alebo nie sú dané dôvody obnovy konania. Súd prvého stupňa vôbec nedal odpoveď na rozhodujúci argument ods. vyslovený v podaní obhajcu zo dňa 16.7.2019, kde odkazoval na právny názor NS ČSR R 33/3/1985. Tým, že súd prvého stupňa nedal odpoveď na uvedený argument, došlo k porušeniu práva ods. na riadne odôvodnenie rozhodnutia o jeho návrhu na povolenie obnovy konania a tým aj k porušeniu práva ods. na spravodlivé konanie. Súd prvého stupňa arbitrárne uvádza, že „odsúdený s jeho obhajcom neuviedli jediný dôkaz alebo skutočnosť, ktorá by súdu v pôvodnom konaní bola neznáma“. Novou skutočnosťou, ktorá nebola známa v rozhodovaní pod sp. zn. 2T/167/2016 je skutočnosť povinnosti súdu ukladať súhrnný trest za zbiehajúce sa trestné činy vo veciach sp. zn. 2T/167/2016 a sp. zn. 2T/171/2010. Je evidentné, že táto skutočnosť povinnosti ukladať súhrnný trest za zbiehajúce sa trestné činy vo veciach sp. zn. 2T/167/2016 a sp. zn. 2T/171/2010 nebola súdu pri rozhodovaní vo veci sp. zn. 2T/167/2016 známa, keďže OS Galanta neuložil súhrnný trest v rozsudku sp. zn. 2T/167/2016 z 02.05.2018. Preto neobstojí zistenie súdu prvého stupňa, že nebol uvedený žiaden dôkaz a ani skutočnosť, ktorá by bola v pôvodnom konaní neznáma a jeho rozhodnutie je arbitrárne odôvodnené v rozpore s obsahom spisu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhujem, aby Krajský súd v Trnave zrušil uznesenie Okresného súdu Galanta a uložil Okresnému súdu Galanta, aby vo veci znovu konal a rozhodol, alebo aby sám Krajský súd v Trnave povolil obnovu konania.

5. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

6. Sťažnostný súd preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu, ako i konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

7. Pokiaľ ide o konanie, ktoré vydaniu napadnutého uznesenia predchádzalo, toto bolo vykonané spôsobom, ktorým súd neporušil právo odsúdeného na spravodlivé súdne konanie.

8. Je možné súhlasiť so sťažnostnou námietkou, že okresný súd nedal na začiatku verejného zasadnutia možnosť odsúdenému ústne predniesť jeho návrh na obnovu konania. V ďalšom priebehu verejného zasadnutia však okresný súd nijako neobmedzoval odsúdeného v možnostiach jeho vyjadrenia, vrátane prednesenia konečného návrhu. Odsúdený tak mal reálnu možnosť predniesť súdu svoje argumenty a to jednak písomne, ako i ústne. Postupom okresného súdu tak nedošlo k porušeniu práva odsúdeného na spravodlivý súdny proces.

9. K správnosti výroku napadnutého uznesenia sťažnostný súd uvádza, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zákonné a spravodlivé rozhodnutie a z vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a právnym záverom.

10. Podstatou tak návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako i väčšiny jeho sťažnostných námietok, je nesprávny postup Okresného súdu Galanta pri rozhodovaní o treste v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/35/2018. Odsúdený rozsiahlym spôsobom vysvetľuje, prečo mal byť v konaní Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/167/2016 ukladaný súhrnný trest aj za zbiehajúce sa trestné činy, za ktoré bol odsúdený v konaní Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/171/2010. Zároveň uvádza, že potreba uloženia takéhoto súhrnného trestu je skutočnosť okresnému súdu skôr neznáma, o čom má svedčiť to, že takýto (podľa názoru správny súhrnný trest) okresný súd v rozsudku zo dňa 2.5.2018 sp. zn. 2T/167/2016 neuložil. To má mať následne spojitosť so správnosťou rozhodnutia o treste v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/35/2018.

11. Podľa názoru sťažnostného súdu nejde o prípad, že by v čase vydania rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 2.5.2018 sp. zn. 2T/167/2016 existovala neznáma skutočnosť, ktorá mu zabránila v tom, aby uložil súhrnný trest. Bolo preukázané, že okresný súd oboznamoval aj spis vedený pod sp. zn. 2T/171/2010. Aj na základe jeho oboznámenia potom rozhodol o vine a treste rozsudkom zo dňa 2.5.2018. Nie je možné polemizovať o tom, ktoré časti spisu boli oboznámené. Pokiaľ súd uvádza, že bol oboznámený náležitý obsah spisu, niet prečo usudzovať, že nebol oboznámený vyhlásený rozsudok, resp. všetky vo veci vyhlásené meritórne rozhodnutia, ktoré mohli mať vplyv na rozhodnutie súdu o treste (súhrnnom treste). Pokiaľ okresný súd rozhodol, že súhrnný trest vo vzťahu k rozhodnutiu súdu v konaní sp. zn. 2T/171/2010 ukladať nebude, išlo o rozhodnutie, ktoré bolo možné preskúmať v rámci uplatnenia riadneho opravného prostriedku. V žiadnom prípade však nemožno na tvrdení, hoc aj pravdivom, že okresný súd pri vydaní rozsudku zo dňa 2.5.2018 uložil nesprávny trest, resp. trest v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona, založiť dôvod na obnovu konania podľa § 394 Trestného zákona. Právne posúdenie konania obžalovaného (dnes odsúdeného) vo vzťahu k možnosti uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nie je možné napraviť prostredníctvom obnovy konania.

12. Súd rozhodujúci o návrhu na obnovu konania nie je oprávnený opätovne posudzovať správnosť pôvodného rozhodnutia o treste bez toho, aby pribudla nová skutočnosť, ktoré nebola súdu známa pri ukladaní pôvodného trestu. V konaní prvostupňového súdu, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, takáto nová skutočnosť preukázaná nebola, hoci sa odsúdený (nesprávne) domáha, aby touto novou skutočnosťou bola neznalosť okresného súdu o potrebe uloženia súhrnného trestu. To, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/167/2016 neuložil súhrnný trest nie je dôkazom toho, že táto skutočnosť (podľa názoru odsúdeného povinnosť) nebola tomuto súdu známa.

13. Na základe názoru uvedeného v predchádzajúcom odseku teda nie je potrebné a ani možné, pre nedostatok právomoci, aby okresný súd v konaní o povolení obnovy konania posudzoval, či právne úvahy odsúdeného o potrebe uloženia súhrnného trestu v pôvodnom rozhodnutí, sú správne alebo nie. Aj preto je nadbytočná úvaha prvostupňového súdu o tom, že v konaní Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/35/2018 mal byť ukladaný iný trest (samostatný, nie súhrnný) a prvostupňový súd sa nemal do takejto úvahy vôbec púšťať.

14. Chyba písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia, ktorá spočívala v nesprávnom označení spôsobu ako konal prvostupňový súd, bola napravená, na základe pokynu sťažnostného súdu, opravným uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 16.12.2019.

15. Sťažnostná námietka odsúdeného založená na zmene ustanovení Trestného zákona v ustanoveniach § 212, účinná od 1.8.2019, nie je relevantná. Zmena znenia ustanovenia Trestného zákona, ktorá nastala, po právoplatnosti rozhodnutia, ohľadne ktorého žiada povolenie obnovy konania, nie je novou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala možnosť povolenia obnovy konania.

16. Na základe zistení a úvah uvedených v odsekoch 10 až 15 je možné vyhodnotiť napadnutý výrok prvostupňového súdu ako správny a zákonný. Preto bola sťažnosť odsúdeného zamietnutá ako nedôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.