

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/364/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617215857
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7617215857.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zastúpenom Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému: D. G., E.. XX.X.XXXX, J. I. K. XX, o zaplatenie 312,08 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 312,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 1.5.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.9.2017 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 312,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 1.5.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom Zmluvy č. W. a č. W., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. W. odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy S5 mini black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou 206,61 Eur a pri uzatvorení Dodatku k Zmluve č. W. mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou 106,33 Eur. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy. Taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vo výške 215,14 Eur. Tým porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 312,94 Eur. Žalovaný pokusom o pokonávku zo dňa 21.3.2016 bol vyzvaný na zaplatenie neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 60,-Eur odpísaná. Žalovaný na pokus o zmier reagoval čiastočnou úhradou vo výške 155,14 Eur a čiastočnou úhradou zmluvnej pokuty vo výške 0,86 Eur.

2. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese K. XX, evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na túto adresu, uvedenú aj žalobcom v podanej žalobe, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového

poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 31.7.2018. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 16.8.2018. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. Vo veci tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 9Csp/364/2017-107 dňa 2.10.2018 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že dojednané zmluvné pokuty posúdil ako neprijateľné zmluvné podmienka a teda podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako neplatné. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/24/2019-144 zo dňa 9.12.2019 bol uvedený rozsudok tunajšieho súdu zrušený. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že dojednania o zmluvnej pokute sú platné, pretože požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil primerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku a teda nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

4. Na výzvu súdu žalobca písomným podaním zo dňa 15.1.2020 oznámil súdu, že žalovaný prestal uhrádzať cenu poskytovaných služieb v decembri 2015. Na základe dodatku zo dňa 15.3.2015 k zmluve č. W. sa žalovaný zaviazal riadne platiť žalobcovi ceny za poskytnuté služby po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo v decembri 2015, teda po 8 mesiacoch od uzavretia dodatku. Na základe uvedeného dodatku sa žalobca domáha zaplata zmluvnej pokuty 206,61 Eur za nedodržanie 16 mesiacov doby viazanosti. Výpočet: 309,92 Eur: 24 mesiacov x 16 mesiacov = 206,61 Eur. Na základe dodatku zo dňa 15.3.2015 k zmluve č. W. sa žalovaný zaviazal riadne platiť žalobcovi ceny za poskytnuté služby po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo v decembri 2015, teda po 8 mesiacoch od uzavretia dodatku. Na základe uvedeného dodatku sa žalobca domáha zaplata zmluvnej pokuty 106,33 Eur za nedodržanie 16 mesiacov doby viazanosti. Výpočet: 159,50 Eur: 24 mesiacov x 16 mesiacov = 106,33 Eur. Pri výpočte dlžnej sumy bola zohľadnená odpísaná suma 60,- Eur, čiastočná úhrada zo strany žalovaného 155,14 Eur a čiastočná úhrada zmluvnej pokuty 0,86 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.3.2016 žalobca vyzýval žalovaného na zaplata neuhradených faktúr vo výške 215,40 Eur a zmluvnej pokuty 312,94 Eur, čo spolu predstavuje čiastku 528,08 Eur, z uvedenej sumy bola opísaná suma 60 Eur a uhradené boli sumy 155,14 Eur a 0,86 Eur, výpočet 528,34 Eur - 60,- Eur - 155,40 Eur - 0,86 Eur = 312,08 Eur, čo predstavuje výšku istiny zaplata ktorej sa žalobca v konaní domáha titulom zmluvných pokút.

5. Strany sporu sa na pojednávanie vo veci nedostavili. Žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku t.j. na adresu jeho trvalého bydliska. Doručenie predvolania žalovanému mal súd preukázané podľa § 112 Civilného sporového poriadku dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu t.j. dňom 26.1.2020. Lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil so žalobou žalobca, ktoré boli doručené žalovanému a žalovaný ich obsah nespochybnil a to Zmluvami o poskytovaní verejných služieb, Dodatkami k zmluvám, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 26.2.2013 bola medzi sporovými stranami uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. W.. Dňa 15.3.2015 bol uzatvorený Dodatok k tejto zmluve. V zmysle uvedenej zmluvy a Dodatku bolo umožnené žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a bolo mu priradené telefónne číslo. Podľa článku 1.2 Dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S5 mini black za kúpnu cenu 30,08 Eur. V článku 2.3 sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Podľa článku 2.5 dodatku účastník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 309,92 Eur v prípade porušenia niektorej zo zmluvných povinností uvedených v tomto článku s tým, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

8. Dňa 15.3.2015 bola medzi sporovými stranami uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. W.. Dňa 15.3.2015 bol uzatvorený aj Dodatok k tejto zmluve. V zmysle uvedenej zmluvy a Dodatku bolo umožnené žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a bolo mu priradené telefónne číslo. Podľa článku 1.2 Dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 0,50 Eur. V článku 2.3 sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Podľa článku 2.5 dodatku účastník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 159,50 Eur v prípade porušenia niektorej zo zmluvných povinností uvedených v tomto článku s tým, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

9. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.3.2016 bol žalovaný vyzvaný žalobcom k úhrade ceny za poskytnuté služby, zmluvnej pokuty / náhrady škody, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny, nákladov na mimosúdne vymáhanie vo výške 538,08 Eur, najneskôr do 30.4.2016.

10. Zo žalobcom predložených faktúr bolo zistené, že žalobca fakturoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby nasledovné sumy:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 21.11.2015 sumu 5,- Eur ako náklady za upomienku
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.11.2015 sumu 5,- Eur ako náklady za upomienku
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.12.2015 sumu 40 Eur
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.12.2015 sumu 8,89 Eur
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.11.2015 sumu 71,17 Eur
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.11.2015 sumu 21,49 Eur
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.1.2016 sumu 52,50 Eur
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.1.2016 sumu 21,49Eur.

11. Podľa článku 2.3. písm. a/ Dodatok účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (doba viazanosti).

12. Podľa článku 2.5. Dodatok účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty, v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3, alebo 2.4/ vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku /pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha/, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a/ ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku /a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku/,
alebo

b/ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny takýto úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti,

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 309,92 eur a 159,50 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne, podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo

rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách za zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

13. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Žalovaný sa v zmluvách uzatvorených so žalobcom zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy neplatením pravidelných mesačných poplatkov na základe splatných faktúr bola zo strany žalovaného porušená. Úhradu za poskytnuté služby mal žalobcovi uhradiť až na základe výzvy - pokusu o pokonávku zo dňa 21.3.2016. Týmto pokusom o pokonávku bol žalovaný žalobcom vyzvaný k úhrade ceny za poskytnuté služby, zmluvnej pokuty / náhrady škody, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny, nákladov na mimosúdne vymáhanie vo výške 538,08 Eur, najneskôr v lehote do 30.4.2016. Z uvedenej sumy žalovaný uhradil sumy 155,14 Eur a 0,86 Eur t.j. spolu 156,- Eur. Žalobcom bola z dlžnej sumy odpísaná suma 60,- Eur.

21. Z dôvodu čiastočnej úhrady dlžnej sumy a čiastočného odpísania dlžnej sumy si žalobca uplatnil v tomto konaní už len nárok na zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 312,08 Eur poukazujúc na Dodatky k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb, v ktorých boli zmluvné pokuty dojednané. Žalobca poukázal na to, že v dodatkoch zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty t.j. čas kedy žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta sa tak znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky.

22. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s Dodatky uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmlúv aj dodatkov je zrejmé, že ide o formulované zmluvy pripravené vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

23. Poukazujúc na právny názor odvolacieho súdu, tunajší súd konštatuje, že dojednania zmluvných strán o zmluvných pokutách uvedené v článkoch 2.5 Dodatkov k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb obsahujú zákonom predpísané náležitosti. Je v nich určená výška zmluvných pokút resp. spôsob ich určenia, ako aj špecifikácia zmluvnej povinnosti, na porušenie ktorej sa zmluvné pokuty vzťahujú. Žalovanému, ktorý sa zaviazal, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu, bola poskytnutá výhoda spočívajúca v tom, že do svojho vlastníctva získal mobilný telefón a tablet za nižšiu cenu ako bola ich reálna maloobchodná cena. Maximálna výška zmluvnej pokuty bola pritom stanovená vo výške poskytnutej zľavy. Výška zmluvnej pokuty tiež zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností keďže závisí od toho, koľko celých mesiacov uplynulo do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

24. Z uvedených dôvodov dojednania o zmluvných pokutách sú platné a keďže zo strany žalovaného došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas, žaloba je dôvodná. Pri určení výšky zmluvných pokút žalobca zohľadnil dobu, kedy došlo zo strany žalovaného k porušeniu zmluvných povinností a to v mesiaci december 2015. Výška zmluvnej pokuty na základe dodatku k zmluve č. W. bola určená za 16 mesiacov nedodržania doby viazanosti t.j. 309,92 Eur (zmluvná pokuta podľa dodatku) delene 24 mesiacov (celková doba viazanosti) krát 16 mesiacov t.j. 206,61 Eur. Na základe dodatku k zmluve č. W. bola výška zmluvnej pokuty určená taktiež za obdobie 16 mesiacov nedodržania doby viazanosti t.j. 159,50 Eur (zmluvná pokuta podľa dodatku) delene 24 mesiacov (celková doba viazanosti) krát 16 mesiacov t.j. 106,33 Eur. Na základe oboch dodatkov tak sumy zmluvných pokút predstavuje 312,94 Eur.

25. V pokuse o pokonávku bol žalovaný vyzvaný na úhradu neuhradených faktúr za služby poskytnuté žalobcom vo výške 215,40 Eur a zmluvných pokút vo výške 312,94 Eur, spolu 528,08 Eur. Následne uhradil žalovaný sumu 155,40 Eur a 0,86 Eur a odpísaná mu bola suma 60,-Eur. Z celkovej sumy t.j. sumy 528,08 Eur boli odpočítané sumy 155,40 Eur, 60,- Eur a 0,86 Eur a teda výška neuhradených zmluvných pokút predstavuje sumu 312,08 Eur.

26. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 312,08 Eur.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie určenej v pokuse o pokonávku.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca v konaní bol úspešný a preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.