

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010138
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3823010138.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milan Straku a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom C. A., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na neverejnom zasadnutí dňa 22.02.2024 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3Nt/4/2023, zo dňa 30.08.2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného z a m i e
t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3Nt/4/2023, zo dňa 30.08.2023 bolo rozhodnuté nasledovne:

„Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom Mesto Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o povolenie obnovy konania zo dňa 13. marca 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 15. marca 2023, doplnený zo dňa 17. apríla 2023, doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 20.04.2023, vo veci Okresného súdu Prievidza, rozsudku pod sp. zn. 3T/52/2022 zo dňa 05. decembra 2022, zamietá ako nedôvodný.“

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení proti nemu podal sťažnosť odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí. Odsúdený podanú sťažnosť dodatočne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca odsúdeného v úvode odôvodnenia sťažnosti poukázal na napadnuté uznesenie a konanie na Okresnom súde Prievidza sp.zn. 3T/52/2022 a ďalej uviedol nasledovné:

„Vo svojom návrhu ako aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne odsúdený poukazoval na znalecký posudok MUDr. Viktora Segedu, pretože pri vypracovaní znaleckého posudku nemal lekársku správu od C. D. B., ktorá bola dôležitá pre vypracovanie tohto znaleckého posudku a jeho závery.

V čase rozhodovania nemohol ani jeho advokát napadnúť tento znalecký posudok ani on sám nemohol napadnúť znalecký posudok z toho dôvodu, že nevedel o tom, že táto dokumentácia chýba a C. B. túto zdravotnú dokumentáciu skartovala. O tom, že bola skartovaná sa dozvedel, až keď bol vo výkone trestu na základe dohody o vine a treste, ktorú uzavrel na Okresnej prokuratúre v Prievidzi. Táto dohoda bola schválená Okresným súdom Prievidza. Dozvedel sa to tým spôsobom, že jeho ošetrojúca lekárka mu poslala zdravotnú dokumentáciu, kde bola uvedená aj diagnóza môjho klienta a to, že nie je celkovo duševne zdravý (nepamätá si na skutky, ako ich spáchal).

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa uskutočnilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere závažnosti činu alebo k pomeru páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Je nesporné, že odsúdený A. B. bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Prievidza v konaní 3T/52/2022 a je nepochybné, že pri uzatváraní Dohody o vine a treste na Okresnej prokuratúre v Prievidzi nebola lekárska správa C. D. B., ktorá bola dôležitou súčasťou pri ukladaní viny môjmu klientovi, zohľadnená v znaleckom posudku MUDr. Viktora Segedu. Skutočnosti, ktoré vyšli najavo po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody jednoznačne preukazujú, že v prípade týchto dôkazov by bol môjmu klientovi uložený iný trest. Z tohto dôvodu žiadam Krajský súd v Trenčíne, aby uznesenie Okresného súdu Prievidza 3Nt/4/2023 zo dňa 30.08.2023 zrušil a vrátil späť na rozhodnutie.“

Odsúdený svoju sťažnosť zo dňa 13.09.2023 po poukázaní na ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. poriadku“) odôvodnil nasledovne: „Psychotické bludy, ktorými prechodne trpím sa mi zväčša stávajú v partnerských vzťahoch, čo je podporené aj vyšetreniami psychiatricky C. B., ktoré záznamy sa nachádzajú v mojej zdravotnej dokumentácii, ktorú znalec nemal k dispozícii. Nie sú skartované ako súd uvádza. Bez zistenia stavu potom nie je možné objektívne a spravodlivo určiť mieru zavinenia a rovnako určiť trest a jeho primeranosť v súvislosti s možnými novými zisteniami. Krajskému súdu u Trenčín zasielam informácie o liečive Solian 200mg, ktorý som užíval práve v súvislosti so schizofrenickými stavmi. Nerozumiem tomu, že tak dôležité záznamy sú obchádzané a nepovšimnuté v trestnom konaní. Argumentácia súdu, že znalci v iných mojich trestných veciach nič nepotvrdili neobstojí, pretože je podstatné čo tvrdili znalci v mojich súdnych konaniach. Neprichádza do úvahy porovnávať posudky, pretože by šlo o nezákonné konanie v rámci dokazovania, nakoľko sa jedná o dôkazy, ktoré neboli vykonané vo veci 3T/52/2022, pretože sa jedná o skutočnosť novú a neznámu pre všetky strany v konaní. Týmto sa zároveň snažím vlastnou iniciatívou v celom konaní nielen o zistenie dôležitých skutočností, ale zároveň predchádzať trestnej činnosti, čo môže zabezpečiť akékoľvek opatrenie vo forme liečenia, pretože závery lekárskeho záznamov C. B. sú jasné a ničím nevyvrátiteľné.“

Podaním zo dňa 25.09.2023 odsúdený doplnil svoju sťažnosť zo dňa 13.09.2023 a uviedol, že: „Okresný súd Prievidza na strane tri v odôvodnení uvádza, že sa chcem obnovou konania zbaviť trestnej zodpovednosti, keďže skutok pod bodom 2 rozsudku 3T/52/2022 si mám pamätať podľa súdu. Dávam do pozornosti, že okolnosti ako aj čas spáchania skutku pod bodom 2, rozsudku 3T/52/2022 je možné zistiť v spisovom materiáli vo výpovedi svedkyne – poškodenej E. F.. To znamená, že z tejto výpovede vychádzal aj môj návrh na obnovu konania. Je zrejme, že Okresný súd Prievidza tieto fakty počas skúmania spisu 3T/52/2022 prehliadol. Opakujem, že na skutky sa absolútne nepamätám a dôkazy lekárskej správy, nie správa od C. B. k dispozícii nikto nemal. Navrhujem, aby Krajský súd Trenčín vrátil vec na ďalšie rozhodnutie.“

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd v súlade s ustanovením § 402 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol napadnutým uznesením o návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti odsúdeného nie je ani vytykaná existencia takýchto procesných chýb.

Krajský súd mal zo spisového materiálu overené, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2022 zo dňa 05.12.2022 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá dňa 14.11.2022 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a A. B., podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 12.08.2022 v čase približne o 17.00 hod. po tom, ako prišiel s poškodenou E. F. pred bytový dom, na adrese G. H. X/X, A., začal na túto kričať so slovami, že nikam neodíde, má ísť za ním, lebo uvidí, už má amok a nervy a je schopný všetkého, že jej ublíži, ak nepôjde za ním, ak nebude s ním, ešte

len uvidí, čo dokáže, zráta to celej rodine, dcére, mame, jej kamarátom, všetkým poničí autá a ešte len uvidí, čo je zač, že mu je to úplne jedno, či jej ublíži a pôjde späť do basy, pričom následne pristúpil k poškodenej a vytrhol jej z rúk kľúče od jej osobného motorového vozidla a jej mobilný telefón, na čo ho poškodená začala prosiť, aby jej ich vrátil, pretože ona musí ísť za dcérou, na čo on povedal, že kľúče jej vráti len pod podmienkou, ak pôjde s ním do auta tam, kde býva, tam ju bude čakať, aby sa mohli rozprávať, v dôsledku čoho mu poškodená prisľúbila, že len odvezie dcéru k jej otcovi a vráti sa naspäť, s čím však on nesúhlasil a tieto kľúče od vozidla a mobilný telefón jej vrátil až potom, ako poškodenej zatelefonovala jej dcéra, a on s ňou išiel pred bytový dom na adresu jej trvalého pobytu, pričom následne 2. v presne nezistenom čase medzi 18.00 hod dňa 12.8.2022 a 08:15 hod dňa 13.08.2022 na Ulici Ľ. I. J. A. vedľa vchodu do bytového domu č. XX, nezisteným spôsobom a predmetom poškodil sklenenú výplň čelného skla osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, EČV: A. XXXXX, rok výroby 2009, ktorého vlastníkom je poškodený K. F., čím tomuto spôsobil škodu vo výške 255 eur, 3. dňa 12.08.2022 v čase medzi 21:30 hod. a 22:00 hod. na Ulici Ľ. I. J. A., pred vchodom do bytového domu č. X, hodil dlaždicu z dlažby pred týmto vchodom, kopol nohou do prednej masky a udrhel päťou pravej ruky do spätného zrkadla osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: A. XXXXX, rok výroby 2006, ktorého vlastníkom je poškodená E. F., v dôsledku čoho na tomto vozidle poškodil chrómovú masku prednej kapoty, odtrhol pravé spätné zrkadlo, spôsobil preliačiny a škrabance na prednej kapote, preliačinu na ľavom prednom stĺpiku nad spätným zrkadlom, preliačinu a škrabance na streche a prasklinu na čelnom skle, čím tejto spôsobil škodu vo výške 448 eur, 4. v presne nezistenom čase medzi 19:00 hod dňa 12.08.2022 a 07:30 hod. dňa 13.08.2022 na L. M. J. v Prievidzi, pred vchodom do bytového domu č. 28, nezisteným spôsobom a predmetom poškodil sklenenú výplň čelného okna osobného motorového vozidla zn. Renault Kangoo, EČV: A. XXX B., rok výroby 2007, ktorého vlastníkom je poškodená N. O., čím tejto spôsobil škodu vo výške 170 eur, Čím spáchal v bode 1. zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2.,3.,4., zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa obvinený zaviazal nahradiť škodu poškodenej E. F. vo výške 448,- eur, poškodenej N. O. vo výške 170,- eur a K. F. vo výške 255,- eur, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody podľa § 288 odsek 2 trestného poriadku boli poškodené E. F. a N. O. odkázané na civilný proces.

Z odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia okresného súdu ďalej vyplynulo, že na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadom viny, resp. zmeny trestu. Okresný súd poukázal na to, odsúdený uzavrel dohodu o vine a treste, pričom v pôvodnej veci konajúci súd túto dohodu schválil, nakoľko bola v súlade so zákonom a za použitia § 36 písm. l trestného zákona, §38 ods. 3, ods. 5 trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 trestného zákona mu mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu ustálenej trestnej sadzby. K námietkam znaleckého posudku MUDr. J. G. okresný súd poukázal na to, že počas celého prípravného konania odsúdený znalecký posudok nerozporoval, pričom neuvádzal žiadnu lekársku správu od C. D. B., ktorá mala byť skartovaná a ani nenamietal nesprávnosť znaleckého posudku a potrebu nariadiť kontrolu zabezpečeného znaleckého posudku. Okresný súd bol toho názoru, že znalecký posudok bol vyhotovený v súlade s Trestným poriadkom, znalec v znaleckom posudku popísal z čoho vychádzal pri jeho vypracovaní a na záver uviedol odpovede na položené otázky. Súdny znalec v posudku jednoznačne konštatoval, že odsúdený mal zachované rozpoznávacie, ako i ovládacie schopnosti, chápe zmysel trestného konania a nenavrhol odsúdenému uloženie žiadnej liečby. S poukazom na zistené skutočnosti okresný súd nezistil dôvody na obnovu konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie o uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Pri posudzovaní správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu, sa krajský súd stotožnil z argumentáciou okresného súdu, že neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

K predmetnému ustanoveniu § 394 ods. 1 Tr. poriadku krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nemôžu byť považované za správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých by malo dôjsť k nesprávnemu a nezákonnému postupu súdu v dôsledku nesprávneho výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku).

Krajský súd považuje za potrebné dodať, že pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či v návrhu na povolenie sú vôbec uvádzané skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza do úvahy až po kladnej odpovedi na prvú otázku.

Z hľadiska posúdenia v návrhu na obnovu konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní, známe, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté.

Na základe preskúmania obsahu spisového materiálu a obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia krajský súd zistil, že odsúdeným napádaný znalecký posudok č. 37/2022 vyhotoveným C. J. G., súdnym znalcom pre odbor zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, bol už súčasťou pôvodného trestného spisu a okresnému súdu rozhodujúcemu v trestnej veci 3T/52/2022 bol už známy ešte pred tým ako súd schválil dohodu o vine a treste. Zo znaleckého posudku vyplýva, že súdny znalec vedel, že odsúdený sa liečil u MUDr. D. B. (viď strana 20 znaleckého posudku) a preto odsúdeným tvrdené liečenie odsúdeného u tejto lekárky nemôže byť novou skutočnosťou súdu (a aj znalcovi) v pôvodnom konaní neznámou v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Zo správy C. B. (viď č. I. 104 pôvodného spisu) vyplýva, že odsúdený sa u nej liečil pre závislosť od alkoholu s poruchami správania v roku 2010.

Na základe preskúmania veci krajský súd dospel k záveru, že odsúdeným uvádzané skutočnosti boli známe aj v pôvodnom konaní. Preto sa stotožnil s právnym záverom okresného súdu, podľa ktorého návrh odsúdeného nie je odôvodnený skutočnosťami alebo dôkazmi, ktoré by boli zákonným podkladom pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.