

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Csp/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201589
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201589.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Z. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. G. XX, Y. G., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 524,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 524,48 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 499,- eur od 1.9.2015 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .
- III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 13.6.2018 pôvodná žalobkyňa, Všeobecná úverová banka, a. s. (skrátенý názov: VÚB, a. s.), so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, sa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 524,48 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 1.9.2015 až do zaplatenia titulom nesplatenia úveru. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Pôvodná žalobkyňa odvodzovala žalobný nárok od zmluvného vzťahu jej právneho predchodcu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, a žalovaného, založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro zo dňa 20.3.2015, a od projektu rozdelenia zlúčením spísaného formou notárskej zápisnice. Na základe zmluvy o úvere spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. poskytla žalovanému pôžičku v sume 499,- eur na kúpu spotrebného tovaru konkretizovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 6 mesačných splátkach po 87,65 eura, t. j. celkom sa zaviazal zaplatiť pôvodnému veriteľovi sumu 525,90 eura. Z pôžičky okrem akontácie žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splátkami pôžičky, ktoré neuhradil pôvodnému veriteľovi ani v dodatočnej lehote, pôvodný veriteľ následne oznámil žalovanému, že využil právo na predčasné zosplatenie celého úveru podľa bodu 9.2. zmluvných podmienok, a zosplatnil úver dňa 19.8.2015, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 26.8.2015. Žalovaný napriek tomuto oznámeniu pôžičku neuhradil. Na základe projektu rozdelenia zlúčením sa pôvodná žalobkyňa stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pričom žalovaný neuhradil predmetný dlh z pôžičky ani jej časť ani pôvodnej žalobkyňi. Žalovaná pohľadávka zodpovedala dlhu žalovaného z predmetnej pôžičky vo výške 592,73 eura po odpočítaní zmluvnej pokuty v sume 68,25 eura, t. j. 524,48 eura. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, pôvodná žalobkyňa si popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy uplatnila aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej

sumy od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keďže toto oznámenie bolo odoslané žalovanému obyčajnou poštovou zásielkou.

3. Uznesením č. k. 22Csp/77/2018-62 zo dňa 30.1.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2019, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s. r. o.

4. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

5. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.3.2015, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, neprevzatou zásielkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, projektom rozdelenia zúčtením, výpismi z obchodného registra, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podacím hárkom, a zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tlačive Quatro, uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 11.9.2014 súd zistil, že Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi viazaný spotrebiteľský úver za účelom kúpy spotrebného tovaru, a to bicykla s kúpnu cenou 799,- eur. Podmienkou poskytnutia úveru bolo zaplatenie akontácie žalovaným v sume 300,- eur. Veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 499,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi z úveru v celkovej sume 525,90 eura v 6 mesačných splátkach po 87,65 eura. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj ako len „RPMN“) bola vo výške 19,86 %, priemerná RPMN vo výške 27,78 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 19,86 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.4.2015, všetky ďalšie splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol 9/2015, pričom z obsahu zmluvy možno dospieť k jednoduchému záveru, že termín konečnej splatnosti úveru bol 20.9.2015. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom, osobným stavom a číslom občianskeho preukazu. V zmluve je ako sprostredkovateľ uvedený: Ing. Martin Blažek - KAKTUS BIKE, ktorý zmluvu uzatvoril základe splnomocnenia udeleného mu veriteľom. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa zmluvou zaviazala zaplatiť za žalovaného kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi. V prípade, že klient uhradí sprostredkovateľovi akontáciu, veriteľ sa zaväzuje zaplatiť za klienta sprostredkovateľovi doplatok kúpnej ceny. Čerpanie pôžičky je uskutočnené prevodom na účet sprostredkovateľa tak, že spoločnosť po splnení podmienok dohodnutých so sprostredkovateľom v samostatnej zmluve uhradí kúpnu cenu alebo doplatok kúpnej ceny sprostredkovateľovi bezhotovostným prevodom na účet sprostredkovateľa. Ak sa klient rozhodne zaplatiť akontáciu, zaplatí ju pri nákupe tovaru (čl. 3, body 3.1. až 3.3. zmluvných podmienok). Spoločnosť poskytuje klientovi pôžičku na základe uzatvorenej zmluvy. Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch uvedených v zmluve. Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy (body 5.1., 6.1. a 8.1. zmluvných podmienok). Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a nevčasného splácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, t. j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace za podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (bod 9.2. zmluvných podmienok).

8. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný zaplatil dňa 20.3.2015 akontáciu v sume 300,- eur. Neuhradil žiadnu splátku úveru. Jeho dlh z úveru k 30.4.2018 predstavoval sumu 524,48 eura a zmluvná pokuta sumu 68,25 eura, t. j. spolu 592,73 eura. Nakoľko zmluvná pokuta nie je predmetom sporu, súd sa ňou pri dokazovaní viac nezaoberal.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 27.6.2015 vyzvala žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach zo zmluvy zo dňa 20.3.2015 v sume 280,49 eura s tým, že ak do 5.8.2015 nebude uhradená splátka splatná v mesiaci apríl 2015, spoločnosť bude

oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 3.7.2015, ktorú žalovaný si neprevzal v odbernej lehote na pošte, kde bola zásielka uložená v dňoch od 7.7.2015 do 20.7.2015.

10. Consumer Finance Holding, a.s. oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, datovaným 26.8.2015, oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 20938885 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlh žalovaného bol vo výške 551,21 eura, z toho istina vo výške 524,48 eura. Dlžnú sumu žiadal veriteľ zaplatiť na účet uvedený v oznámení.

11. Z Projektu rozdelenia zlúčením, spísaného vo forme notárskej zápisnice sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou v Bratislave, súd zistil, že bol uzavretý medzi spoločnosťami VÚB, a. s. a VÚB Leasing, a. s. ako nástupníckymi spoločnosťami a spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. ako zanikajúcou spoločnosťou, z ktorého súd, okrem iného zistil, že VÚB, a. s. sa mala stať právnym nástupcom majetku a záväzkov spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. týkajúcich sa produktov Quatro a Slovenská požičovňa. Právnym nástupcom majetku a záväzkov týkajúcich sa produktov QCAR a Triangel sa mala stať spoločnosť VÚB Leasing, a. s.

12. Súdu je z jeho úradnej činnosti, ako aj z obchodného registra, známe, že VÚB, a. s. je od 1.1.2018 právnym nástupcom spoločností Consumer Finance Holding, a.s. a VÚB Factoring, a. s., zaniknutých zlúčením.

13. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 súd zistil, že Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca 1. a VÚB, a. s. ako postupca 2, sa zaviazali postúpiť žalobcovi za odplatu pohľadávky konkretizované v žiadosti o postúpenie a prevod vo forme podľa prílohy 4 zmluvy. VÚB, a. s. a VÚB Leasing, a. s. dňa 10.9.2018 požiadali žalobcu o postúpenie a prevod pohľadávok konkretizovaných v tejto žiadosti a tým, že dátum prevzatia žiadosti je dátum postúpenia, v danom prípade dňa 19.9.2018. Súčasťou takto postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému v sume 524,48 eura zo zmluvy č. XXXXXXXX.

14. VÚB, a. s. listom z 24.9.2018 oznámila žalovanému, že dňa 19.9.2018 postúpila žalobcovi svoju pohľadávku zo zmluvy č. 20938885 uzavretej dňa 20.3.2015 medzi žalovaným a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. v sume 632,34 eura s príslušenstvom žalobcovi, a poučila ho, že všetky povinnosti zo zmluvy je žalovaný povinný plniť už iba novému veriteľovi, t. j. žalobcovi. Súčasťou oznámenia bola informácia, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla zlúčením so spoločnosťami VÚB, a. s. a VÚB Leasing, a. s., pričom od 1.1.2018 právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. je VÚB, a. s., a prípade pričom služby QuatroCar je právnym nástupcom spoločnosť VÚB Leasing, a. s. Toto oznámenie odoslala VÚB, a.s. na poštovú prepravu dňa 24.9.2018.

15. Súd vec právne posúdil nasledovne:

16. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

26. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., medzi ktoré patrí aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, RPMN, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška, počet a termíny splátok istiny.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) až e) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo; d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa; e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

33. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením zosplatennej časti pôžičky dňom 1.9.2015, pričom základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením zosplatennej pôžičky, t. j. k 1.9.2015 bola 0,05 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 0,05 % ročne + 5 percentuálnych bodov, t. j. 5,05 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s platením dlžnej sumy až do zaplatenia.

34. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

35. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.3.2015, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, neprevzatou zásielkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, projektom rozdelenia zlúčením, výpismi z obchodného registra, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky a poštovým podacím hárkom, súd mal za preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným vznikol dňa 20.3.2015 záväzkový vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ poskytla žalovanému ako dlžníkovi pôžičku za účelom kúpy spotrebného tovaru, konkrétne bicykla s kúpnu cenou 799,- eur. Podmienkou poskytnutia pôžičky bolo zaplatenie akontácie žalovaným, ktorú žalovaný uhradil priamo sprostredkovateľovi, to predajcovi, Ing. Martinovi Blažekovi - KUKTUS BIKE, pri nákupe tovaru dňa 20.3.2015. Veriteľ poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver v sume 499,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi z úveru v celkovej sume 525,90 eura v 6 mesačných splátkach po 87,65 eura. RPMN bola podľa zmluvy vo výške 19,86 %, priemerná RPMN vo výške 27,78 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 19,86 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.4.2015, všetky ďalšie splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol 9/2015, pričom z obsahu zmluvy možno dospieť k jednoduchému záveru, že termín konečnej splatnosti úveru bol 20.9.2015.

36. Žalovaný neuhradil pôvodnému veriteľovi, t. j. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z predmetnej pôžičky žiadnu sumu. Keďže nesplácal splátky pôžičky riadne a včas, pôvodný veriteľ využil právo dojednané v bode 9.2. zmluvných podmienok, a dňa 19.8.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky.

37. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla zlúčením k 31.12.2017, pričom všetky práva a záväzky z produktov Qatro prešli na pôvodnú žalobkyňu, ktorá sa stala právnym nástupcom pôvodného veriteľa vo vzťahu k predmetnej pohľadávke voči žalovanému, čím pôvodná žalobkyňa osvedčila aktívnu legitimáciu v spore. Táto v priebehu sporu zmluvou postúpila spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. viacero pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky, čo aj písomne oznámila žalovanému, preto súd na návrh pôvodnej žalobkyne uznesením zo dňa 30.1.2019 pristúpil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

38. O skutočnosti, že žalovaný nevrátil pôžičku v celkovej sume 524,48 eura, vrátane úrokov z pôžičky, ani pôvodnému veriteľovi, ani pôvodnej žalobkyňi, ani súčasnému veriteľovi, t. j. žalobcovi, súd nemal dôvodné pochybnosti, nakoľko táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

39. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi popri nároku na zaplatenie dlžnej peňažnej pohľadávky vznikol aj nárok na úroky zo meškania z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením dlhu až do jeho zaplatenia.

40. Predmetná zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko pôvodný veriteľ ňou poskytol plnenie žalovanému v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako spotrebiteľský úver, a subsidiárne podľa § 52 až § 54 OZ.

41. V danom prípade súd nezistil žiadne také nedostatky predmetnej zmluvy, ktoré by mohli mať za následok jej absolútnu neplatnosť alebo sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Keďže predmetom sporu nebolo zaplatenie zmluvnej pokuty, súd sa ňou pri dokazovaní podrobne nezaoberal. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná v jej prevažnej časti, preto jej vyhovel, okrem úrokov z omeškania zo sumy nad 499,- eur (I. výrok).

42. Žalovanú sumu 524,48 eura tvorí súčet neuhradených splátok úveru vo výške uplatnenej v žalobe, ktorá pozostáva z neuhradených splátok istiny úveru, ako aj zo splátok úroku z úveru. Zo zmluvy vyplýva, že úver nebol spojený s platením žiadnych poplatkov. Nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje veriteľovi peňažnej pohľadávky popri nároku na zaplatenie peňažnej pohľadávky a príslušenstva pohľadávky požadovať navyše aj príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky, žalobcovi nemožno preto priznať ani úroky z omeškania z úrokov z úveru (z pôžičky), ktoré sú v danom prípade súčasťou žalovanej sumy v rozsahu prevyšujúcom sumu reálne poskytnutého spotrebiteľského úveru, t. j. v rozsahu nad 499,- eur. Súd preto žalobu zamietol v časti úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej sumu 499,- eur (II. výrok).

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Nakoľko žalobca mal vo veci výrazne väčší úspech než žalovaný, pričom neúspech žalobcu vo veci bol veľmi nepatrný, ktorý sa, navyše, vzťahoval iba na minimálnu časť uplatneného príslušenstva pohľadávky, a keďže súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.