

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/2014/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421144
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119421144.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č.1: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX, oprávneného č.2: C. Š.P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX, oprávneného č.3: C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX, a oprávneného č.4: K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX, spoločný právny zástupca: JUDr. Ladislav Mejstrik, advokát, so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 50 412 272, proti povinnému: SUNFLOWER TOURS, s. r. o., so sídlom Dunajská 18, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 595 540, o vymoženie 3 600,28 Eur s príslušenstvom, vedenú súdnym exekútorom JUDr. Máriou Zervan, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 18, 811 07 Bratislava, IČO: 31 804 888, pod sp. zn. 195EX 337/19 , o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 08.11.2019 domáhali od povinného vymoženia 3 600,28 Eur s príslušenstvom na poklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/28/2019 zo dňa 15.05.2019.
2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 14.11.2019 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Zervan, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 18, 811 07 Bratislava, IČO: 31 804 888, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 195EX 337/19.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 03.12.2019 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 16.12.2019, teda v zákonom stanovenej lehote. Povinný tvrdí, že exekučný titul mu nebol doručený a namieta jeho existenciu. Exekučný titul nemôže byť preto podľa povinného právoplatným a vykonateľným. Povinný nemá vedomosť o tom, že podanie trestného oznámenia oprávneným č.1 a oprávneným č.3 by vyústilo do konania, ktoré by malo byť podkladom pre vydanie exekučného titulu. Podľa povinného exekučný titul neexistuje, nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, čo spôsobuje zákonnú prekážku vedenia exekúcie a preto žiada, aby bola exekúcia zastavená. Oprávnení uvádzajú, že exekučné konanie sa začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a žalobu o zaplatenie peňažného plnenia doručili súdu riadnym spôsobom spolu so všetkými dôkazmi. Povinnému bol do elektronickej schránky doručený rozsudok, pričom mal možnosť podať voči nemu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, čo sa nestalo a exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným. Preto neobstojí konštatovanie povinného, že mu predmetný rozsudok nebol doručený. Námiетка povinného, že neexistuje exekučný titul je absolútne neopodstatnená. Oprávnení nevidia prekážku, ktorá by bránila riadnemu vykonávaniu exekúcie a preto navrhujú, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

9. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

10. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)(ďalej len ako „zákon o e-Governmente“), elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

11. Podľa § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente, Do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

12. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

13. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

14. Pri doručovaní rozhodnutia do vlastných rúk sa v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente uplatňuje vždy fikcia doručenia, pri ktorej sa elektronická správa považuje za doručení uplynutím úložnej lehoty alebo potvrdením notifikácie o doručení. Úložná lehota je podľa zákona o e-Governmente 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej správy, pričom uložením

elektronickej správy je okamih, odkedy je správa prijímateľovi objektívne prístupná. V prípade, ak je do elektronickej schránky zaslané rozhodnutie určené do vlastných rúk s fikciou doručenia a do v úložnej lehote sa nepotvrdí notifikácia o doručení, rozhodnutie sa považuje márnym uplynutím tejto lehoty za doručené a nastávajú jeho právne účinky.

15. Od 1. júla 2017 došlo k aktivácii elektronických schránok pre všetky právnické osoby a organizačné zložky zapísané do obchodného registra. Prístup do elektronickej schránky právnickej osoby má automaticky jej štatutárny zástupca. Do schránky sa štatutár alebo ním poverená osoba môže prihlásiť iba občianskym preukazom s elektronickým čipom, dokladom o pobyte s elektronickým čipom alebo alternatívnym autentifikátorom a osobným bezpečnostným kódom (BOK).

16. Exekučný poriadok explicitne od oprávneného vyžaduje pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti. Oprávnení spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zaslali súdu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku exekučný titul a to rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/28/2019 zo dňa 15.05.2019, ktorý sa stal právoplatným dňa 26.06.2019 a vykonateľným dňa 02.07.2019.

17. Na základe námietky povinného na nedoručenie exekučného titulu súd žiadosťou zo dňa 27.01.2020 požiadal Okresný súd Martin o zaslanie doručenky, preukazujúcej doručenie exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/28/2019 zo dňa 15.05.2019 žalovanému (povinnému) SUNFLOWER TOURS, s. r. o., IČO: 47 595 540, so sídlom Dunajská 18, 811 08 Bratislava - Staré Mesto. Na základe žiadosti zo dňa 27.01.2020 bola súdu dňa 30.01.2020 doručená požadovaná doručienka. Z nej preukázateľne vyplýva, že exekučný titul bol povinnému zaslaný do elektronickej schránky a keďže si ho v nej neprevzal uplatnila sa fikcia doručenia, čím sa stal exekučný titul právoplatným a vykonateľným.

18. Keby exekučný titul neexistoval, tak ako to tvrdí v návrhu na zastavenie exekúcie povinný, súd by dňa 14.11.2019 nepristúpil k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, ale návrh oprávnených na vykonanie exekúcie by zamietol.

19. Súd konštatuje, že povinný podaným návrhom na zastavenie exekúcie nepreukázal neexistenciu exekučného titulu a ani žiadnym nevyvrátil právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa oprávnení voči nemu domáhajú vymožená istiny vo výške 3 600, 28 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 551,85 Eur od 18.10.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 551,85 Eur od 18.10.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 648,29 Eur od 18.10.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 648,29 Eur od 18.10.2018 do zaplatenia.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.