

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6S/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200610  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8018200610.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej Mariana Hoffmanna a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. v právnej veci žalobcu SKRM, s.r.o., so sídlom Ruská Nová Ves 261, IČO: 46 264 183, zastúpený Mgr. Annou Angelovičovou, advokátkou, so sídlom Prešov, Slánska 20A, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 3. augusta 2018 číslo:XXXXXXXX/XXXX a rozhodnutia Daňového úradu Prešov zo dňa 17.04.2018 číslo:XXXXXXXX/XXXX na základe všeobecnej správnej žaloby, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodnutie žalovaného zo dňa 3. augusta 2018 číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX a rozhodnutie Daňového úradu Prešov zo dňa 17. apríla 2018 číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX a v r a c i a vec žalovanému na ďalšie konanie.

P r i z n á v a žalobcovi úplnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2018 sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 03.08.2018, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých predpisov zákonov v znení neskorších predpisov, potvrdil rozhodnutie, ktorým Daňový úrad Prešov číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.04.2018 podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 4 611,60 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2014.

2. Podľa § 140 Správneho súdneho poriadku (SSP) vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

3. Krajský súd v Prešove ako príslušný správny súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že v iných konaniach prejednal totožné veci týkajúce sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania pod sp.zn. 2S/89/2018 (vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2014); pod sp.zn.2S/90/2018 (vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2014). Rozhodnutia správneho súdu sp. zn. 2S/89/2018 a sp.zn. 2S/90/2018 zo dňa 21.11.2019 boli prijaté v totožnom zložení senátu, preto s poukazom na § 140 SSP (viď Veľké komentáre Baricová, Fečík, Števček, Filová a kolektív: Správny súdny poriadok str. 726) správny súd preto v celom rozsahu odkazuje na vyššie uvedené rozsudky, zvlášť na ich odôvodnenia. Tieto rozsudky sú zažurnalizované v súdnom spise sp. zn. 6S/87/2018.

4. Zároveň aj iný senát Krajského súdu v Prešove ako správny súd preskúmal rozhodnutia žalovaného vedené na správnom súde pod sp. zn. 5S/88/2018 (vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2014); sp.zn. 5S/89/2018 (vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2014). Rozsudky v týchto veciach boli vyhlásené dňa 23.01.2020. Tieto rozsudky sú zažurnalizované v súdnom spise sp. zn. 6S/87/2018.

5. Správny súd dáva do pozornosti, že vo všetkých preskúmaných rozhodnutiach daňových orgánov sa vychádzalo z výsledkov daňovej kontroly, ktorá bola vykonaná u žalobcu za zdaňovacie obdobie marec 2014, jún 2014 až november 2014 a január 2015, z ktorej bol vyhotovený identický protokol pod č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 08.02.2018.

6. O trovách konania súd rozhodol s prihliadnutím na ustanovenie § 167 ods. 1 SSP tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, keďže žalobca mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Prešove prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť a to v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).