

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202555  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202555.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky B. K., rod. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. XXXX, XXX XX C.A. G. C., tohto času bytom C. G. C. XXXX proti manželovi navrhovateľky T. B. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I.P. XXXX, XXX XX C. G. C., zastúpenému JUDr. Marekom Belkom LL.M., advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, P. O. BOX 13, 022 01 Čadca, za účasti maloletej J. K., nar. XX. X. XXXX, bytom I.P. XXXX, XXX XX C. G. C., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky B. K., rod. C., nar. XX. X. XXXX a manžela navrhovateľky T. B. K., rod. K., nar. XX. X. XXXX uzatvorené dňa X. X. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. G. C. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

II. Súd maloleťu J. K., nar. XX. X. XXXX z v e r u j e na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždňoch intervaloch nasledovne:

- matka je p o v i n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleťu každý párny týždeň počnúc od pondelka párneho týždňa od 17.00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 17.00 hod.

- otec je p o v i n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleťu každý nepárny týždeň počnúc od pondelka nepárneho týždňa od 17.00 hod. do pondelka párneho týždňa do 17.00 hod.

III. Rodič, ktorému osobná starostlivosť končí, je p o v i n ý odovzdať v stanovenom čase maloleťu J. K., nar. XX. X. XXXX druhému rodičovi riadne pripravenú v mieste bydliska matky.

IV. Každý z rodičov bude maloleťu J. K., nar. XX. X. XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.

V. Matke sa vyživovacia povinnosť k maloletej J. K., nar. XX. X. XXXX na čas po rozvode manželstva n e u r č u j e .

VI. Otec T. B. K.Ý., nar. XX. X. XXXX je p o v i n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej J. K., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 200,- € mesačne vždy do 18. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet matky, číslo účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX počnúc od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

VII. Konanie o úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k M. K., nar. XX. XX. XXXX z a s t a v u j e .

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený 26. 9. 2019, sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k v tom čase maloletému M., nar. XX. XX. XXXX a maloletej J., nar. XX. X. XXXX na čas po rozvode na tom skutkom základe, že manželstvo bolo uzatvorené dňa 7. 7. 2001. Navrhovateľka sa s manželom zoznámila približne jeden rok pred sobášom. V roku 2001 uzatvorili manželstvo. Z lásky plodili syna Matúša a dcéru J.. Vzťah bol harmonický až približne do roku 2016/2017. Manželovi bola ponúknutá pozícia s lepším platovým ohodnotením, ktorú prijal. S manželom sa dohodli, že sa bude sústrediť na kariéru a na navrhovateľke zostala podstatná časť starostlivosti o domácnosti a deti popri jej zamestnaní. Časom sa situácia stala pre navrhovateľku nezvládnuteľnou. Bola vyčerpaná, cítila sa nedocenená. Manžel chodil neskoro z práce, veľmi nekomunikoval a ani sa vzniknutú situáciu riešiť nesnažil. Z pohľadu navrhovateľky nastal podstatný zvrat vo vzťahu, keď manžel nadviazal na pracovisku novú známosť a otvorene sa k nej navrhovateľke priznal. Zo začiatku bol pokus o obnovenie vzťahu. Navrhovateľka preto urobila maximum. Manžel jej snahu odmietol s tým, že vzťah už nebude taký, aký býval, že on od života očakáva iné veci, chce si ho užívať a v tomto smere je sebec. Na základe týchto faktov sa postupne obmedzila komunikácia medzi manželmi na minimum, odcudzili sa a do vzťahu sa vniesla ešte hlbšia nedôvera. Vzniknutú situáciu sa navrhovateľka snažila riešiť aj za pomoci psychológa, avšak po prvom sedení manžel ďalšie návštevy odmietol. Situácia sa koncom roku 2018 zhoršila natoľko, že sa navrhovateľka odsťahovala a odvtedy s manželom fyzicky spolu nežijú. Manželstvo je už len formálnym zväzkom, ktorý si neplní žiadnu svoju funkciu. Vzniknutá situácia je nenapraviteľná, neriešiteľná a náprava vzťahu nie je možná. Navrhovateľka ďalej v podanom návrhu uviedla, že mesačné náklady na maloletú J. predstavujú sumu približne 300,- €, príjem navrhovateľky predstavuje čiastku 663,- € v čistom a o manželovom čistom príjme navrhovateľka vedomosť nemá. Navrhovateľka navrhla maloletú J. zveriť na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodinné prídavky bude poberať matka, daňový bonus otec. Otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej J. výživným vo výške 300,- €.

2. Podaním doručeným súdu dňa 9. 1. 2020 navrhovateľka špecifikovala svoje mesačné výdavky vo výške 39,- € na zdravotné poistenie, vo výške 15,- € internet a TV, vo výške 40,- € SPP, vo výške 34,- € SSE, vo výške 12,50 € Orange, vo výške 350,- € až 400,- € strava, vo výške 80,- € až 100,- € benzín, vo výške 30,- € základný drogistický tovar, vo výške 10,- € lieky, vo výške 50,- € kultúrne vyžitie rodiny (plaváreň, sauna, kino), vo výške 50,- € zubár, vo výške 20,- € kozmetika, vo výške 50,- € ošatenie, vo výške 30,- € fitness a sauna. Výdavky na deti navrhovateľka špecifikovala z titulu vreckového M. v sume 30,- € až 40,- € mesačne, oblečenie M. v sume 50,- € až 80,- €, kozmetiku M. v sume 10,- €, vreckové J. v sume 10,- €, oblečenie J. v sume 50,- € až 80,- €, doučovanie J. v sume 15,- €, kozmetika J. v sume 10,- €. Navrhovateľka tiež uviedla, že okrem toho musí vytvoriť aj nejakú finančnú rezervu, aby mohla uhradiť povinné ročné výdavky, medzi ktoré patrí 100,- € poistenie bytu, 100,- € poistenie auta, 50,- € kontrola plynového kotla, 20,- € vypláca domovníkovi, 100,- € až 150,- € exkurzie, školské výlety, ZRPŠ, darčeky deťom k narodeninám, meninám, 200,- € až 250,- € údržba auta (2x krát výmena gúm, oleja, STK, drobné opravy), 40,- €, školské potreby, 30,- €, parkovacia karta, 30,- € odvoz odpadu a mestská daň, 3 x 300,- € náklady na letnú dovolenku, silvestrovský pobyt a wellness pobyt s deťmi. Navrhovateľka uviedla, že v domácnosti žije 2 týždne sama a 2 týždne spolu s deťmi. Žiadny vedľajší príjem nemá.

3. Manžel navrhovateľky vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. S navrhovateľkou sa natoľko odcudzili, že manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, biologickú, hospodársku, či funkciu vzájomnej pomoci. Obaja si zariadili vlastný život a intímne spolu viac nežijú. Náprava vzťahu je nemožná. Vzťah medzi nimi je narušený a trvalo rozvrátený. Manželské spolužitie viac nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manžel ďalej uviedol, že navrhovateľkou uvádzané nevyhnutné mesačné náklady na maloletú J. v sume 300,- € považuje za neprimeranú. Čistý mesačný príjem navrhovateľka vyčíslila vo výške 663,- €. Podľa informácií od navrhovateľky táto v súčasnosti pracuje na novej vyššej pracovnej pozícii a manžel predpokladá, že jej súčasný príjem je vyšší, ako je uvedený v návrhu z obdobia september 2019. Manžel súhlasil, aby maloletá J. bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Medzi rodičmi je už dohodnutý a zaužívaný od odchodu manželky v novembri 2018 aj čas, kedy sa maloletá J. odovzdáva, a to každý párny týždeň v kalendárnom roku je u matky v čase od pondelka po skončení školskej

dochádzky cca od 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od pondelka po skončení školskej dochádzky približne od 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa je u otca. Výživné otec navrhol na maloletú J. určiť v sume 120,- € mesačne.

4. Výdavky manžel špecifikoval na dom v C. G. C. vo výške 42,- € mesačne na plyn, na elektriку vo výške 45,- € mesačne, vodu 12,- € mesačne, TV, internet 30,- € mesačne, na byt v C. G. C. na hypotéku v sume 290,- € mesačne, plyn v sume 40,- € mesačne, elektriку v sume 34,- € mesačne, TV, internet v sume 14,80 € mesačne, mobilný telefón v sume 60,- € mesačne a správcu bytu v sume 34,25 € mesačne. Ďalej medzi výdavky zahrnul živtnú poisťku v sume 65,- €, poisťky k nehnuteľnostiam 6,50 €, poisťku syna 38,- €, školné, stravné syna v sume 30,- €, príspevok na deti v sume 280,- €, náklady na stravu vo výške 275,- €, oblečenie v sume 70,- €, hygienu v sume 30,- €, vreckové deťom v sume 200,- €, voľnočasové aktivity v sume 50,- €, náklady na mimoriadne výdavky ako zubár vo výške 240,- €, oslava osemnástych narodenín syna v sume 160,- €, školské výlety, exkurzie v sume 50,- €, stužková vo výške 50,- €. Na maloletú J. vyčíslil výdavky na stravu v sume 75,- €, oblečenie v sume 20,- €, hygiena v sume 10,- €, vreckové v sume 20,- €, voľnočasové aktivity v sume 20,- €, náklady na zubára vo výške 245,- €, očkovanie maloletého dieťaťa v sume 140,- €, predprípravný kurz na strednú školu vo výške 70,- €, lyžiarky v sume 80,- €, školské výlety, exkurzie v sume 50,- €.

5. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 30. 12. 2019, dňa 20. 2. 2020 bolo súdu doručené ospravedlnenie kolízneho opatrovníka z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Kolízny opatrovník pojednávanie odročit' nežiadal, súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Vykonaným dokazovaním a to výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9P/35/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky podľa sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu C. G. C. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX bolo uzatvorené dňa X. X. XXXX. Z manželstva pochádza M. K., nar. XX. XX. XXXX a J. K., nar. XX. X. XXXX.

8. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že sa snažila o jeho záchranu 2 roky. Nikde to však nevedlo. Snažila sa to riešiť aj cez manželskú poradňu, pretože je pre ňu rodina prvoradá, ale manžel nechcel. Hovoril, že je sebec. Manželstvo sa snažila zachrániť aj cez svoje osobné ponižovanie. Chcela, aby urobili za všetkým hrubú čiaru, aby išli od začiatku. V súčasnosti už s manželom v spoločnej domácnosti nežijú. V spoločnej domácnosti nežijú od 17. 11. 2018. S manželom nežijú spolu ani intímne. Donedávna mali s manželom spoločný účet, ale približne 3 mesiace dozadu si založila účet svoj. Ona inú intímnu známosť nemá. Zotrvala na tom, čo uviedla v podanom návrhu, že manžel nadviazal na pracovisku novú známosť. Manžel býval dlho v práci a v podstate celá rodina bola na nej. S manželom sa dohodli tak, že si bude budovať kariéru a ona sa bude starať o rodinu. Ako manžel postúpil, všetky tieto problémy začali.

9. Ku svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že je naďalej zamestnaná v spoločnosti I., tohto času s príjmom v čistom vo výške 700,- €. Okrem tohto príjmu iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti s ňou žijú iba deti, keď ich má v striedavej starostlivosti. So zdravotným stavom náklady zvýšené nemá. Jediné náklady, čo má, sú náklady na zubára. Na výdavkoch, ktoré súdu oznámila, zotráva. Do práce dochádza autom, pracuje v Č.. Maloletá J. navštevuje 9. ročník základnej školy. Navštevuje výtvarný krúžok, kde je poplatok 10,- € na pol roka. Neustále jej niečo treba do školy. J. chodíva aj na doučovanie z matematiky. Chodíva 2-krát do týždňa, 1 hodina stojí 3,- €. Má náklady aj na oblečenie. V podstate maloletá je v pubertálnom veku, kedy sa už rada oblieka, takže stále jej niečo treba kúpiť. Tiež teraz pôjde aj ku kozmetičke, pretože má problémy s pleťou. Na jar bude mať birmovku, s ktorou bude mať tiež spojené náklady. Maloletá J. nosí okuliare, ktoré sa jej teraz zlomili, bude potrebné jej ich dať opraviť. Tiež aj má aj náklady na očkovanie. Bola zaočkovaná proti rakovine krčka maternice. Tam zaplatil prvú várku manžel vo výške 120,- € a vyzerá to tak, že ďalších 120,- € bude musieť zaplatiť ona. J. navštevuje výtvarný kurz, ktorý zaplatil manžel vo výške 70,- €, ale pri vození na tento kurz sa s manželom striedajú. Na tento kurz maloletá chodí 1-krát týždenne, pretože chce ísť na umeleckú školu do Ž.. Maloletej J.

dáva každý týždeň vreckové tých 10,- €, ale vždy, keď niečo potrebuje, tak jej dá, aby si to kúpila. Chce, aby deti mali rovnaký štandard u nej, ako majú aj u otca. Otec si možno myslí, že ona chce bezstarostný život, ale nie je to pravda, pretože si dokáže na seba zarobiť, ale chce, aby deti mali to, čo potrebujú. Výdavky spojené s bývaním na byte má vo výške 120,- € mesačne vrátane električky. Ďalej sú tu náklady spojené s odvozom smetí a s parkovaním vozidla. Na kúrenie v byte používa plynový kotol. Revízia plynového kotla musí byť každý rok a je vo výške 50,- €. Náklady na plyn a električku platí manžel, ale dohodli sa tak, že po rozvoде si tieto výdavky preberie na seba ona.

10. Manžel navrhovateľky žiadal, aby manželstvo bolo rozvedené. Obnova manželského spolužitia už možná nie je. Súhlasil s vyjadrením navrhovateľky, že od novembra 2018 nežijú v spoločnej domácnosti. Intímne spolu nežijú. Vo vzťahu k spoločnému hospodáreniu uviedol, že navrhovateľka po celý čas, čo bývali v spoločnej domácnosti, ako aj v nasledujúcom období do augusta 2019, mala plný prístup ku spoločnému účtu. Avšak vzhľadom k tomu, že v prvej polovici roku 2019 podľa jeho názoru boli navrhovateľkine výdavky neprimerané, zriadil druhý účet a na ten pôvodný účet začal posilať najskôr sumu 500,- € a potom sumu 400,- € na jej výdavky a výdavky detí. On má inú známosť, ktorá je aj intímneho charakteru, ale s touto známosťou nežije v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti žije s deťmi v čase, kedy počas nepárneho týždňa ich má v starostlivosti. Keď deti nemá, tak je buď doma sám, alebo je u priateľky. Naďalej je zamestnaný v spoločnosti A. C.. Súhlasil s príjmom, ktorý bol oznámený od jeho zamestnávateľa. Uviedol, že iný príjem okrem tohto nemá. Mimoriadne výdavky so svojim zdravotným stavom nemá. Platí hypotéku za byt v C. G. C. a táto sa bude platiť ešte 8 rokov. S hypotékou je to tak, že byt hypotékou zaťažený nie je, zaťažený hypotékou je dom. Zatiaľ predbežne, nie je to ešte úplne dojednané, sú dohodnutí tak, že byt zostane navrhovateľke a hypotéku, keďže je zaťažený dom, by platil naďalej on. Na maloletú J. navrhovateľke posielal sumu 140,- € mesačne. K nákladom na zubára na maloletú J. v sume 245,- € uviedol, že predstavujú poplatok za strojček. Tento už maloletá dcéra nemá. Ak sa jej zuby neposunú, tak by už tento výdavok byť nemal. Tento výdavok vo výške 245,- € je výdavok za minulý rok. Suma 140,- € na očkovanie je na očkovanie dcéry proti rakovine krčka maternice. V tejto sume je už zaplatená celá vakcína, teda aj prvá, aj druhá. Uhradil tiež predprípravný kurz na strednú školu v sume 70,- € a čo sa týka sumy 50,- € na školské výlety, exkurzie, to počítal odhadom, čo dal J., pokiaľ išla na výlet alebo vreckové.

11. Manžel navrhovateľky prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol nezaradiť medzi výdavky navrhovateľky výdavky na fitness, saunu, ktoré nie sú oprávnené výdavky a takisto aj údržbu auta 200,- € až 250,- € ročne. Uviedol, že autom sa jazdí 7 km do Č. a späť, nie sú to dlhé jazdy. Takisto výdavok 3 x 300,- € na letnú dovolenku, silvestrovský pobyt a wellness pobyt si myslí, že to toľko nestojí.

12. Navrhovateľka i manžel navrhovateľky zhodne navrhli upraviť striedavú starostlivosť k maloletej dcére počnúc od pondelka a odovzdávanie maloletého dieťaťa, aby prebiehalo v mieste bydliska navrhovateľky.

13. Navrhovateľka podľa potvrdenia zo spoločnosti I. W. A. R. A. Q.. A.. za obdobie od januára 2019 do decembra 2019 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 727,55 €. Podľa správy mesta C. G. C. zo dňa 8. januára 2020 sa navrhovateľka správa slušne, nekonfliktne. Nie je na ňu evidovaná žiadna sťažnosť. Nebola riešená komisiou na ochranu verejného poriadku. O svoje deti údajne obaja navrhovateľka aj manžel prejavujú záujem a starajú sa o ne podľa vyjadrení okolia rodiny.

14. Manžel navrhovateľky podľa potvrdenia o príjme zo spoločnosti A. C. A.. A. P. U.. dosiahol za obdobie január 2019 až december 2019 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 2.901,- €. Podľa správy mesto C. G. C. sa správa slušne, nekonfliktne. Nie je na neho evidovaná žiadna sťažnosť. Nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Mestská polícia o ňom takisto nemá žiadne údaje. Manžel spolu s navrhovateľkou sú spoluvlastníkmi rodinného domu č. 251, iné majetkové ani zárobkové pomery nie sú známe.

15. Plnoletý syn navrhovateľky a manžela navrhovateľky M. K., nar. XX. XX. XXXX navštevuje v školskom roku 2019/2020 Gymnázium B. M. I. Z. Č.. Maloletá J. K., nar. XX. X. XXXX je žiačkou Základnej školy C. G. C..

16. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. zo dňa 27. 1. 2020 matka býva v dvojizbovom byte v centre mesta. Pracuje v spoločnosti I. Č.. Poberá prídavok na dieťa. Uviedla, že maloletá je v

podstate rok už v striedavej starostlivosti oboch rodičov a zatiaľ túto situáciu zvláda. Vie o rozvode rodičov a vyhovuje jej striedavá starostlivosť. Je žiačkou 9. ročníka základnej školy. Učí sa priemerne. Do školy dochádza pešo, stravuje sa v školskej jedálni, je zdravá. Matka a otec sa spoločne starajú aj o plnoletého nezaopatreného syna M., ktorý navštevuje bilingválne gymnázium. Otec býva v spoločnom rodinnom dome. Pracuje vo firme T. C.. Potvrdil, že obe deti už rok sú v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Tiež uviedol, že maloletá o rozvode rodičov vie a striedavá starostlivosť jej zatiaľ vyhovuje. Kolízny opatrovník šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhol, aby maloletá bola zverená do striedavej starostlivosti matky a otca. Zároveň navrhol, aby otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú J.. Príjem otca je výrazne vyšší ako príjem matky.

17. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil manželstvo účastníkov konania ako hlboko a trvale rozvrátené, ktorého obnova v súčasnosti už možná nie je. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že sa pokúsila o záchranu manželstva, avšak bezvýsledne. Zotrvala preto na jeho rozvode. Manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Uviedol, že obnova manželského spoluzitia už možná nie je. Zároveň vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželia nezdediajú spoločnú domácnosť. Nehospodária spoločne. Intímne spolu nežijú. Nevytvárajú spoločne zdravé rodinné prostredie. Manžel navrhovateľky má novú známosť, ktorá je aj intímneho charakteru. Za takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že manželstvo účastníkov konania si neplní žiadnu z úloh stanovených mu Zákonom o rodine, a to spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé

rodinné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj detí z manželstva pochádzajúcich. Rozvod manželstva nebude ani na ujmu maloletého dieťaťa, ktoré o rozvodovom konaní rodičov vedomosť má a túto situáciu zvláda. Zo všetkých uvedených dôvodov, keďže súd manželstvo účastníkov konania vyhodnotil ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel, súd v súlade s vyššie citovaným § 23 Zákona o rodine manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd ustálil v nadviazaní novej známosti manželom a jeho odcudzení sa od navrhovateľky.

19. S konaním o rozvod manželstva je v súlade s § 100 CMP spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V súdenom prípade rodičia maloletého dieťaťa zhodne navrhli, aby maloletá dcéra bola na čas po rozvode manželstva zverená do ich striedavej osobnej starostlivosti tak, že páry týždeň bude osobnú starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečovať matka a v nepárny týždeň otec. Vykonaným dokazovaním súd nemal zistené žiadne prekážky, ktoré by zvereniu maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bránili. Naopak bolo preukázané, že rodičia striedavú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa realizujú už približne rok a maloleté dieťa striedavú starostlivosť zvláda. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý rovnako odporučil maloletú zveriť do striedavej starostlivosti matky a otca, striedavá starostlivosť maloletej vyhovuje. Striedavou starostlivosťou nebudú narušené ani citové väzby na maloletého dieťaťa, jeho vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia. Maloleté dieťa naďalej zostane žiť v jemu známom prostredí. Zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zároveň maloletému dieťaťu zostane zachovaný rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Z uvedených dôvodov súd rodičmi navrhnutú striedavú starostlivosť vyhodnotil ako prospešnú pre maloleté dieťa a súladnú s jeho záujmami, a preto maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v páry týždeň počnúc od pondelka párneho týždňa od 17:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 17:00 hod. a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v nepárny týždeň v čase od 17:00 hod. v pondelok nepárneho týždňa do pondelka do 17:00 hod. párneho týždňa. Súčasne obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

20. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, schopnostiam a možnostiam jeho rodičov a zároveň, aby životná úroveň maloletého dieťaťa u každého z rodičov bola približne rovnaká. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloleté dieťa navštevuje druhý stupeň základnej školy. Maloletá je žiačkou 9. ročníka Základnej školy C. G. C.. S plnením povinnej školskej dochádzky má maloletá spojené náklady na zabezpečovanie základných školských potrieb a pomôcok. Dvakrát do týždňa navštevuje doučovanie z matematiky. Jedna hodina doučovania stojí 3,-- €. Navštevuje tiež výtvarný kurz na prípravu na prijímacie skúšky na strednú školu. Náklady na kurz zaplatil otec vo výške 70,-- €. Okrem toho v súvislosti s týmto kurzom vynakladá náklady na cestovné. Na kurz dochádza jedenkrát týždenne. Na nákladoch na dochádzku na kurz sa podieľa tak otec, ako aj matka, ktorí maloletú na kurz vozia. V rámci mimoškolskej činnosti maloletá navštevuje výtvarný krúžok, s ktorým sú spojené náklady vo výške 10,-- € na polrok. So svojim zdravotným stavom má maloletá náklady na okuliare. Otec dcére tiež zaplatil náklady na očkovanie proti rakovine krčka maternice. Okrem toho maloletá je vo veku, s ktorým sú spojené aj zvýšené náklady na oblečenie, hygienické potreby, zvýšené požiadavky po kultúrnom a spoločenskom vyžití. Na maloletú je potrebné započítať aj pomernú časť nákladov vynakladaných na bývanie. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná. Zo zamestnania dosiahla za obdobie od januára 2019 do decembra 2019 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 727,55 €. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný. Zo zamestnania dosahol za obdobie január 2019 až december 2019 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 2.901,- €. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj k plnoletému synovi M., ktorý je študentom W. B. M. I. Z. Č.. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa s pomermi na strane jeho rodičov a pri zachovaní práva maloletého dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni jeho rodičov, súd dospel k záveru, že je odôvodnené, aby za obdobie, po ktoré bude starostlivosť o maloleté dieťa vykonávať matka, bola otcovi vyživovacia povinnosť určená. Určením vyživovacej povinnosti otcovi, ktorého príjem prevyšuje príjem matky viac ako trojnásobne, bude zabezpečené zachovanie rovnakej životnej úrovne maloletého dieťaťa tak počas obdobia, kedy bude maloleté dieťa v starostlivosti otca, ako aj počas obdobia, kedy bude dieťa v starostlivosti matky. Zároveň s prihliadnutím k potrebám maloletého dieťaťa a pomerom na strane jeho otca súd považoval výživné v sume 200,-- € mesačne za zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa a zároveň za zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam jeho otca, ktorý ako už bolo uvedené, je zamestnaný a zo zamestnania dosahuje pravidelný príjem, ktorého výška priemerne mesačne za obdobie január 2019

až december 2019 bola 2 901,-- €. Súd pri svojom rozhodovaní o výške výživného u otca zohľadnil, že otec bude pomernú časť toho-ktorého mesiaca vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa sám, a teda mu vzniknú s tým spojené náklady, ako aj zohľadnil, že otec (rovnako ako aj matka) má vyživovaciu povinnosť aj k tohto času už plnoletému synovi, ktorý je tiež svojou výživou odkázaný na svojich rodičov. I pri zohľadnení týchto skutočností, že otec bude počas pomernej časti každého mesiaca osobne zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť a započítaní všetkých otcov vyčíslených nákladov spojených s hypotékou vo výške 290,-- € mesačne, nákladov spojených s chodom domu v C. G. C., ktoré otec vyčísliť spolu vo výške 129,-- € (plyn, električka, voda, TV, internet), nákladov na poisťky spolu vo výške 95,65 €, bol súd toho názoru, že určením výživného v sume 200,-- € mesačne na maloleté dieťa nebude žiadnym spôsobom dotknuté uspokojovanie základných životných potrieb otca, ani maloletého dieťaťa počas obdobia, po ktoré bude u otca a ani plnoletého syna. Po odčítaní výživného v sume 200,- € na maloleté dieťa a uvedených nákladov spojených s hypotékou, chodom domácnosti a poisťkami spolu vo výške 514,65 € mesačne, otcovi zostáva na uspokojovanie jeho potrieb, potrieb maloletého dieťaťa počas obdobia, po ktoré bude otec zabezpečovať starostlivosť oň a potrieb plnoletého syna priemerne suma približne vo výške 2 186,35 €, ktorá suma stále trojnásobne prevyšuje celý mesačný príjem matky. Pri takto otcovi určenom výživnom a neurčenom výživnom matke bude potom podľa názoru súdu životná úroveň maloletého dieťaťa u oboch rodičov približne rovnaká. Preto súd otcovi na čas po rozvoze manželstva určil vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu vo výške 200,-- € mesačne a matke vyživovaciu povinnosť neurčil.

21. S prihliadnutím k tomu, že s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým, nie plnoletým deťom a v priebehu konania syn Matúš nadobudol plnoletosť, súd preto v súlade s vyššie citovaným § 10 ods. 2 CMP konanie o úpravu práv a povinností k tomuto dieťaťu pochádzajúcim z manželstva účastníkov z dôvodu nadobudnutia jeho plnoletosti zastavil.

22. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľka nie je oprávnená podať voči rozsudku odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.