

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010555  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919010555.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.2.2019 v Trebišove takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ N. , nar. XX.X.XXXX v R.G., trvale bytom K.,. XXXX/XX,

2/ A. Q. , nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom K., H. XXXX/XX,

3/ A. C. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom K., H. XXXX/XX,

4/ ml. E. Q. , nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom K., H. XXXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

1/

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od 23.00 hod. dňa 17.6.2019 do 4.30 hod. dňa 18.6.2019 spoločne došli k zadnému vchodu skladu potravín A. v K. na ulici X. č. XXX/XX s úmyslom dostať sa dovnútra potravín a odcudziť tovar, kde obžalovaní N. Q. a ml. E. Q. spoločne chytili rukami železnú mrežu a snažili sa ju vytrhnúť, avšak sa im ju podarilo len vyhnúť, a to obžalovaný N. Q. ju vyhol v spodnej časti a obžalovaný ml. E. Q. ju vyhol vo vrchnej časti, pričom obžalovaní A. Q. a A. C. dávali pozor, avšak boli vyrušení, a preto spoločne z miesta utiekli preč bez odcudzenia, čím takto pre poškodeného majiteľa potravín A. Z., nar. XX.X.XXXX, spôsobili škodu poškodením železnej mreže vo výške 85,- Eur,

2/

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od 23.00 hod. dňa 17.6.2019 do 9.45 hod. dňa 18.6.2019 spoločne došli k zadnému vchodu pohostinstva U. v K. na ulici Q. č. XXXX/X s úmyslom dostať sa dovnútra a odcudziť tovar, kde obžalovaní N. Q. s A. C. spoločne rukami chytili drevené dvojkrídlové dvere, ktoré násilím vylomili, a to tak, že došlo k poškodeniu dverí v oblasti zámku, ako aj vrchnej časti dverí, kde dvere sa otvorili, avšak sa dnu do pohostinstva nedostali, pričom obžalovaní A. Q. s ml. E. Q. dávali pozor, avšak boli vyrušení, a preto spoločne z miesta utiekli preč bez odcudzenia, čím pre poškodeného majiteľa pohostinstva A. N., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu poškodením drevených dverí v oblasti zámku a vo vrchnej časti dverí vo výške 50- Eur, pričom obžalovaní N. Q. a A. Q. sa takéhoto konania dopustili aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/18/2019 zo dňa 27.2.2019 boli právoplatne odsúdení pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a obžalovaný A. C. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol v minulosti uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde rozhodnutím OO PZ Sečovce mu bol uložený blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- Eur, ev.č. bloku 18133130, zo dňa 2.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.12.2018, za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 2.12.2018 a taktiež bolo zistené, že v minulosti bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov

sp.zn. OT/108/2017 zo dňa 21.9.2017 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaní Štefan Q. a A. Q.:

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, čin spáchali vlámaním a spáchali taký čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný A. C.:

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný E. Q.:

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní N. Q. a A. Q.:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný A. C.:

pokračovací prečin krádeže podľa § X12 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. X písm. b) Tr. zákona účinného do XX.X.XXXX v štádiu pokusu podľa § X4 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

obžalovaný ml. E. Q.:

pokračovací prečin krádeže podľa § X12 ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do XX.X.XXXX v štádiu pokusu podľa § X4 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovaný N. Q.:

S. § X12 ods. X Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere XX (dvanásť) mesiacov.

S. § 48 ods. X písm. b) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný A. Q.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný A.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný ml. E. Q.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá všetkým obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným: A. Z. , nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K., D. XXXX/X, spôsobenú škodu vo výške 85,- € (osemdesiatpäť eur) a A. VARGOVI , nar. 25.11.1955 v Trebišove, trvale bytom K., spôsobenú škodu vo výške 50,- € (päťdesiat eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaných N. Q. a A. Q. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na obžalovaného A. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a na obžalovaného ml. E. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní všetci obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal ich vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami obžalovaných, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a rozhodnutie o náhrade škody.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa osôb obžalovaných súd zistil nasledovné:

Obžalovaní sú z miesta bydliska charakterizovaní ako osoby nestálej a nerozvážnej povahy, dopúšťajúce sa rôznych drobných krádeží. Obžalovaní nevlastnia žiaden majetok, sú bez pracovného pomeru a žijú v starších domoch (chatrčiach) v sečovskej osade. U obžalovaného ml. E. Q., ktorý je študentom druhého ročníka X. školy Z., elokované pracovisko K., boli pomery v rodine mladistvého objektivizované správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

Obžalovaný N. Q. bol doposiaľ 3x súdom trestaný, vždy pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.2.2019 sp.zn. 3T/18/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k jeho skoršiemu nepodmienečnému odsúdeniu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 0T/107/2019. V registri priestupkov má 2 záznamy za znečistenie verejného priestranstva a porušenie povinností chodca.

Obžalovaný A. Q. má v registri trestov 6 záznamov, všetky sa týkajú majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.2.2019 sp.zn. 3T/18/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k jeho skoršiemu nepodmienečnému odsúdeniu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 3T/22/2018. V registri priestupkov má 40 záznamov za priestupky rôznorodého charakteru, prevládajú však menej závažné priestupky za manipuláciu s komunálnym odpadom a znečistenie verejného priestranstva.

Obžalovaný A. C. bol doposiaľ súdom trestaný 9x, okrem jedného prípadu taktiež vždy pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 21.9.2017 sp.zn. 0T/108/2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal 18.5.2018. V registri priestupkov má 5 záznamov za priestupky rôznorodého charakteru, dva sa týkajú krádeže drevnej hmoty, resp. palivového dreva.

Obžalovaný ml. E. Q. má v registri trestov jeden záznam za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 21.9.2019 sp.zn. 0T/43/2019 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín, trest bol vykonaný 10.6.2019, čím nastala fikcia neodsúdenia. V registri priestupkov má 1 záznam za manipuláciu s komunálnym odpadom.

Z právneho hľadiska súd kvalifikoval konanie obžalovaných ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (obžalovaní N. Q. a A. Q.), pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (obžalovaný A. C.) a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (obžalovaný ml. E. Q.). Subjektívna stránka trestného činu je u všetkých obžalovaných daná priamym úmyslom v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

U všetkých obžalovaných bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznanie sa k spáchanému trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie) a s výnimkou obžalovaného ml. E. Q. aj jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, keďže v minulosti obžalovaní N. Q., A. Q. a A. C. už boli za trestný čin odsúdení.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosť ich nápravy. U obžalovaného ml. E. Q. súd prihliadol aj na vek mladistvého obžalovaného, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, ako aj na jeho zdravotný stav. Na základe uvedeného, berúc do úvahy aj okolnosti prejednávanej trestnej veci, dospel súd k záveru, že u obžalovaných N. Q., A. Q. a A. C. bude pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona postačujúce uloženie trestov odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, ktoré boli menovaným uložené ako tresty nepodmienečné, keďže požiadavky pre prípadný podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na osoby obžalovaných a ich doterajší spôsob života splnené neboli. Nakoľko v posledných desiatich rokoch už menovaní boli vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ich pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

U obžalovaného ml. E. Q. mal súd za to, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 97 ods. 1 Tr. zákona je potrebné mu uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, upravenej podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu ukladania trestu ako mladistvému. Výkon uloženého trestu bol zároveň podmienečne odložený na primeranú skúšobnú dobu, majúcu preventívny charakter, keďže vzhľadom na osobu mladistvého obžalovaného a povahu prejednávaného prípadu nepovažoval súd okamžitý výkon trestu za nevyhnutný. Takto uložený trest možno považovať za primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a mal by dostatočne viesť aj k prevýchove mladistvého obžalovaného a k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby sa predchádzalo protiprávnym činom.

Keďže obžalovaní spôsobili svojim spoločným konaním poškodeným A. Z. a A. N. majetkovú škodu, pričom nárok na náhradu škody bol poškodenými v trestnom konaní uplatnený riadne a včas, rozhodol súd taktiež aj o povinnosti obžalovaných spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne nahradiť vo výške preukázanej v trestnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.