

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204047  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204047.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: I. O., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Š. XX, právne zastúpeného: Mgr. Matej Balaš, advokát so sídlom v Martine, Kollárova 73, proti žalovanej: U. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. Š. XX, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Súd o d m i e t a žalobu na obnovu konania.

II. Žalovanej sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na ústredný portál verejnej správy dňa 18.09.2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal povolenia obnovy konania pôvodne vedeného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 10C/66/2011 z dôvodov podľa § 397 písm. a/, b/ CSP. Uviedol, že v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/66/2011 Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 27.04.2018 z vecí patriacich do BSM žalobkyne a žalovanému do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal: domáca pekáraň zn. Moulinex v zostatkovej hodnote 0 €, fritéza nezistenej značky v zostatkovej hodnote 0 €, rustikálne zrkadlo v zostatkovej hodnote 100 €, digitálny fotoaparát Olympus v zostatkovej hodnote 50 €, mraznička 110 litrová v zostatkovej hodnote 100 €. Žalobca v procesnom postavení žalovaného je povinný vydať žalovanej v procesnom postavení žalobkyne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku domácu pekáraň zn. Moulinex, fritézu nezistenej značky a rustikálne zrkadlo. Ďalej rozhodol, že do výlučného vlastníctva žalobcu v procesnom postavení žalovaného sa prikazujú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. Z. Š., a to pozemky parcely C-KN parcelné číslo 927 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 296 m2, parcelné číslo 929/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 139 m2, parcelné číslo 946 - trvalé trávne porasty o výmere 166 m2, parcelné číslo 956 - trvalé trávne porasty o výmere 273 m2, rodinný dom súpisného čísla 77, postavený na parcele č. 927 a humno súpisného čísla 108 postavené na parcele č. 929/2 (ďalej len „nehnuteľnosti“), hnuťelné veci: hifi - veža zn. Aiwa v zostatkovej hodnote 0 €, videorekordér Sony v zostatkovej hodnote 33, počítač zn. Siemens v zostatkovej hodnote 18 €, chladnička s mrazničkou zn. Gorenje v zostatkovej hodnote 100 €, jedálenská sedacia súprava pozostávajúca zo stola, rohovej lavice a dvoch stoličiek v zostatkovej hodnote 0 €, motorová píla Husqvarna v zostatkovej hodnote 70 €. Na úplné vyporiadanie podielu je žalobca v procesnom postavení žalovaného povinný zaplatiť žalovanej v procesnom postavení žalobkyne sumu 15.826,55 € do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania a zároveň ich zaviazal povinnosťou spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania v plnom rozsahu. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, pričom Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 30.11.2018, sp.zn. 8Co/181/2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobu na obnovu konania žalobca opiera o ustanovenie § 397 písm. a/ CSP, pretože sú tu dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho vyvodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a o ust. § 397 písm. b/ CSP, pretože možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu

priaznivejšie rozhodnutie. Uviedol, že proti žalovanej sa vedú exekučné konania, a to na Exekútorskom úrade Prešov, exekútorka JUDr. Hildegarda Laclavíková, so sídlom v Prešove, Slovenská 52, pod č. EX 3011/16 v prospech oprávneného AB 2 B.V. Strawinskylaan 933 Amsterdam, Holandské Kráľovstvo a na Exekútorskom úrade Vrábľa, exekútorka JUDr. Anetta Demešová, so sídlom vo Vrábľach, 1. mája 1053, pod číslom EX 3221/17 v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. V rámci oboch uvedených exekučných konaní bolo zriadené exekučné záložné právo na predmetné nehnuteľnosti, ktoré tvorili masu BSM a boli predmetom pôvodného konania. O tom, že na predmetné nehnuteľnosti boli zriadené exekučné záložné práva sa žalobca dozvedel v auguste 2019, keď mal v pláne predat' časť predmetných nehnuteľností. Bolo mu oznámené, že nie je možné uskutočniť prevod vlastníckeho práva z dôvodu existencie exekučných záložných práv. Pri vyporiadaní BSM boli tieto nehnuteľnosti prikázané žalobcovi, čo však nijakým spôsobom nebolo zohľadnené v rozsudku. Žalobca bol poškodený na svojich právach, lebo vypovedanie BSM v konečnom dôsledku nebolo v rovnováhe medzi tým, čo bolo prikázané žalovanej a čo bolo prikázané žalobcovi. Žalobca má za to, že skutočnosti a dôkazy, o ktorých sa dozvedel po právoplatnosti rozsudku sú spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

2. Na výzvu súdu žalobca elektronickým podaním zo dňa 19.12.2019 doplnil žalobu na obnovu konania. Uviedol, že žalobou na obnovu konania napáda rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 27.04.2018, sp. zn. 10C/66/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2018, sp. zn. 8Co/181/2018, v celom rozsahu proti všetkým výrokom. Záložné právo bránilo žalobcovi speňažiť časť nehnuteľností za účelom vyplatenia financií na úplne vyporiadanie podielu. Do uvedeného času žalobca nemal o zriadení predmetných exekučných záložných práv vedomosť. Pričom ani exekútorské úrady, ktoré záložné práva zriadili, žalobcu o tom neinformovali. Bez svojej viny tieto skutočnosti nemohol použiť v pôvodnom konaní. V obnovenom konaní sa žalobca domáha, aby súd znížil čiastku na úplné vyporiadanie podielu žalovanej, ktorú je žalobca povinný zaplatiť, a to o sumu, ktorá je predmetom vymáhania v exekučných konaniach na Exekútorskom úrade Prešov, JUDr. Hildegarda Václavíková, pod číslom EX 3011/16 a na Exekútorskom úrade Vrábľa, JUDr. Anetta Demešová, pod číslom EX 3221/17. Ku dňu vyhotovenia tohto podania nie je možné ustáliť čiastku, o ktorú by sa mala znížiť suma na úplne vyporiadanie BSM, keďže exekútorské úrady odmietli žalobcovi poskytnúť informáciu o výškach vymáhaných súm.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/66/2011 zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Z výpisu z LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor, pre k. ú. Z. Š., obec Horná Štubňa, okres Turčianske Teplice vyplýva, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, a to pozemkov Parcely registra C-KN parcelné číslo 927 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 296 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 929/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 139 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 946 - trvalý trávny porast o výmere 166 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 956 - trvalý trávny porast o výmere 273 m<sup>2</sup> a stavieb rodinného domu súpisného čísla 77, postaveného na parcele č. 927 a humna súpisného čísla 108 postaveného na parcele č. 929/2 je žalobca. V časti C: Ďarchy je zapísané exekučné záložné právo na všetky nehnuteľnosti pod č. Z 907/2017 na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva č. EX 3011/16 súdnym exekútorom JUDr. Hildegardou Václavíkovou v prospech oprávneného AB 2 B.V. Strawinskylaan 933 Amsterdam, Holandské Kráľovstvo, v neprospech povinného, a to žalovanej. Záznam bol zapísaný dňa 20.11.2017. Ďalej je na nehnuteľnostiach zriadené exekučné záložné právo na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva pod č. EX 3221/17 súdnym exekútorom JUDr. Anettou Demešovou v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pod číslom Z 1001/2017, v neprospech žalovanej. Záznam bol zapísaný dňa 14.12.2017.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 10C/66/2011 súd zistil, že Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 27.04.2018, č. k. 10C/66/2011-48, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2018, č. k. 8Co/181/2018-440, právoplatným dňa 02.04.2019, rozhodol, že z vecí patriacich do BSM žalobkyne a žalovaného sa do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazujú: domáca pekáraň zn. Moulinex v zostatkovej hodnote 0 €, fritéza nezistenej značky v zostatkovej hodnote 0 €, rustikálne zrkadlo v zostatkovej hodnote 100 €, digitálny fotoaparát Olympus v zostatkovej hodnote 50 €, mraznička 110 litrová v zostatkovej hodnote 100 €. Žalovaný je povinný vydať žalobkyňu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku domácu pekáraň zn. Moulinex, fritézu nezistenej značky a rustikálne zrkadlo. Ďalej súd

rozhodol, že do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikazujú predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV XXX V. S.. Ú.. Z. Š. a huteľné veci: hifi - veža zn. Aiwa v zostatkovej hodnote 0 €, videorekordér Sony v zostatkovej hodnote 33 €, počítač zn. Siemens v zostatkovej hodnote 18 €, chladnička s mrazničkou zn. Gorenje v zostatkovej hodnote 100 €, jedáľenská sedacia súprava pozostávajúca zo stola, rohovej lavice a dvoch stoličiek v zostatkovej hodnote 0 €, motorová píla Husqvarna v zostatkovej hodnote 70 €. Na úplné vyporiadanie podielu je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 15.826,55 € do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania a súčasne ich zaviazal povinnosťou spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania v plnom rozsahu. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že do aktív BSM boli zahrnuté nehnuteľné veci vo všeobecnej hodnote 32.500 € a huteľné veci v hodnote 1.748,91 €. K pasívam BSM patrilo ku dňu zániku manželstva zostatok spoločného spotrebiteľského úveru bývalých manželov vo vzťahu k obchodnej spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. v sume 610,73 €. Za spoločný dlh manželov súd nepovažoval dlh žalobkyne voči obchodnej spoločnosti GM Money, nakoľko žalobkyňa nepreukázala, že by žalovaný bol jej spoludlžníkom. Preto musí niesť zodpovednosť za tento dlh sama. V priebehu prvoinštančného konania žalovaný namietal závery znalkyne týkajúce sa výšky ohodnotenia nehnuteľností. Jeho právny zástupca na pojednávaní dňa 14.09.2016 navrhol obstaranie kontrolného znaleckého posudku. Súd mu poskytol lehotu na obstaranie znaleckého posudku, pričom podaním doručeným súdu dňa 14.10.2016 oznámil súdu, že bude vypracovaný znalecký posudok Ing. Oľgou Gašpárekovou. Následne podaním doručeným súdu dňa 27.02.2017 oznámil, že v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie nebude znalecký posudok predložený. Ďalej nepredložil ani nenavrhol vykonať žiaden iný dôkaz, ktorý by bol spôsobilý spochybníť závery znalkyne za účelom odstránenia prípadných pochybností ohľadne ohodnotenia rodinného domu a humna.

6. Podľa § 397 písm. a/, b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 400 CSP Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 413 ods. 1 písm. a), e) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

e) je zjavne nedôvodná.

Podľa § 413 ods. 2 CSP ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

7. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie. Má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Nové skutočnosti sú spôsobilým dôvodom obnovy konania len vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý túto žalobu podáva, priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktoré napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, napr. preto, že o nich nevedel.

8. Konanie o obnove konania prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnovu konania prípustná a žalobu v tejto fáze buď odmietne, povolí ju alebo zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Súd uvádza, že vo fáze označenej ako iudicium rescindens sa môžu riešiť iba právne otázky týkajúce sa prípustnosti návrhu na obnovu konania. Po preskúmaní žaloby súd konštatuje, že táto je zjavne nedôvodná. Žalobca sa

podanou žalobou domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/66/2011 podľa § 397 písm. a/ a b/ CSP, t.j., že sú tu skutočnosti, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Na základe ust. § 397 písm. a) CSP je dôvodom prípustnosti obnovy konania existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pričom sa spravidla jedná o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela. Takýmito dôvodmi obnovy konania môžu byť len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania a tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie veci. Žalobcom uvádzané skutočnosti, existencia exekučných záložných práv v neprospech žalovanej, sa síce týkajú strán a predmetu pôvodného konania a môžu pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ale rozhodujúcim faktorom je, či predmetné skutočnosti mohol alebo nemohol žalobca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktno procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosť objektívne v čase pôvodného konania existovala, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s ňou nemohol oboznámiť. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok stanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Pre nápravu takýchto nesprávností slúžia iné opravné prostriedky. Pri inom výklade ust. § 397 písm. a/ CSP by sa totiž cestou obnovy konania revízie právoplatne skončeného súdneho konania mohla domáhať každá strana, ktorá opomenula alebo nepovažovala za potrebné navrhnuť, vykonať listinný dôkaz, prípadne zistiť si iné skutočnosti z verejne dostupného registra, prípadne strana, ktorej dôkazným návrhom nebolo vyhovené. V prípade dôvodov na obnovu konania podľa ust. § 397 písm. b) CSP ide o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať (napr. nedostupnosť svedka, nepriaznivý zdravotný stav svedka, či strata alebo zničenie listiny a pod.). Žalobcom uvádzané skutočnosti, o ktoré oprel svoju žalobu na obnovu konania, už na prvý pohľad nemožno žiadnym spôsobom subsumovať pod dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 písm. a/, b/ CSP a ani pod ostatné ustanovené dôvody prípustnosti obnovy konania. Namietané skutočnosti bolo objektívne možné dokazovať už v čase pôvodného konania. Dôvodom, pre ktorý má byť povolená obnova konania, nemôže byť existencia skutočností, ktoré tu boli už v čase pôvodného konania a žalobca ich mohol bez ťažkostí použiť. Nešlo o prekážku objektívneho charakteru. Záznam o zriadení exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti bol zapísaný už dňa 20.11.2017, resp. dňa 14.12.2017, pričom rozsudok súdu prvej inštancie bol vyhlásený až dňa 27.04.2018 a právoplatnosť nadobudol dňa 02.04.2019. Ak by súd pripustil obnovu pôvodného konania sp. zn. 10C/66/2011, išlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým by bol popretý význam a účel obnovy konania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 185 CSP, a to, že súd vykonáva dôkazy len na návrh. Súd môže bez návrhu vykonať len dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, a to len v prípade, ak tieto nasvedčujú tomu, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou. Samotná nevedomosť žalobcu a súdu o existencii exekučných záložných práv viaznucich na predmetných nehnuteľnostiach nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania. Nakoniec v spojitosti so včasnosťou podania žaloby má súd za to, že táto nebol podaná ani včas. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonnej trojmesačnej subjektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, kedy sa oprávnený subjekt mohol vzhľadom na všetky okolnosti a pomery dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo subjektívnym momentom, od ktorého mohol dôvod obnovy konania uplatniť. Záznam o zriadení exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti bol zapísaný dňa 20.11.2017, resp. dňa 14.12.2017. Napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2019, pričom žaloba na obnovu konania bola podaná až dňa 18.09.2019. Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Vzhľadom na okolnosti namietaných skutočností, a to, že zriadenie exekučných záložných práv vyplýva z verejne dostupného registra, katastra nehnuteľností, žalobca sa o nich mohol dozvedieť už v čase pôvodného konania. Neobstojí tak ani tvrdenie žalobcu o zachovaní subjektívnej lehoty na podanie žaloby.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnej žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Keďže súd žalobu na obnovu konania nedoručoval žalovanej, nemal preukázaný ani vznik akýchkoľvek trov na jej strane.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.