

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201396  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201396.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, P. V., štátnej občianky SR, bytom D., A.. Z. XXX/XX a otca, neurčeného, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e s a toto neodkladné opatrenie:

I. "Maloletá Q. V., nar. XX.XX.XXXX sa na obdobie troch mesiacov o d o v z d á v á do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, Q. X, B. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín podnetom zo dňa 05.02.2020 doplneného dňa 19.02.2020 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú Q. na obdobie troch mesiacov odovzdal do starostlivosti Diagnostického centra pre deti B. (ďalej len "diagnostické centrum") za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Úrad práce v podnete uviedol, že rodinu má v evidencii od roku 2007, z dôvodu nedostatočnej starostlivosti o deti zo strany matky. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 12C/38/2011-49 zo dňa 21.03.2012 určil, že P. V., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej. Mal. Q. je žiačkou 5. ročníka Základnej školy D., avšak už dňa 03.10.2019 bolo na odd. Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“) Trenčín doručené oznámenie školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky v rozsahu 54 neospravedlnených hodín za mesiac september 2019. V mesiaci október 2019 bolo doručené tunajšiemu úradu oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky v rozsahu 111 hodín. Oznámenia o opakovanom zanedbávaní povinnej školskej dochádzky boli SPODaSK doručené aj v mesiaci november a december 2019 v rozsahu 168 hodín. V januári 2020 podľa oznámenia základnej školy maloletá vymeškala 97 neospravedlnených hodín. Podľa oznámení školy matka so školou nespupracuje, neúčastňuje sa rodičovských združení a ani telefonicky nekontaktuje triednu učiteľku. Mal. Q. je v dispenzarizácii X. a je nastavená na medikamentóznú liečbu, ktorú odmieta dodržiavať. SPODaSK usmernilo matku maloletej, aby dňa 03.02.2020 kontaktovala Centrum pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie (ďalej len „CPPPaP“) za účelom dohodnutia termínu pre rediagnostiku mal. Q., čo matka neurobila. Mal. Q. matku nerešpektuje, matka maloletú nezvláda motivovať k plneniu si povinnej školskej dochádzky ako aj školských povinností. Matka maloletej sama uvádza, že už mal. Q. nezvláda, nie je schopná zabezpečiť, aby si plnila povinnú školskú dochádzku a súhlasí s jej umiestnením do diagnostického centra. S mal. Q. boli v rámci sociálnej terénnej práce vykonané opakované výchovno-motivačné pohovory, z ktorých vyplynulo, že pre maloletú nemá vzdelanie hodnotu, klame, snaží sa vyjednávať a vynucovať si svoje požiadavky. Mal. Q. sa vyjadřila, že by chcela navštevovať špeciálnu školu. Úrad práce v doplnenom podaní konštatuje, že aktuálne maloletá prestala úplne akceptovať matku a jej správanie vyúsťuje do neprimeraného správania, nedodržiavania medikamentóznej liečby, ľahostajného prístupu

k povinnostiam a k útekom z domáceho prostredia. Úrad práce konštatuje, že vzhľadom k tomu, že matka nebola schopná zabezpečiť, aby mal. Q. absolvovala rediagnostiku v CPPPaP, je diagnostický pobyt najvhodnejším spôsobom pomoci, v záujme pozitívneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletej. Za najvhodnejšie riešenie ÚPSVaR Trenčín považuje umiestnenie maloletej do diagnostického centra na dobu troch mesiacov, kedy po dvojmesačnom pobyte maloletej bude vyžiadaná správa ohľadne ďalšieho odporúčania v oblasti zabezpečenia ďalšej odbornej pomoci pre maloletú.

2. Súd sa oboznámil s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a s obsahom spisu sp. zn. 26P/22/2020 a pripojeného spisu sp. zn. 34P/85/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. Q. V. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v D.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/38/2011-49 zo dňa 21.03.2012 bolo určené, že P. V., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2012. Maloletá je žiačkou 5. ročníka Základnej školy F D., kde má aktuálne za školský rok 2019/2020 neospravedlnených vymeškaných 430 vyučovacích hodín. Zo záveru stretnutia CPPPaP L. nad V. a matky maloletej uskutočneného dňa 18.02.2020 vyplynulo, že na základe vykonaného psychologického šetrenia neodporúčajú preradenie maloletej na vzdelávanie v špeciálnej základnej škole, nakoľko nespĺňa podmienky prijatia. Pre zabezpečenie školskej dochádzky odporúčajú pobyt v režimovom zariadení na nastavenie pravidiel a hraníc, ktoré budú viesť k zmene správania.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

11. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie mal. Q. na obdobie troch mesiacov do diagnostického centra za účelom vykonania kompletnej odbornej diagnostiky je dôvodné. Súd mal za osvedčené, že vykonanie kompletnej odbornej diagnostiky u maloletej bude v jej záujme, a to z dôvodu potreby nastavenia pravidiel a hraníc pre správanie maloletej, ako aj podrobeniu sa nevyhnutnému liečebnému režimu. Bolo preukázané, že maloletá trpí poruchami správania, ktoré sa

postupom času stupňujú a prerastajú aj do útekov z domova a súčasne úplnou apatiou k školským resp. akýmkoľvek povinnostiam. Súčasne bolo preukázané, že matka maloletej nemá na ňu aktuálne žiadny vplyv a preto nebola schopná zabezpečiť nevyhnutné diagnostické vyšetrenie maloletej. Preto je v záujme mal. Q., aby jej bola čo najskôr vykonaná kompletná odborná diagnostika. Podľa názoru súdu je súčasne splnená aj podmienka naliehavosti veci a potreba bezodkladnej úpravy pomerov, aby maloletej mohla byť bezodkladne poskytovaná odborná špecializovaná starostlivosť. Z týchto dôvodov súd nariadil navrhované neodkladné opatrenie. Súd v danej veci nebude bez návrhu začínať konanie o nariadenie výchovného opatrenia, pretože má za to, že nariadením neodkladného opatrenia totožného obsahu s prípadným výrokom vo veci samej, bude účinnejšie chránený záujem maloletých detí, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti odovzdania maloletej (výrok I.) vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).